



Warszawa, dnia 7 października 2015 r.

L.dz. SD-0064-0016(7)/15
Sygn. akt KSD/19/15

Decyzja Nr 18/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 7.10.2015 r. odwołania Pana z dnia 3 lipca 2015 r. od decyzji OSD Pomorskiej OIIB nr 13/15 z dnia 8 czerwca 2015 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości
i w tym samym zakresie umarza postępowanie przed organem I instancji.**

UZASADNIENIE

Pan posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego nr ew. 559/EI/82 z dnia 16.12.1982 r. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności techniczno-budowlanej w zakresie konstrukcyjno-budowlanym. Jest członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów budownictwa, nr ewidencyjny

Decyzja z dnia 16 grudnia 1982 r. uprawniała do:

1. kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodno-melioracyjnych,

2. sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 5 marca 2015 r. PINB w Kartuzach wniósł do Pomorskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie dotyczącej Pana , pełniącego funkcję kierownika budowy budynku garażowego składającego się z 5 stanowisk samochodów osobowych, jednego stanowiska kombajnu, jednego stanowiska traktora i dwóch stanowisk na sprzęt rolniczy na terenie działki nr 133/1 w gmina

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 22 stycznia 2015 r. PINB przeprowadził oględziny przedmiotowej budowy, podczas których stwierdzono, że budynek garażowy wielostanowiskowy wybudowany został z istotnym odstępstwem od warunków określonych w pozwoleniu na budowę w zakresie dotyczącym zagospodarowania terenu działki. Inwestorzy na terenie działki wybudowali dodatkowe urządzenie techniczne – zbiornik na ścieki, który usytuowany został zgodnie z warunkami technicznymi. Do przedmiotowego budynku doprowadzona została instalacja wodociągowa i elektryczna oraz zostało wykonane utwardzenie działki. Sam budynek swoimi wymiarami nie odstępuje w sposób istotny od warunków określonych w pozwoleniu na budowę.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. OROZ wniósł do OSD Pomorskiej OIIB o ukaranie Pana w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie z tytułu niedbałego wykonywania obowiązków kierownika budowy. Wskazał na ustalenia PINB w w zakresie wybudowania nie objętego projektem i pozwoleniem na budowę zbiornika na ścieki.

W ocenie OROZ kierownik budowy nie wywiązał się z obowiązku należytego prowadzenia dokumentacji budowy gdyż nie wpisał do dziennika budowy żadnych uwag co do przebiegu budowy (art. 22 pkt 2 Prawa budowlanego) choć zachodziły ku temu podstawy, oraz nie kierował budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę oraz przepisami (art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego).

Decyzją nr 13/15 z dnia 8 czerwca 2015 r. OSD Pomorskiej OIIB uznał Pana za winnego popełnienia czynu polegającego na niedbałym wykonywaniu funkcji kierownika budowy budynku garażowego składającego się z pięciu stanowisk samochodów osobowych, jednego stanowiska kombajnu, jednego stanowiska traktora, dwóch stanowisk na sprzęt rolniczy usytuowanego na terenie działki nr 133/1 w gmina poprzez realizację robót z istotnym odstępstwem od warunków określonych w pozwoleniu na budowę i z tego tytułu orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazano, że podczas oględzin budowy dokonanych przez PINB w Kartuzach stwierdzono wybudowanie na terenie działki nr 133/1 w dodatkowego urządzenia technicznego – zbiornika na ścieki, który nie był przewidziany w pozwoleniu na budowę.

W ocenie OSD stwierdzona nieprawidłowość stanowi istotne odstępstwo w rozumieniu art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę. Odwołując się do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 22 marca 2011 r. (II SA/Bk 461/10) wskazano, że wykonanie innego obiektu sanitarnego, także w innym miejscu niż zaplanowany pierwotnie, nawet jeżeli służy podobnemu celowi, zmiana w sposób zasadniczy dołączony do pozwolenia na budowę projekt zagospodarowania działki, a zatem nie może zostać zakwalifikowane jako odstępstwo nieistotne.

OSD wskazał także, że kierownik budowy złożył oświadczenie o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem, co może oznaczać, że oświadczenie to złożył nie wizytując budowy lub też zgodził się z zaistniałym stanem rzeczy mając świadomość poświadczenia nieprawdy.

Pismem z dnia 3 lipca 2015 r. Pan _____ wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Stwierdził kategorycznie, że zbiornik bezodpływowy został wybudowany zgodnie z warunkami pozwolenia wydanego przez Starostę Kartuskiego, o czym PINB w Kartuzach powinien wiedzieć. Zbiornik został wybudowany wraz z drewnianym domkiem letniskowym, na które to obiekty wydano stosowne pozwolenia.

W celu dokładanego wyjaśnienia sprawy Przewodniczący KSD PIIB pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r. wstąpił do PINB w Kartuzach o poinformowanie, czy przedmiotowy zbiornik na ścieki został wybudowany zgodnie z prawem, czy też jak ustalono w toku oględzin, w ramach samowoli budowlanej oraz do Starosty Kartuskiego o poinformowanie czy Starosta Kartuski wydawał jakiegokolwiek pozwolenia budowlane dotyczące przedmiotowego zbiornika na ścieki i czy ewentualne pozwolenie na budowę domku drewnianego obejmowało także budowę tego zbiornika.

W piśmie z dnia 25 sierpnia 2015 r. PINB w Kartuzach poinformował, że inwestorzy nie występowali o zmianę pozwolenia na budowę budynku garażowego w kwestii dotyczącej zbiornika na ścieki. Inwestorzy posiadają odrębne pozwolenie na budowę z dnia 30 grudnia 2011 r. budynku letniskowego oraz szczelnego zbiornika na ścieki sanitarne na działce nr 133/1 i 132/6 w _____. Z dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do tej decyzji wynika, że zbiornik na ścieki miał być wykonany z przyłączem kanalizacyjnym do budynku letniskowego, jednakże wykonano również przyłącze kanalizacyjne do budynku garażowego. W ocenie PINB wykonanie zbiornika na ścieki nie stanowi istotnego odstępstwa od warunków pozwolenia na budowę budynku garażowego z dnia 9 maja 2008 r., gdyż został on zrealizowany w oparciu o odrębne pozwolenie na budowę.

W piśmie z dnia 21 września 2015 r. Starosta Kartuski poinformował, że decyzję z dnia 30 grudnia 2011 r. zatwierdził projekt budowlany oraz wydał pozwolenie na budowę budynku letniskowego wraz ze szczelnym zbiornikiem na ścieki na terenie działek nr 133/1 i 132/6 w miejscowości _____, gmina _____. Zbiornik na ścieki przeznaczony był tylko dla budynku letniskowego.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Decyzją nr 13/15 z dnia 8 czerwca 2015 r. OSD Pomorskiej OIIB uznał Pana _____ za winnego popełnienia czynu polegającego na niedbałym wykonywaniu funkcji kierownika budowy budynku garażowego składającego się z pięciu stanowisk samochodów osobowych, jednego stanowiska kombajnu, jednego stanowiska traktora, dwóch stanowisk na sprzęt rolniczy usytuowanego na terenie działki nr 133/1 w _____ gmina _____, poprzez realizację robót z istotnym odstępstwem od warunków określonych w pozwoleniu na budowę i z tego tytułu orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 22 stycznia 2015 r. PINB w Kartuzach przeprowadził oględziny na terenie działki nr 133/1 w _____ podczas których stwierdzono, że budynek garażowy wielostanowiskowy został wykonany z istotnym odstępstwem od warunków pozwolenia

na budowę w zakresie zagospodarowania terenu działki – inwestorzy wybudowali na terenie działki dodatkowe urządzenie techniczne, zbiornik na ścieki.

OSD w powyższej decyzji nie zarzucił Panu _____ innych uchybień, zwłaszcza podnoszonych przez PINB, tj: wykonania instalacji wodociągowej i elektrycznej oraz utwardzenia działki. Z uzasadnienia decyzji wynika, że niedbałe wykonywanie funkcji kierownika budowy (art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego) dotyczy wyłącznie wykonania dodatkowego zbiornika na ścieki.

Z wyjaśnień uzyskanych od PINB w Kartuzach wynika, że przedmiotowy zbiornik na ścieki wraz z budynkiem letniskowym był objęty decyzją Starosty Kartuskiego z dnia 30 grudnia 2011 r. Został więc wybudowany zgodnie z pozwoleniem na budowę i nie stanowi istotnego odstępstwa od warunków pozwolenia na budowę.

W związku z powyższym należy wskazać, że Pan _____ nie może odpowiadać z tytułu wykonania zbiornika na ścieki, jeżeli było on objęty odrębnym pozwoleniem na budowę.

W udzielonych wyjaśnieniach PINB wskazuje, że z projektu zagospodarowania działki stanowiącego załącznik do pozwolenia na budowę z dnia 9 maja 2008 r. wynikało, że przedmiotowy budynek garażowy nie posiadał żadnych instalacji i przyłączy.

Dlatego wykonanie na działce instalacji elektrycznej i wodociągowej stanowiło w ocenie PINB odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki (wyrażone we wniosku o wszczęcie postępowania).

W istocie w decyzji nr 504/2008 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę z dnia 9 maja 2008 r. (dotyczącej budowy garażu) nie przewidziano budowy instalacji elektrycznej i wodociągowej. W dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do decyzji z dnia 30 grudnia 2011 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę budynku letniskowego oraz zbiornika na ścieki przewidziano między tymi obiektami przyłącze kanalizacyjne. Przewidziano także przyłącze elektryczne pomiędzy budynkiem letniskowym a garażem. Nie przewidziano jedynie przyłącza pomiędzy budynkiem garażowym a zbiornikiem na ścieki, co zarzucił PINB.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę nie może jednak ukarać Pana _____ z tytułu wykonania przyłącza kanalizacyjnego pomiędzy garażem a szambem pomimo jego braku w projekcie, ponieważ zarzut taki nie został wyrażony w zaskarżonej decyzji OSD.

Według art. 139 K.p.a. organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny.

Zawarcie w decyzji odwoławczej dodatkowego zarzutu dotyczącego wybudowania bez projektu instalacji sanitarnej pomiędzy garażem a szambem oznaczałoby wydanie decyzji na niekorzyść strony odwołującej się.

W związku z powyższym Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie w I instancji. Pan _____ nie może odpowiadać za wybudowanie zbiornika na ścieki objętego odrębnym pozwoleniem na budowę.

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 1 pkt 7a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz.443) do art. 29 ust. 1 Prawa budowlanego dodany został pkt 19a. W obecnym stanie prawnym według art. 29 ust. 1 pkt 19a Prawa budowlanego pozwolenia na budowę nie wymaga budowa sieci:

- a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV,
- b) wodociągowych,
- c) kanalizacyjnych,
- d) ciepłych,
- e) telekomunikacyjnych.

Na podstawie art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego budowa powyższych sieci podlega procedurze zgłoszenia.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto, jak na wstępie.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Roman Lulis – Przewodniczący

Ryszard Feliks Kruszewski – Sprawozdawca

Barbara Twardosz-Michniewska

Maria Mleczko-Król

Michał Łapiński



Otrzymują:

1. Pan .
2. OSD Pomorskiej OIIB
3. OROZ Pomorskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 18/15
z dnia 7.10.15r. jest prawomocne(a) od dnia 14.11.15r.