



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2015 r.

L.dz. SD-0064-0014(3)/15
Sygn. akt KSD/16/15

Decyzja Nr 15/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 25 sierpnia 2015r. odwołania Pana _____ z dnia 1 czerwca 2015 r. od decyzji OSD Śląskiej OIIB nr 7/2015 z dnia 15 maja 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości
i orzeka co do istoty sprawy uznając, że Pan**

- 1) w zakresie przesunięcia usytuowania budynku o 1,5 m w stronę północną w stosunku do zatwierdzonego planu zagospodarowania działki nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego,**
 - 2) w zakresie wykonania otworu w stropie nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego.**
 - 3) został ukarany wyrokiem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 18 listopada 2014 r. karą grzywny w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego).**
- Za popełnienie powyższych czynów orzeka karę upomnienia.**

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 5 października 1987 r. uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz

lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych,

2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. PINB w Mikołowie wniósł do Śląskiej OIIB o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu _____, któremu zarzucił, że będąc kierownikiem budowy budynku jednorodzinnego w _____ przy ul. _____ na działce nr 859/18 dopuścił do wykonywania robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego (dopuścił do przesunięcia posadowienia budynku na działce o 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do projektu), w sposób rażący nie przestrzegał przepisów art. 5 Prawa budowlanego dokonując odstępstwa w postaci wykonania w stropie w pomieszczeniu nad korytarzem otworu w kształcie litery L pod planowane schody oraz w nieużytkowym poddaszu wykonał posadzkę cementową na całej powierzchni stropu zamiast desek na legarach zgodnie ze szczegółem przekroju B1.

Pismem z dnia 21 listopada 2014 r. OROZ Śląskiej OIIB wniósł do OSD Śląskiej OIIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____, któremu zarzucił, że pełniąc funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w _____ przy ul. _____ na działce nr 859/18, realizowanego na podstawie pozwolenia na budowę Starosty Mikołowskiego nr 838/2011 z dnia 8 września 2011 r. i w oparciu o zatwierdzony tą decyzją projekt budowlany:

- 1) nie stosował przepisów w tym techniczno-budowlanych i nie zapewnił spełnienia wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania, przez co popełnił wykroczenie (art. 95 pkt 1 w związku z art. 93 pkt 1 Prawa budowlanego),
- 2) dopuścił do wykonywania robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzonym projekcie budowlanym przez co popełnił wykroczenie (art. 95 pkt 1 w związku z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego),
- 3) został ukarany mandatem przez PINB w Mikołowie w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (art. 95 pkt 2 w związku z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego),
- 4) skutek rażących błędów i zaniedbań polegających na świadomym i samowolnym wprowadzeniu odstępstw od projektu konstrukcji polegających na:

- zmianie średnicy prętów zbrojenia żelbetowej, monolitycznej płyty stropu nad parterem z f_1 8 mm jak w projekcie na f_1 12 mm bez obliczeniowego sprawdzenia, czy powyższa zmiana jest wystarczająca,

- wykonania otworu o rzucie w kształcie litery L i znacznych wymiarach w płycie stropu nad parterem dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, bez sprawdzenia czy zmiana kształtu i obciążenia płyty stropowej, obliczanej i zbrojonej przy założeniu zupełnie innego schematu statycznego, nie spowoduje przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji oraz bez wprowadzenia odpowiedniego zbrojenia krawędzi tego otworu,

- oparciu słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej powstałym w wyniku wykonania wyżej opisanego otworu w płycie stropowej bez obliczeniowego sprawdzenia oraz bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika,

doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem oraz przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenia życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora, w stosunku do którego PINB w Mikołowie wstrzymał prowadzenie robót budowlanych oraz nałożył obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej dotyczącej wykonanego stropu (art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego),

- 5) niedbale wypełniał obowiązki kierownika budowy dopuszczając do przesunięcia budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do projektu zagospodarowania działki przez co dopuścił do istotnego odstępienia od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę (art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego),
- 6) niedbale wypełniał obowiązki kierownika budowy nie wstrzymując robót budowlanych po stwierdzeniu istotnych odstępstw (po dokonaniu przesunięcia budynku, art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 5 Prawa budowlanego).

Decyzją nr 7/2015 z dnia 15 maja 2015 r. OSD Śląskiej OIIB uznał, że Pan [imię] popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w [adres] przy ul. [ulica] na działce nr 859/18, realizowanego na podstawie pozwolenia na budowę Starosty Mikołowskiego nr 838/2011 z dnia 8 września 2011 r. i w oparciu o zatwierdzony tą decyzją projekt budowlany poprzez:

1) „popełnienie wykroczenia w związku z niezapewnieniem podstawowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania oraz do wykonania robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę oraz odbiegający od zatwierdzonego projektu (wykonanie otworu o rzucie w kształcie litery L i znacznych wymiarach w płycie stropu nad parterem dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, oparcie słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej powstałym w wyniku wykonania wyżej opisanego otworu w płycie stropowej bez obliczeniowego sprawdzenia oraz bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika, doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem oraz przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenia życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora) – ukarany mandatem przez PINB w Mikołowie,

2) dopuszczenie do istotnego odstępienia od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę poprzez przesunięcie budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do jego położenia w projekcie zagospodarowania działki, pomimo prawidłowego wytyczenia tego budynku przez uprawnionego geodetę, oraz nie wstrzymanie robót budowlanych po stwierdzeniu, że nastąpiło istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego do czasu opracowania projektu zamiennego i uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę”.

Za popełnienie powyższych czynów OSD orzekł karę upomnienia, w pozostałym zakresie umorzył postępowanie.

W uzasadnieniu, odwołując się do materiałów przekazanych przez PINB w Mikołowie wskazał, że Pan [imię] pełnił obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. [adres] w [adres] na działce nr 859/18 zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 20 października 2011 r.

Podczas kierowania budową Pan [imię] dopuścił (w sposób sprzeczny z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę) do wykonania

w pomieszczeniu nad korytarzem parteru w płycie stropu otworu o rzucie w kształcie litery L dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, bez obliczeniowego sprawdzenia, czy zmiana kształtu i obciążenia płyty stropowej, obliczanej i zbrojonej przy założeniu zupełnie innego schematu statycznego nie spowoduje przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji bez wprowadzenia odpowiedniego zbrojenia krawędzi tego otworu.

Poza tym Obwiniony dopuścił do oparcia więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej, powstałym w wyniku wykonania otworu w płycie stropowej również bez obliczeniowego sprawdzenia i bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika. Skutkowało to błędnym wykonaniem płyty stropu nad parterem oraz przekroczeniem stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora, w stosunku do którego PINB w Mikołowie wstrzymał prowadzenie robót budowlanych oraz nałożył obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej dotyczącej wykonanego stropu.

Za popełnione wykroczenie z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego Pan [imię] w związku z odmową przyjęcia mandatu, został ukarany przez Sąd Rejonowy w Mikołowie II Wydział Karny wyrokiem z dnia 18 listopada 2014 r. karą grzywny [kwota]. Sąd uznał, że Pan [imię] w okresie od 17 maja 2012 r. do 22 maja 2014 r. wykonywał jako kierownik budowy roboty budowlane dotyczące budowy budynku jednorodzinnego na działce nr 859/18 w [miejscowość] w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego decyzją Starosty Mikołowskiego nr 838/2011 z dnia 8 września 2011 r. projektu budowlanego.

Kierownik budowy dopuścił także do przesunięcia lokalizacji budynku na działce w stronę północną o około 1,5 m co stanowiło istotne odstępstwo w rozumieniu art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego poprzez zmianę projektu zagospodarowania działki lub terenu.

OSD wskazał także, że Pan [imię] wiedział o istotnym dostąpieniu od projektu w zakresie przesunięcia budynku na działce a mimo tego dalej prowadził inwestycję budowlaną i nie wstrzymał prowadzonych robót budowlanych.

Pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. Pan [imię] działając za pośrednictwem pełnomocnika wniósł odwołanie od wydanej decyzji, zaskarżając ją w części dotyczącej uznania Obwinionego winnym i zarzucając naruszenie:

- art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego poprzez błędną wykładnię a w konsekwencji naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 1 tej ustawy poprzez uznanie, że Obwiniony dopuścił się istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego poprzez przesunięcie budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do jego położenia w projekcie zagospodarowania działki, pomimo prawidłowego wytyczenia tego budynku przez uprawnionego geodetę oraz nie wstrzymania robót budowlanych po stwierdzeniu, że nastąpiło istotne odstępstwo do czasu opracowania projektu zamiennego i uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę podczas gdy w niniejszej sprawie przesunięcie budynku w stronę północną było decyzją inwestora, która nie tylko nie naruszała interesów osób trzecich, ale nie wpłynęła na zmianę kubatury obiektu ani nie naruszyła przepisów odległości od granicy z sąsiednimi działkami, więc nie stanowiła istotnego odstępstwa od projektu,

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez nieuprawnione uznanie, że Obwiniony doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem i przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co miało spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora, tym samym dopuścił się wykroczenia z art. 96 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego podczas gdy za te elementy konstrukcyjne budynku odpowiada biuro projektowe pracowni architektonicznej [nazwa] które dokonywało

w tym zakresie koniecznych obliczeń,

– art. 7 i 77 K.p.a. poprzez nieprzeprowadzenie zawnioskowanego dowodu, tj. obliczeń dla płyty stropowej z projektu podstawowego wraz z obliczeniami dla konstrukcji więźby dachowej wykonanych przez Pracownię Architektoniczną.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że przesunięcie przez inwestora budynku nie naruszyło przepisanych prawem odległości od granicy nieruchomości ani nie zmieniło kubatury budynku mieszkalnego. Uznanie odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego za istotne zależy od okoliczności danej sprawy. Odwołując się do wyroku WSA w Warszawie z dnia 10 marca 2014 r. (IV SA 3274/02) w którym Sąd wskazał, że podwyższenie ściany szczytowej o 60 cm nie było istotnym odstępstwem, gdyż w wyniku podwyższenia tego budynku nie nastąpiło zmniejszenie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi i nie naruszyło interesów osób trzecich, Odwołujący stwierdził, że również w tej sprawie przesunięcie budynku nie naruszało interesów osób trzecich oraz nie wpłynęło na zmianę kubatury obiektu ani nie naruszyło przepisów odległości od granicy działki ponieważ ściana zbliżona nie posiadała otworów okiennych ani drzwiowych.

Odnosząc się do drugiego zarzutu Odwołujący stwierdził, że stany graniczne, których przekroczenie stwierdzono dla drewnianej krokwi koszowej nie wynikają z powiększenia otworu w stropie lecz z konstrukcji więźby dachowej wraz z belką koszową. Za te elementy konstrukcyjne odpowiada natomiast biuro projektowe [redacted], które dokonywało w tym zakresie stosownych obliczeń. Wykonanie samego otworu w stropie było zgodne ze sztuką budowlaną. Oparcie słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej jest konsekwencją działań pracowni

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Ustalony stan faktyczny nie jest sporny. OSD oraz strona postępowania różnią się natomiast w ocenie zachowań i działań Pana

Pan [redacted] sprawował funkcje kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w [redacted] przy ul. [redacted] na działce nr 859/18, realizowanego na podstawie pozwolenia na budowę Starosty Mikołowskiego nr 838/2011 z dnia 8 września 2011 r. Złożył oświadczenie z dnia 20 października 2011 r. o podjęciu tych obowiązków oraz wpisał się do dziennika budowy.

Według wpisów do dziennika budowy wynika, że roboty rozpoczęły się w dniu 17 maja 2012 r. wykonaniem wykopów pod fundamenty. Ostatni wpis Pana [redacted] datowany jest na 14 maja 2014 r. i dotyczy kontynuacji robót wykończeniowych. W dniu 22 maja 2014 r. obowiązki kierownika budowy przejął Pan [redacted] który dokonał wpisu o stwierdzonych odstępstwach od projektu.

Pod datą 25 maja 2012 r. Pan dokonał wpisu „inwestor przesunął o 1,5 m w stronę wschodnią fundamentowanie budynku. Odległość od granicy = 3,5 m.” Według inwestora Pana wpis ten został dokonany w 2014 r. (oświadczenie przed PINB z dnia 20 sierpnia 2014 r.). Natomiast Obwiniony w oświadczeniu złożonym przed PINB w dniu 3 lipca 2014 r. wskazał, że informację o przesunięciu uzyskał od inwestora w dniu 25 maja 2012 r. tj. dziewięć dni po wytyczeniu obiektu. Obiekt miał zostać wytyczony przez geodetę według projektu zagospodarowania działki. Kierownik budowy pouczył inwestora o konieczności uzyskania zmiany decyzji o pozwalaniu na budowę, oświadczył także, że zdawał sobie sprawę, że przesunięcie stanowiło istotne odstępstwo od zatwierdzonej dokumentacji projektowej. Przyznał, że otwór w stropie został wykonany na etapie zbrojenia płyty stropowej i nie był on przewidziany w projekcie budowlanym. Na płycie stropowej opiera się słup konstrukcji dachu.

Powyższe rozbieżności w datach nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Najistotniejsze jest to, że kierownik budowy wiedział o przesunięciu budynku i kontynuował budowę.

W piśmie z dnia 7 stycznia 2015 r. skierowanym do OSD Pan wskazał, że wykonał adaptację projektu architektoniczno-budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego „DOM W POWOJACH 2” wraz z planem zagospodarowania działki, który był uzgodniony i zaakceptowany przez inwestora. W dniu 16 maja 2012 r. uprawniony geodeta dokonał wytyczenia obiektu. W dniu 25 maja 2012 r. w czasie odbioru zbrojenia ław inwestor poinformował o przesunięciu budynku 1,5 m w stronę wschodnią. Kierownik budowy dokonał w tym zakresie wpisu do dziennika budowy oraz poinformował inwestora, że należy wykonać nowy plan zagospodarowania działki i zarejestrować ten plan w Starostwie Powiatowym. Wskazał także, że kształt i wielkość otworu w płycie stropowej został zmieniony na wniosek inwestora. Na zakończenie wyraził ubolewanie z faktu nie zastosowania przy realizacji budowy wymogów prawa budowlanego.

Natomiast podczas przesłuchania przed OSD w dniu 5 marca 2015 r. potwierdził powyższe, oraz dodał, że poinformował inwestora, że należy opracować projekt zamienny zagospodarowania działki i należy zamówić mapy do celów projektowych. Po 3-4 miesiącach kiedy inwestor zamówił nowe mapy u geodety, zobowiązał się do opracowania nowego planu zagospodarowania. Nie wyrażał zgody na przesunięcie, został postawiony przed faktem dokonanym. Nie wstrzymał budowy, miał świadomość, że przesunięcie jest niezgodne z projektem budowlanym.

Na podstawie powyższych wyjaśnień należy wskazać, że kierownik budowy wiedział o przesunięciu budynku, nie wstrzymał budowy, sugerował inwestorowi wykonanie zamiennego planu zagospodarowania działki i złożenia go w Starostwie Powiatowym. Miał świadomość, że przesunięcie budynku stanowi odstępstwo istotne, wymagające zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Projekt budowlany nie przewidywał wykonanego otworu w kształcie litery L w stropie. Kierownik budowy uznał wykonanie otworu za odstępstwo nieistotne.

W dalszej części postępowania przed OSD (po rozprawie w dniu 5 marca 2015 r.) Pan działając przez swojego pełnomocnika wskazywał, że przesunięcie budynku nie było istotnym odstępstwem, wykonanie otworu w stropie było zgodne ze sztuką budowlaną i że stany graniczne, których przekroczenie stwierdzono dla drewnianej krokwi koszowej nie wynikają z powiększenia otworu w stropie, lecz z konstrukcji więźby dachowej wraz z belką koszowa, za które to elementy odpowiada pracownia projektowa

Należy jeszcze wskazać, że PINB w Mikołowie postanowieniem nr 149/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r. wstrzymał prowadzenie robót budowlanych oraz nałożył na inwestorów obowiązek przedłożenia w terminie 30 dni ekspertyzy technicznej wyjaśniającej z jakich

materiałów zbudowany jest strop nad korytarzem parteru, w którym wykonano otwór pod planowane schody, oraz czy ta część stropu jest w stanie przenosić obciążenia z dachu przez słup drewniany oparty na stropie, obciążenia pod planowane schody oraz obciążenia stałe i użytkowe stropu w zakresie statyczno-wytrzymałościowym.

Według art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy:

- 3) zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy;
- 5) zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Według art. 36a ust. 5 i 6 Prawa budowlanego Nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji,
- 5) zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z tego obiektu przez osoby niepełnosprawne,
- 6) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,
- 7) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstąpienia, o którym mowa w ust. 5.

Mając powyższe przepisy na uwadze należy wskazać, że kierownik budowy po powzięciu informacji o przesunięciu budynku w stosunku do projektu zagospodarowania działki powinien wstrzymać roboty budowlane wpisem do dziennika budowy i zawiadomić o tym inwestora (pomimo, że inwestor o przesunięciu wiedział). Następnie inwestor, do którego obowiązków należy opracowanie projektu budowlanego ewentualnie innych projektów powinien wystąpić do projektanta o dokonanie kwalifikacji stwierdzonego odstąpienia. W niniejszej sprawie osobą, która wykonała projekt zagospodarowania działki był Pan .

On więc w istocie powinien dokonać kwalifikacji odstąpienia. Z akt sprawy wynika, że Pan posiadał świadomość, że przedmiotowe przesunięcie budynku wyczerpuje znamiona odstąpienia istotnego, dlatego sugerował inwestorowi zmianę projektu zagospodarowania działki oraz zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę. Można więc powiedzieć, że jako autor projektu zagospodarowania działki informując inwestora o konieczności opracowania nowego planu zagospodarowania działki oraz uzyskania zamienną decyzji o pozwoleniu na budowę dokonał kwalifikacji tego odstąpienia i uznał je za istotne. Na tym etapie budowy kierownik budowy będąc jednocześnie autorem planu zagospodarowania działki uznał, że przesunięcie budynku stanowi istotne odstępianie od tegoż planu. Mimo, że nie umieścił na planie rysunku i opisu (jak wyjaśnił przed PINB miał zamiar dokonać zmian powyższego na mapach, ale ze względu na chorobę pogorszyła mu się pamięć o tym zapomniał), to jednak należy uznać, że dokonał kwalifikacji.

W związku z powyższym późniejsza zmiana stanowiska i wskazywanie, że odstępianie nie było istotne w świetle wyjaśnień samego Obwiniętego złożonych przed PINB, w piśmie do OSD z dnia 7 stycznia 2015 r. oraz na rozprawie w dniu 5 marca 2015 r. należy uznać, jako przyjętą linię

obrony, która nie zmiana jednak faktu, że jeżeli Pan na określonym etapie budowy dokonał kwalifikacji odstąpienia jako istotnego, to nie może później tej kwalifikacji odwołać lub zmienić na potrzeby obrony w postępowaniu z zakresu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że Pan w zakresie przesunięcia usytuowania budynku o 1,5 m w stronę północną w stosunku do zatwierdzonego planu zagospodarowania działki nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego.

Dokonując otworu w stropie kierownik budowy wiedział, że takiego rozwiązania nie przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Strop jest elementem konstrukcyjnym budynku.

Według art. 5 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji.

Natomiast według § 204 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) konstrukcja budynku powinna spełniać warunki zapewniające nieprzekroczenie stanów granicznych nośności oraz stanów granicznych przydatności do użytkowania w żadnym z jego elementów i w całej konstrukcji.

Obliczenia statyczne dla płyty stropowej zawarto w zatwierdzonym projekcie na str. 6-8. Składają się na nie obliczenia obciążenia płyty stropowej, maksymalnych i minimalnych momentów zginających, schemat przekrojów przez płytę i stan graniczny użyteczności. Obliczenia na rysunkach zostały wykonane dla stropów nad każdym pomieszczeniem oddzielnie.

W związku z powyższym wykonanie otworu w stropie nad jednym z pomieszczeń w sposób ewidentny zmienia wykonane obliczenia. Nie jest wiadome, czy strop z wykonanym otworem spełnia warunek nieprzekraczania stanów granicznych nośności oraz stanów granicznych przydatności do użytkowania. Nie przesądza o tym użycie grubszych prętów do zbrojenia. Inaczej bowiem układają się siły i naprężenia całego stropu.

Wykonanie otworu w stropie było niezgodne z projektem. Kierownik budowy powinien więc wstrzymać roboty budowlane wpisem do dziennika budowy i zobowiązać inwestora do uzyskania stanowiska projektanta w zakresie wprowadzonych zmian. Tylko i wyłącznie projektant mógł ocenić czy w związku z wprowadzoną zmianą nie zostały przekroczone stany graniczne nośności oraz stany graniczne przydatności do użytkowania stropu.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Pan w zakresie wykonania otworu w stropie nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego.

Poza tym Pan został ukarany przez Sąd Rejonowy w Mikołowie II Wydział Karny wyrokiem z dnia 18 listopada 2014 r. karą grzywny (). Sąd uznał, że Pan w okresie od 17 maja 2012 r. do 22 maja 2014 r. wykonywał jako kierownik budowy roboty budowlane dotyczące budowy budynku jednorodzinnego na działce nr 859/18 w w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego decyzją Starosty Mikołowskiego nr 838/2011 z dnia 8 września 2011 r. projektu budowlanego.

Odnosząc się do zarzutów odwołania należy wskazać, że nie zasługują one na uwzględnienie. Nie znajduje uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym twierdzenie, co zostało powyżej wykazane, że przesunięcie usytuowania budynku na działce było zmianą nie istotną. Bez znaczenia są okoliczności dotyczące braku naruszenia przepisów techniczobudowlanych lub interesów osób trzecich, jeżeli autor projektu zagospodarowania działki ocenił dokonane odstępstwo jako istotne już na etapie budowy.

Nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia, że wykonanie otworu w stropie było zgodne ze sztuką budowlaną. Jak zostało wykazane powyżej, w tym zakresie mógł się wypowiedzieć wyłącznie projektant. Przedstawione przez pełnomocnika Pana [imię] przy piśmie z dnia 11 maja 2015 r. obliczenia wytrzymałościowe stropów nie zostały podpisane przez osobę je wykonującą i nie wiadomo od kogo pochodzą. Nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Poza tym jak wskazano powyżej, formułowany zarzut dotyczy braku wstrzymania prowadzonych robót wpisem do dziennika budowy ze względu na wykonywanie ich niezgodnie z projektem.

W związku z powyższym niezasadne były także wnioski dowodowe zgłoszone w piśmie z dnia 20 kwietnia 2015 r. Zamierzały one do wykazania, że w wykonanym stropie zastosowano pręty $\varnothing 12$ i że spełnia on normy statyczno-wytrzymałościowe. Należy zgodzić się z odwołującym, że sporządzona przez Pana [imię] ekspertyza zakładała zbrojenie z prętów $\varnothing 8$. Jednak nawet gdyby okazało się, że strop spełniał normy statyczno-wytrzymałościowe, to nie zmienia to faktu, że był budowany niezgodnie z projektem a w zakresie wprowadzonych zmian nie wypowiedział się projektant.

W zaskarżonej decyzji wskazano, że kierownik budowy doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem oraz przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora i za to został ukarany mandatem przez PINB w Mikołowie.

Na pewno strop był wykonany niezgodnie z projektem, natomiast nie zostało w postępowaniu wykazane, że zostały przekroczone stany graniczne nośności. W sporządzonej ekspertyzie Pan [imię] do obliczeń przyjął grubość prętów zbrojenia $\varnothing 8$ mimo, że z oświadczeń inwestora i kierownika budowy wynikało, że zastosowano $\varnothing 12$.

W związku z powyższym wnioski ekspertyzy dla prętów $\varnothing 12$ nie są miarodajne, i nie wiadomo, czy stany graniczne nośności i użytkowania zostały przekroczone czy też nie. Poza tym kierownik budowy nie został ukarany mandatem karnym przez PINB, ponieważ odmówił jego przyjęcia. Został ukarany wyrokiem sądu rejonowego.

W związku z niepotwierdzeniem się części zarzutów KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. uchyla zaskarżoną decyzję w całości i uznaje, że Pan [imię] :

- 1) w zakresie przesunięcia usytuowania budynku o 1,5 m w stronę północną w stosunku do zatwierdzonego planu zagospodarowania działki nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego,
- 2) w zakresie wykonania otworu w stropie nie dokonał w dzienniku budowy wpisu o wstrzymaniu robót z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem i kontynuując je dalej naruszył podstawowe obowiązki kierownika budowy określone w art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego.
- 3) został ukarany wyrokiem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 18 listopada 2014 r. karą grzywny w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego)

Z tytułu popełnionych czynów KSD PIIB orzeka karę upomnienia.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Michał Łapiński – Przewodniczący

Andrzej Leniak – Sprawozdawca

Józef Pączek

Andrzej Tabor

Marian Zdunek



Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego
2. OROZ Śląskiej OIIB
3. OSD Śląskiej OIIB
4. KSD a/a

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 15/15
z dnia 25.VIII.15r. jest prawomocne(a) od dnia 13.V.2016r.