



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

SD/4275/14
L.dz. SD-0064-0004(3)/14
Sygn. akt KSD/05/14

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2014 r.

Decyzja Nr 5/14
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 24 kwietnia 2014r. odwołania Pana _____ z dnia 7 marca 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 1/14 z dnia 29 stycznia 2014 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada uprawnienia budowlane z dnia 10 czerwca 2010 r. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. Pani _____ wniosła skargę do OROZ Wielkopolskiej OIIB na Pana _____ i _____ Wskazała, że jest inwestorem budowy budynku magazynowego z chłodnią w _____ Roboty budowlane były prowadzone przez przedsiębiorstwo _____ sp. z o.o. sp. k. Kierownikiem budowy był Pan _____ – pracownik generalnego wykonawcy, natomiast Pan _____ był inspektorem nadzoru inwestorskiego.

Po sporządzeniu inwentaryzacji geodezyjnej okazało się, że posadowienie obiektu budowlanego, jego kształt i kubatura odbiegają od rozwiązań przyjętych w projekcie.

W dniu 26 listopada 2013 r. OROZ przesłuchał w charakterze strony Pana _____ . Strona wyjaśniła, że pełniła funkcję kierownika budowy na przedmiotowej budowie. Wytyczenie obiektu zostało dokonane w czasie, kiedy strona była kierownikiem budowy. Wytyczenie nastąpiło na podstawie projektu zamiennego. Inwestor zapewniał, że istnieje decyzja o zatwierdzeniu zamiennego projektu budowlanego. Kierownik budowy nie otrzymał tej decyzji na piśmie, zaufał inwestorowi. O braku projektu zamiennego dowiedział się podczas spotkania w siedzibie inwestora w dniu 29 lipca 2013 r. Niezwłocznie zawiadomił o tym fakcie nadzór budowlany i zrezygnował z pełnionej funkcji.

Pismem z dnia 9 grudnia 2013 r. OROZ wniósł o ukaranie Pana _____ , któremu zarzucił, że pełniąc funkcję kierownika budowy podczas budowy budynku magazynowego z chłodnią w _____ niedbale wypełniał swoje obowiązki, w szczególności dopuścił do wybudowania obiektu niezgodnie z projektem

budowlanym i decyzją o pozwoleniu na budowę w zakresie posadowienia budynku na działce oraz zmiany powierzchni zabudowy. Swoim postępowaniem naruszył dyspozycję art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu wskazano, że z dołączonej do skargi Pani inwentaryzacji geodezyjnej wykonanej w dniu 26 lipca 2013 r. przez uprawnionego geodetę jednoznacznie wynika, że budynek magazynowy z chłodnią został posadowiony niezgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę nr 494/2011 z dnia 26 września 2011 r.

Przeprowadzone w dniach 30 lipca i 28 sierpnia 2013 r. kontrole PINB w potwierdziły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego. W związku z tym PINB w dniu 25 września 2013 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych a decyzją z dnia 14 września 2013 r. nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego uwzględniającego zmiany wynikłe z dotychczas wykonanych robót.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2014 r. wniesionym do OSD WOIB Pan wyjaśnił, że oskarżenie go przez inwestora jest efektem braku chęci zapłaty firmie, w której kierownik budowy jest pracownikiem. Podczas jednej z ostatnich rozmów inwestor przyznał, że do konfliktu by nie doszło, gdyby inwestor otrzymał dofinansowanie z Unii Europejskiej.

W dniu 29 stycznia w trakcie rozprawy przed OSD Pan potwierdził, że to co znajduje się we wniosku jest prawdą, zawierzył inwestorowi. Wszystkie dokumenty wydawały mu się prawdziwe. Jego winą jest to, że nie sprawdził czy istnieje decyzja o pozwoleniu na budowę na podstawie projektu zamiennego.

Decyzją nr 1/14 z dnia 29 stycznia 2014 r. OSD WOIB uznał Pana winnym popełnienia zarzucanego czynu i za jego popełnienie orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazał, że zarzut wybudowania obiektu niezgodnie z projektem budowlanym oraz decyzją o pozwoleniu na budowę został jednoznacznie udowodniony. Posadowienie, kształt i kubatura wybudowanego obiektu są odmienne od tych, które przewidywała dokumentacja projektowa. Nieistotnym dla sprawy jest fakt, że Pan

kierował budową według projektu zamiennego tylko dlatego, że inwestor zapewniał go posiadaniu pozwolenia na budowę na podstawie właśnie projektu zamiennego. Obwiniony pełniąc funkcję kierownika budowy powinien sprawdzić, czy zatwierdzony projekt zamienny rzeczywiście istniał. Do czasu otrzymania tego dokumentu nie powinien dopuścić do rozpoczęcia budowy.

Pismem z dnia 7 marca 2014 r. Pan wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Wskazał w nim, że do obowiązków inwestora należało zapewnienie opracowania projektu budowlanego. Inwestor złamał prawo podpisując z generalnym wykonawcą umowę o wybudowanie budynku magazynowego z chłodnią na podstawie projektu zamiennego, a nie projektu zatwierdzonego decyzją nr 494/2011.

Stwierdził dalej, że czyn za który został skazany popełnił w przekonaniu, że realizacja inwestycji odbywała się zgodnie z przepisami prawa. Po uzyskaniu informacji od pełnomocnika inwestora o braku posiadania decyzji o pozwoleniu na budowę według projektu

zamiennego niezwłocznie zrezygnował z pełnionej funkcji i powiadomił o tym PINB w _____ i WINB w _____. Wszystkie obowiązki kierownika budowy realizował zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym. Wskazał, że to inwestor świadomie wprowadził w błąd generalnego wykonawcę, kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.);
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001, Nr 5, poz.42 z późn. zm.);
3. Kodeksu postępowania administracyjnego.

W aktach sprawy znajduje się postanowienie PINB w _____ z dnia 25 września 2013 r. o wstrzymaniu wykonywania robót budowlanych polegających na budowie budynku magazynowego z chłodnią prowadzonych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w decyzji Starosty Powiatu _____ z dnia 26 września 2011 r.

W uzasadnieniu wskazano, że pismem z dnia 29 lipca 2013 r. Pan _____ i Pan _____ poinformowali PINB o rezygnacji z pełnienia funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego budynku magazynowego wraz z chłodnią w _____ przy ul. _____ na działce nr _____. Głównym powodem rezygnacji było uzyskanie informacji od inwestora i jego pełnomocnika o fakcie, że na projekt zamienny, na podstawie którego inwestycja była od początku realizowana inwestor nie uzyskał zamiennego pozwolenia na budowę.

W dniach 30 lipca i 27 sierpnia 2013 r. organ nadzoru budowlanego przeprowadził kontrolę wykonanych robót budowlanych, w trakcie której stwierdził, że wzniesiony budynek zawiera istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego, które między innymi polegają na zmianie gabarytów i lokalizacji w terenie. Stwierdzone odstępstwa wymagały zatwierdzenia w drodze zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę.

Decyzją z dnia 14 października 2013 r. PINB w _____ nałożył na inwestora Panią _____ obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych w przedmiotowym budynku magazynowym w terminie miesiąca od uzyskania przez decyzję waloru ostateczności.

Wydane przez PINB rozstrzygnięcia (postanowienie z dnia 25 września 2013 r. i decyzja z 14 października 2013 r.) są niewątpliwie dokumentami urzędowymi.

Według art. 76 § 1 i 3 K.p.a. dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Nie wyłącza się jednak możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści dokumentów wymienionych w tych przepisach.

na podstawie projektu zamiennego. Niewątpliwie więc powinien zażądać co najmniej wglądu w decyzję zatwierdzającą projekt zamienny. Nie uczynienie tego i danie wiary w ustne zapewnienia inwestora o istnieniu takiej decyzji nie może być okolicznością wyłączającą lub łagodzącą jego odpowiedzialność zawodową w budownictwie z tytułu nieprzestrzegania obowiązków kierownika budowy.

Według art. 138 § 1 i 2 K.p.a. Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym KSD PIIB utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Andrzej Tabor – Przewodniczący

Ryszard Feliks Kruszewski – Sprawozdawca

Jacek Zawadzki

Roman Lulis

Mieczysław Domińczak



Otrzymują:

1. Pan
2. OROZ Wielkopolskiej OIIB
3. OSD Wielkopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 5/14

z dnia 24.04.14 jest prawomocne(a) od dnia 03.04.15r.