



Warszawa, dnia 6 listopada 2014 r.

L.dz. SD-0064-0012(3)/14
Sygn. akt KSD/14/14
SD/9721/14

Decyzja Nr 19/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932 z późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 6 listopada 2014r. odwołania Pana _____ z dnia 25 sierpnia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 9/Z/14 z dnia 5 sierpnia 2014 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,

uchyla zaskarżoną decyzję

i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada decyzję o nadaniu uprawnień budowlanych z dnia 11 grudnia 2001 r., która upoważnia go do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. _____ wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Pana _____ . Skarżąca spółka wskazała, że Pan _____, (prezes zarządu _____ wykonawcy inwestycji „Budowa hali magazynowej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu wraz z przyłączem kanalizacyjnym na działkach nr _____ i _____ obręb przy ul. _____ w _____” pełnił jednocześnie na tej inwestycji funkcję kierownika budowy. Po wybudowaniu konstrukcji hali kierownik budowy odmówił wydania dziennika budowy, warunkując to zapłatą pozostałej części wynagrodzenia dla jego firmy.

W dniu 19 lipca 2013 r. OROZ przesłuchał w charakterze świadka Pana _____, prezesa zarządu _____

Świadek zeznał, że w 2009 r. jego firma postanowiła wybudować halę produkcyjną w ramach rozbudowy istniejącego zakładu. Wybrano firmę _____, której prezesem był Pan _____, zobowiązał się także do pełnienia funkcji kierownika budowy na przedmiotowej inwestycji. Oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy podpisał w dniu 26 marca 2010 r. Oświadczenie

wraz z zawiadomieniem o zamierzonym rozpoczęciu robót budowlanych zostało złożone do PINB Miasta Tarnowa. Firma [redacted] nie realizowała budowy zgodnie z ustalonym harmonogramem robót. Pan [redacted] jako kierownik budowy pomimo zakończenia pełnego zakresu robót nie przekazał dokumentacji podwykonawczej oraz nie dokonał żadnego wpisu do dziennika budowy, ani rozpoczęcia budowy, ani przebiegu jej realizacji, ani też jej zakończenia. Nie podpisał również oświadczenia o zakończeniu robót budowlanych. Taka postawa spowodowała, że inwestor nie mógł zgłosić do PINB zakończenia robót w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie. W trakcie realizacji budowy na podstawie decyzji nr 59/2010 z dnia 19 lutego 2010 r. kierownik budowy zaproponował, aby zmienić konstrukcję realizowanej hali w taki sposób, aby była możliwość realizacji drugiego etapu – hali produkcyjnej, mimo, że inwestor na ten etap nie posiadał jeszcze prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Na drugi etap opracowano projekt budowlany i uzyskano pozwolenia na budowę nr 135/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r., już po terminie wykonania konstrukcji budynku. Pan [redacted] znając stan prawny budowy zawiadomił PINB dla Miasta Tarnowa, w wyniku czego inwestor został ukarany karą 125 tys. zł. za przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego wbrew art. 55 Prawa budowlanego. Kierownik budowy nigdy nie poinformował inwestora, że realizacja drugiego etapu rozbudowy jest istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego obejmującego I etap.

W tym samym dniu OROZ przesłuchał także w charakterze strony Pana [redacted]. Strona zeznała, że budowa hali magazynowej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu nie została rozpoczęta pomimo, że strona podpisała oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Na rzecz [redacted] firma Pana [redacted] wykonała jedynie konstrukcję stalową na podstawie dostarczonego przez inwestora projektu, na który udzielono pozwolenia na budowę z dnia 20 kwietnia 2011 r. Na tej budowie kierownikiem budowy był Pan [redacted].

W dniu 11 września 2013 r. OROZ przesłuchał w charakterze świadka Pana [redacted]. Świadek zeznał, że obowiązki kierownika budowy inwestycji „Hala produkcyjna z zapleczem socjalno-technicznym przy ul. [redacted] w [redacted]” przejął w maju 2011 r. Przed objęciem tej funkcji były wykonane fundamenty pod ściany pomieszczeń socjalnych oraz pod konstrukcję stalową a także została zamontowana kompletna konstrukcja stalowa. Roboty te zostały wykonane przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę nr 135/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r.

Natomiast w dniu 30 września 2013 r. OROZ przesłuchał w charakterze świadka Pana [redacted] – inspektora nadzoru inwestorskiego na realizowanej budowie. W momencie podjęcia przez świadka funkcji w kwietniu 2010 r. obowiązywało pozwolenie na budowę nr 59/2010 z dnia 19 lutego 2010 r., które obejmowało również wykonanie konstrukcji stalowej. Na tym etapie inwestycji kierownikiem budowy był Pan [redacted].

PINB Miasta Tarnowa w piśmie z dnia 29 lipca 2013 r. poinformował OROZ, że do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w dniu 30 marca 2010 r. inwestor – [redacted] załączył oświadczenie Pana [redacted] o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Oświadczenie Pana [redacted] o podjęciu obowiązków kierownika budowy zostało natomiast załączone do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych w dniu 16 maja 2011 r.

Pismem z dnia 14 października 2013 r. OROZ Małopolskiej OIIB wniósł o ukaranie

Według OSD Pan _____ wbrew przepisom art. 22 pkt 2 i art. 42 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego nie dokonał żadnego wpisu do dziennika budowy w zakresie w/w robót.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. odwołanie od powyższej decyzji wniósł pełnomocnik Obwinionego zarzucając rażące naruszenie art. 6, 7, 8 75, 77 i 78 K.p.a. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy i nie rozpoznanie wniosków dowodowych.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że Obwiniony w swojej linii obrony podnosił, że budowa hali magazynowej nigdy nie była realizowana, gdyż od samego początku wbrew obowiązującej wtedy decyzji o pozwoleniu na budowę z 2010 r. inwestor budował halę produkcyjną, na którą uzyskał pozwolenie w kwietniu 2011 r. W tym celu Obwiniony domagał się pozyskania informacji z Urzędu Miasta w Tarnowie oraz z PINB w Tarnowie odnośnie tego, jaka inwestycja była realizowana w okresie od kwietnia 2010 r. do maja 2011 r.

Pełnomocnik Obwinionego wskazał wprost, że w toku realizacji budowy od dnia 7 kwietnia 2010 r. do dnia 24 maja 2011 r. dokonano istotnych odstępstw od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją z dnia 19 lutego 2010 r. Prowadzone w tym okresie prace budowlane nosiły cechy samowoli budowlanej a budowla objęta pozwoleniem na budowę nie była realizowana. W efekcie tego nie było budowy, na której Pan

_____ miałby pełnić powierzone mu obowiązki. Nie mógł też w dzienniku budowy zawrzeć stwierdzenia, że budowa realizowana jest z odstępstwami od projektu budowlanego, albowiem realizowana była zupełnie inna budowla.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932 z późn. zm.),

3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Decyzją nr 59/2010 z dnia 19 lutego 2010 r. Prezydent Miasta Tarnowa zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę firmie _____ dla zamierzenia budowlanego pod nazwą: „Budowa hali magazynowej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu wraz z przyłączem kanalizacyjnym na działkach nr _____ i obręb _____ przy ul. _____ w _____”.

Decyzją nr 135/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezydent Miasta Tarnowa uchylił decyzję nr 59/2010 i zatwierdził projekt budowlany oraz udzielił pozwolenia na budowę firmie _____ dla zamierzenia budowlanego pod nazwą: „Budowa hali produkcyjnej z zapleczem socjalno-technicznym wraz ze zjazdami i przyłączami na działkach nr _____ i obręb _____ przy ul. _____ w _____”.

Decyzją nr 344/12 z dnia 30 lipca 2012 r. Prezydent Miasta Tarnowa zmienił decyzję nr 135/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. w ten sposób, że zatwierdził firmie zamienny projekt zagospodarowania terenu – do projektu budowlanego obejmującego budowę hali produkcyjnej z zapleczem socjalno-technicznym wraz ze zjazdem i przyłączami.

Decyzją nr 12/2012 PINB Miasta Tarnowa udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku hali produkcyjnej z zapleczem socjalno-technicznym przy ul. _____ w _____ na działce nr _____ obręb _____

Bezsporne jest, że zaprojektowana pierwotnie hala magazynowa została wybudowana i oddana do użytkowania jako hala produkcyjna. Mówi o tym zarówno OSD w wydanej decyzji jak również przyznał to wprost Obwiniony i jego pełnomocnik.

Porównując powierzchnie zabudowy z decyzji z 2010 r. i 2011 r., które mają odpowiednio 2632,5 m² i 2728,4 m² widać, że hala produkcyjna ma większą powierzchnię zabudowy, nie mogła więc być wykonana w fundamentach przeznaczonych pod halę magazynową.

Dlatego wnioski dowodowe Obwinionego o występowanie do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego z pytaniem, czy wybudowana hala jest tożsama z objętą pozwoleniem na budowę z 2010 r. są niezasadne. Zbędne jest także powoływanie do oceny tych okoliczności biegłego, ponieważ jeżeli powierzchnia zabudowy a więc obszar zajętego gruntu pod halę wybudowaną jest większy niż objętej pozwoleniem z 2010 r. to fundamenty obu hal musiały się różnić.

OSD Małopolskiej OIIB nałożył na Obwinionego karę upomnienia za nie prowadzenie dokumentacji budowy. W uzasadnieniu powołał naruszone przepisy art. 22 pkt 2 i art. 42 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego. Według art. 22 pkt 2 do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy prowadzenie dokumentacji budowy, natomiast na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 1 kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki.

W uzasadnieniu OSD przywołał także przepis art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego, nie wskazując jednak w jaki sposób został on naruszony.

Rozpatrując wniesione odwołanie należy wskazać, że OSD nie uzasadnił w sposób wystarczający, że Pan _____ pełnił obowiązki kierownika budowy w rozumieniu prawa budowlanego. W istocie bowiem nie była realizowana hala objęta pierwotnym pozwoleniem na budowę. OSD powinien wyczerpująco wykazać, czy Pan _____ był kierownikiem budowy, która nigdy nie była realizowana. Z akt sprawy nie wynika, że budowano halę według pierwszego pozwolenia na budowę.

Należy także doprecyzować na czym polegało naruszenie art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego.

Na podstawie art. 138 § 1 i 2 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo

3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

KSD PIIB nie może po raz pierwszy w postępowaniu odwoławczym poczynić ustaleń co do samej zasady odpowiedzialności, czyli przesądzić kwestii, czy Pan pełnił funkcję kierownika budowy. Może to uczynić wyłącznie organ I instancji zapewniając przez to wnikliwe procesowanie co do samej zasady odpowiedzialności w dwu instancjach.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Danuta Paginowska – Sprawozdawca

Barbara Twardosz-Michniewska

Wojciech Hanuszkiewicz

Roman Lulis



Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego adwokat Pani
2. OSD Małopolskiej OIIB
3. OROZ Małopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

WYWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA ..Nr. 19/14...
...nia 06.11.14r. jest prawomocne(a) od dnia 15.12.14r.,