



P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

SD/0798/14
L.dz. SD-0064-0011(3)/14
Sygn. akt KSD/12/14

Warszawa, dnia 2 września 2014 r.

Decyzja Nr 15/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932 z późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 2 września 2014 r. odwołania Pana z dnia 30 kwietnia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 5/2014 z dnia 4 kwietnia 2014 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Pan posiada uprawnienia budowlane z dnia 18 maja 2009 r. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pismem z dnia 8 października 2013 r. Pani wniosła do OROZ Łódzkiej OIIB skargę na Pana pełniącego obowiązki kierownika budowy domu jednorodzinnego w miejscowości przy ul.

W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 5 sierpnia 2013 r. złożyła w PINB w zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych wraz z oświadczeniem Pana o podjęciu obowiązków kierownika budowy.

Kierownik budowy nie dokonał protokolarnego odbioru terenu budowy – nie stawił się na budowie w dniu przekazywania wykonawcy terenu budowy. Nie dokonał wpisu o tym zdarzeniu do dziennika budowy.

Kierownik budowy nie był obecny na budowie w dniach od 5 do 19 września 2013 r. kiedy wykonywano fundamenty. Brak z jego strony nadzoru spowodował że fundamenty zostały wykonane niezgodnie z projektem i sztuką budowlaną. Brak jest również jego wpisu w dzienniku budowy dotyczącego budowy fundamentów.

Inwestor wskazała dalej, że w związku z ujawnionymi wadami nie odebrał pierwszego etapu budowy – „stanu zero”. W dniu 6 października 2013 r. Pan poinformował inwersora drogą mailową o rezygnacji z pełnionej funkcji.

Pani podkreśliła, że kierownik budowy nigdy nie pojawił się na terenie budowy, nie dokonał żadnego wpisu w dzienniku budowy i nie nadzorował wykonywanych prac na terenie budowy.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r. Pan przyznał, że nigdy nie był na budowie i nie dokonywał żadnych czynności. Wskazał, że nie był poinformowany przez inwestorów ani o terminie przekazanie terenu budowy ani o rozpoczęciu budowy. Pierwszy telefon od inwestora otrzymał około 16 lub 17 września 2013 r. W związku z zaistniałą sytuacją zrezygnował z funkcji kierownika budowy.

Pismem z dnia 9 stycznia 2014 r. OROZ Łódzkiej OIIB wniósł o ukaranie Pana zarzucając mu, że pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z instalacjami wewnętrznymi położonego na działce nr w miejscowości :

- nie dołożył należytej staranności w wykonywaniu swojej funkcji, czym naruszył normę art. 12 ust. 6 w związku z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego,
- nie wstrzymał robót budowlanych wykonywanych niezgodnie z projektem, czym naruszył normę art. 22 pkt 5 w związku z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego,
- po otrzymaniu informacji o prowadzeniu robót budowlanych nie prowadził dziennika budowy czym naruszył normę art. 22 pkt 2 w związku z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu OROZ wskazał, że postępowanie Obwinionego od momentu dowiedzenia się o prowadzonych robotach budowlanych do momentu rezygnacji z funkcji tj. od dnia 16 września 2013 r. do 6 października 2013 r. było niezgodne z przepisami Prawa budowlanego.

W ciągu tych trzech tygodni, pomimo uzyskanej wiadomości o rozpoczęciu budowy jedyną reakcją Pana była chęć obejrzenia zdjęć wykonanych fundamentów. Obwiniony nie pojawił się na budowie w celu skontrolowania wykonanych prac. Mimo, że roboty były prowadzone jeszcze tylko 3 dni, normalną i oczekiwaną reakcją kierownika budowy powinien być przyjazd na budowę, przeprowadzenie oględzin oraz podjęcie decyzji odnośnie kontynuowania lub wstrzymania robót. Zachowanie kierownika budowy nacechowane lekceważącym stosunkiem do obowiązków oraz chęcią prowadzenia budowy na odległość uzasadnia postawiony zarzut nie dołożenia należytej staranności w wykonywaniu swojej funkcji (art. 12 ust. 6 Prawa budowlanego). Brak dokonania jakiegokolwiek wpisu do dziennika budowy w tym okresie uzasadnia zarzut naruszenia art. 22 pkt 2 Prawa budowlanego.

Brak obecności kierownika budowy na budowie, który doprowadził do powstania rażących nieprawidłowości wykazanych w opiniach Pani i specjalisty do spraw BHP uzasadnia postawienie zarzutu naruszenia art. 22 pkt 5 Prawa budowlanego.

W piśmie z dnia 21 stycznia 2014 r. skierowanym do OSD ŁOIIB Pan podtrzymał wyjaśnienia złożone przed OROZ i doprecyzował, że jego natychmiastowy przyjazd na budowę po otrzymaniu telefonu od inwestora w dniu

16 września 2013 r. nie był możliwy z uwagi na chorobę.

W aktach sprawy znajduje się opinia techniczna z października 2013 r. dotycząca prawidłowości wykonanych robót budowlanych i ich wpływu na stan techniczny budynku sporządzona przez Panią _____ powołaną przez inwestorów na inspektora nadzoru inwestorskiego.

Autorka opinii wskazała na następujące odstępstwa wykonanych robót od projektu budowlanego:

- brak odebrania dna wykopu przez kierownika robót lub uprawnionego geodetę,
- wykonanie ścian fundamentowych z bloczków betonowych o grubości 24 cm, kiedy projekt przewidywał 20 cm,
- nie wykonano izolacji poziomej ław fundamentowych z papy termozgrzewalnej lub folii klejonej na zakładach, ani na poziomie podkładu z chudego betonu,
- nie wykonano izolacji pionowej ław fundamentowych w systemie DITERMAN,
- nie wykonano izolacji cieplnej ścian fundamentowych ze styropianu XPS,
- nie wykonano warstwy chudego betonu jako podkładu pod warstwy posadzkowe betonu.

Z opinii Pana _____ - specjalisty ds BHP z dnia 5 października 2013 r. wynikają uchybienia w postaci:

- braku wydzielonego pola odkładczego na materiały budowlane i odpady,
- pozostawiania na terenie całej budowy pustych pojemników po preparacie chemicznym,
- pozostawionych prętów zbrojeniowych i strzemion oraz desek z wystającymi gwoździami,
- nie usunięcie rur PCV oraz taśm polipropylenowych po rozładowaniu bloczków betonowych,
- braku wyznaczenia ciągów komunikacyjnych pozwalających na bezpieczne poruszanie się właścicieli posesji.

W dniu 12 marca 2014 r. odbyła się przed OSD rozprawa, podczas której Pan _____ podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Decyzją nr 5/2014 z dnia 4 kwietnia 2014 r. OSD ŁOIIB uznał Pana _____ winnym popełnienia zarzucanych czynów i z tego tytułu orzekł karę upomnienia.

W uzasadnieniu OSD ustalił następujący stan faktyczny.

Pan _____ w okresie od 13 sierpnia 2013 r. do 6 października 2013 r. wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinного z instalacjami wewnętrznymi położonego na działce nr _____ w miejscowości _____, gdzie inwestorami byli Pani _____

W dniu 31 stycznia 2013 r. inwestorzy zawarli umowę o roboty budowlane z wykonawcą firmą _____ sp. z o.o. Zgodnie z jej postanowieniami wykonawca był uprawniony do wskazania osoby kierownika budowy.

W dniu 18 maja 2013 r. inwestor korespondowała z Obwinionym mailowo i telefonicznie w sprawie wniosku o udzielanie pozwolenia na budowę oraz dokumentów związanych z tym wnioskiem.

W dniach 29 i 30 lipca 2013 r. doszło do ponownego kontaktu mailowego i telefonicznego pomiędzy inwestorem a kierownikiem budowy, który dotyczył zawiadomienia o rozpoczęciu robót oraz oświadczenia kierownika o podjęciu obowiązków. Wypełnione dokumenty kierownik budowy przesłał inwestorowi pocztą, nie wypełniając na oświadczeniu daty rozpoczęcia budowy. Obwiniony przekazał także inwestorowi plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

W dniu 5 sierpnia 2013 r. inwestor złożyła w PINB w dokumenty związane z rozpoczęciem robót budowlanych wpisując 13 sierpnia 2013 jako datę ich rozpoczęcia. W dniu 30 sierpnia 2013 r. inwestorzy zgłosili wykonawcy gotowość przekazania terenu budowy. Prace rozpoczęto w dniu 5 września 2013 r. Do dnia 16 września 2013 r. wykonano fundamenty, jednak niezgodnie z projektem budowlanym.

W dniu 16 września 2013 r. inwestor powiadomił kierownika budowy o postępie trwających prac. Pan poprosił o projekt obiektu i zdjęcia z budowy. Dwa dni później poinformował inwestorów, że na podstawie przesłanych zdjęć nie jest w stanie ocenić poprawności wykonanych fundamentów.

W dniu 20 września 2013 r. inwestorzy wstrzymali roboty na budowie, informując o tym kierownika budowy.

W okresie od 16 do 20 września 2013 r. Pan był chory i przebywał w domu. Wobec konfliktu inwestorów z wykonawcą nie były prowadzone żadne roboty budowlane. Teren budowy został przez inwestorów zamknięty.

W dniu 23 września 2013 r. inwestorzy powołali inspektora nadzoru inwestorskiego, który potwierdził stanowisko inwestorów co do jakości wykonanych robót a następnie sporządził opinię techniczną dotyczącą prawidłowości ich wykonania. Na zlecenie inwestora została także sporządzona opinia w zakresie BHP na budowie.

W dniu 6 października 2013 r. inwestor otrzymał od Obwinionego rezygnację z pełnienia funkcji kierownika budowy.

W ocenie OSD nie wypełnienie przez Obwinionego daty rozpoczęcia robót budowlanych w treści oświadczenia o podjęciu funkcji kierownika budowy niejako upoważniało inwestora do wpisania tej daty. Jeżeli więc kierownik budowy powierzył inwestorowi określenie daty rozpoczęcia robót budowlanych to niezrozumiałą jest w związku z tym jego brak zainteresowania okolicznością, czy i kiedy roboty budowlane się rozpoczęły. Od początku sierpnia do 16 września 2013 r. Pan nie podjął próby kontaktu z inwestorami lub z wykonawcą aby ustalić przewidywalny termin rozpoczęcia budowy. Kierownik budowy po otrzymaniu informacji o wstrzymaniu robót budowlanych, wiedząc o konflikcie inwestorów z wykonawcą nie przybył na budowę tłumacząc, że to inwestor zamknął teren budowy.

W ocenie OSD Pan wykonując samodzielną funkcję techniczną

w budownictwie kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne z instalacjami wewnętrznymi położonego na działce nr w miejscowości nie wykonywał swojej funkcji w sposób należyty, nie prowadził dziennika budowy i ostatecznie nie wstrzymał robót budowlanych wykonywanych niezgodnie z projektem, czym nie dopełnił swoich podstawowych obowiązków określonych w art. 12 ust. 6, 22 pkt 2 i 22 pkt 5 Prawa budowlanego.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Pan i wniósł odwołanie od wydanej decyzji.

W uzasadnieniu wskazał, że dochował staranności w wykonywaniu swej funkcji. O terminie rozpoczęcia robót miał być poinformowany telefonicznie przez inwestora i wykonawcę. Nie wstrzymał robót budowlanych, ponieważ nie był na budowie. Po otrzymaniu informacji o prowadzonej budowie nie mógł udać się na nią z powodu choroby a następnie z powodu zamknięcia jej przez inwestorów. Wskazał także, aby powołać świadków, aby wytłumaczyli, dlaczego nie został powiadomiony o terminie rozpoczęcia budowy.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

I. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

1) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932),

2) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy zostało wypełnione przez Pana w dniu 2 sierpnia 2013 r. Data „13.08.2013” jako data przyjęcia do wykonania powierzonych obowiązków została istotnie wpisana innym charakterem pisma niż pozostała treść oświadczenia. Należy więc dać wiarę twierdzeniom Obwinionego, że datę tę wpisała samodzielnie inwestor.

Nie można jednak zgodzić się ze stwierdzeniem, że to kierownik budowy był zobowiązany do dowiadywania się o termin rozpoczęcia budowy. Na podstawie art. 22 pkt 1 Prawa budowlanego to inwestor przekazuje, a kierownik budowy przejmuje teren budowy. Decyzja o terminie przekazania terenu budowy należy więc do inwestora. To inwestor decyduje o terminie rozpoczęcia robót, zawiadamiając o tym na podstawie art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem.

Należy więc podzielić pogląd OROZ zawarty we wniosku o ukaranie, że Pan dowiedział się o faktycznie trwającej budowie w dniu 16 września 2013 r. W aktach sprawy brak jest dowodów, że inwestor informował kierownika budowy o terminie rozpoczęcia robót budowlanych wcześniej niż w dniu 16 września 2013 r.

Dlatego żądanie Odwołującego, aby powołać świadków na okoliczność wyjaśniania braku jego powiadomienia o terminie rozpoczęcia budowy jest niezasadne. Odpowiedzialność kierownika budowy rozpoczyna się w dniu 16 września 2013 r., kiedy został poinformowany przez inwestora o trwającej budowie.

Jednak od dnia 16 września 2013 r. do dnia do początku października 2013 r. kierownik budowy ponosi odpowiedzialność zawodową w budownictwie na podstawie art. 12 ust. 6, 22 pkt 2 i 22 pkt 5 Prawa budowlanego.

Według art. 12 ust. 6 Prawa budowlanego osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Z kolei na podstawie art. 22 pkt 2 i 5 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy:

- prowadzenie dokumentacji budowy,
- zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Pan [] po otrzymaniu informacji o trwającej budowie, co sam przyznał nie pojawił się na niej. Nawet dając wiarę informacji o jego chorobie, która trwała do 19 października, niezwłocznie po tym powinien udać się na budowę. Obwiniony jednak tego zaniechał tłumacząc, że została ona zamknięta przez inwestorów. Tymczasem to właśnie kierownik budowy jest, jak sama nazwa wskazuje osobą za nią odpowiadającą.

Obwiniony powinien udać się na budowę, dokonać inwentaryzacji aby upewnić się czy prace zostały wykonane zgodnie z projektem i sztuką budowlaną. W zależności od oceny sytuacji na budowie powinien także dokonać stosownych wpisów do dziennika budowy, ewentualnie powiadomić organ nadzoru budowlanego.

Wszystkich tych czynności Pan [] zaniechał.

Odwołujący wskazuje, że wykonane roboty były zgodne z projektem budowlanym. Nie bardzo wiadomo, skąd posiada taką wiedzę, skoro nie był na budowie. Przedstawiona przez Panią [] opinia budowlana wskazuje wprost, jakie zostały poczynione odstępstwa od projektu w toku wykonywania fundamentów. Opinia została poparta dokumentacją fotograficzną, obrazującą wykazane odstępstwa. Opinia jest spójna, logiczna i zasługuje na uznanie jej za wiarogodny dowód.

Gdyby więc kierownik budowy pojawił się na budowie i zobaczył naocznie wskazane odstępstwa powinien wstrzymać prowadzenie robót budowlanych.

Reasumując KSD PIIB wskazuje, że Pan [] ponosi odpowiedzialność zawodową w budownictwie za naruszenie obowiązków kierownika budowy określonych w art. art. 12 ust. 6, 22 pkt 2 i 22 pkt 5 Prawa budowlanego w okresie od dnia 16 września 2013 r. do początku października 2013 r.

Według art. 138 § 1 i 2 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Z uwagi na trafność rozstrzygnięcia OSD, KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Andrzej Tabor – Przewodniczący

Marian Zdunek – Sprawozdawca

Andrzej Leniak

Józef Szostak

Ryszard Feliks Kruszewski



Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Łódzkiej OIIB
3. OROZ Łódzkiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/GRZECZENIE/DECYZJA Nr. 15/14

z dnia 02.09.14 jest prawomocne(a) od dnia 10.10.14.