



P O L S K A

I Z B A

INŻYNIERÓW

BUDOWNICTWA

SD/5339/14

L.dz. SD-0064-0007(3)/14

Sygn. akt KSD/08/14

Warszawa, dnia 13 czerwca 2014 r.

Decyzja Nr 12/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 13 czerwca 2014r. odwołania Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 9 kwietnia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 3/14 z dnia 31 marca 2014 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan posiada uprawnienia budowlane z dnia 17 stycznia 2004 r. uprawniające do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Wskazał, że w dniu 21 listopada 2012 r. MOSRIR rozwiązał umowę z wykonawcą zaplecza szatniowo-sanitarnego przy boisku piłkarskim przy ul. w Funkcję kierownika budowy na tej inwestycji pełnił Pan W dniu 30 listopada 2012 r. zrezygnował z pełnionej funkcji i nie złożył, pomimo wezwania zamawiającego, dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie robót budowlanych pod jego nadzorem.

Pan nie złożył:

- oświadczenia o zgodności wykonania robót z projektem technicznym oraz warunkami pozwolenia na budowę,
- dokumentacji powykonawczej wykonanych robót,
- inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej,

- potwierdzenia odbioru poprawności wykonanych przyłączy,
- certyfikatów i atestów wbudowanych pod nadzorem kierownika budowy materiałów,
- protokołów badań i sprawdzeń instalacji elektrycznej.

W piśmie z dnia 23 maja 2013 r., skierowanym do OROZ ZOIB Pan .
wskazał, że zgodnie z przepisami prawa budowlanego, na kierowniku budowy nie ciąży obowiązek dokonania żadnej z czynności wymienionych w piśmie z dnia 26 kwietnia 2013 r. Pozostawiony przez niego zakres wykonanych prac na dzień rezygnacji z pełnionej funkcji nie mógł zostać zakwalifikowany do kategorii obiektów budowlanych podlegających obowiązkowi zgłoszenia zakończenia budowy lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie. W chwili rezygnacji na budowie pozostała dziura w ziemi ze ścianami fundamentowymi, które inwestor w późniejszym terminie zasypał torfem.

W dniu 12 lipca 2013 r. OROZ przesłuchał w charakterze strony Pana .
Strona wskazała, że była kierownikiem budowy zaplecza szatniowo-sanitarnego przy boisku piłkarskim przy ul. . w . w okresie od sierpnia do listopada 2012 r. W tym czasie zostały wykonane roboty budowlane ziemne – wykop pod budynek, ławy fundamentowe, ściany fundamentowe, nasyp ziemny do poziomu posadowienia budynku, kabel zasilający bez włączenia, studnia kanalizacji deszczowej i sanitarnej. W dniu 30 listopada 2012 r. strona ustanie przekazała inwestorowi informacje o rezygnacji z funkcji kierownika budowy, wpisała rezygnację do dziennika budowy oraz poinformowała o tym fakcie PINB.

Pismem z dnia 8 października 2013 r. OROZ wniósł do OSD ZOIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana .
zarzucając mu niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy zaplecza szatniowo-sanitarnego przy boisku piłkarskim przy ul. . w .

W uzasadnieniu wskazał, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego udowodniono Obwinionemu niewłaściwe sprawowanie funkcji kierownika przedmiotowej budowy pomimo wezwania inwestora Pan . nie złożył wymaganych przepisami Prawa budowlanego dokumentów:

- oświadczenia o zgodności wykonania nadzorowanych robót z projektem technicznym oraz warunkami pozwolenia na budowę,
- dokumentacji powykonawczej robót wykonanych w okresie sprawowania funkcji kierownika budowy,
- operatu (inventaryzacji) geodezyjnego wytyczenia obiektu,
- dokumentów dopuszczających do wbudowania materiałów i wyrobów budowlanych (art. 46 Prawa budowlanego),
- dokumentacji powykonawczej (inventaryzacji robót wykonanych w okresie pełnienia funkcji kierownika budowy).

W piśmie z dnia 15 października 2013 r. Pan . wskazał, że oświadczenie o zgodności wykonanych robót z projektem i warunkami pozwolenia na budowę przekazał inwestorowi w dniu rezygnacji z pełnionej funkcji. Dokumentacja powykonawcza wykonanych robót została przekazana generalnemu wykonawcy, który po zakończeniu sprawy o zapłatę w sądzie powszechnym przekazał ją inwestorowi. Dokumentacja geodezyjna została wykonana przez geodetę i przekazana bezpośrednio do PINB w trakcie uzyskiwania przez inwestora pozwolenia na użytkowanie. Przekazane zostały

także certyfikaty wbudowanych materiałów co potwierdzały załączone opinie/akceptacje lub braki akceptacji przez inspektora nadzoru inwestorskiego dla określonych materiałów.

Nie przekazano protokołów przyłączy oraz badań i sprawdzeń z uwagi na niezakończenia tych robót spowodowane odstępniem od umowy i opuszczeniem placu budowy.

Kierownik budowy poinformował także, że przedmiotowy budynek uzyskał w dniu 9 września 2013 r. pozwolenie na użytkowanie co oznacza, że przygotowana przez niego dokumentacja była prawidłowa.

Decyzją nr 3/14 z dnia 31 marca 2014 r. OSD ZOIB umorzył w całości postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 28 października 2013 r. odbyło się posiedzenie niejawnie OSD ZOIB w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana

Z załączonego do decyzji protokołu z posiedzenia niejawnego z dnia 28 października 2013 r. wynika, że OSD po zapoznaniu się z aktami sprawy uznał, że Pan nie popełnił zarzucanego mu przez OROZ ZOIB czynu, skutkującego odpowiedzialnością zawodową.

Uzasadniając umorzenie OSD wskazał, że nie można sprawdzić poprawnego wykonania poszczególnych instalacji i ich inwentaryzacji geodezyjnej bez ich zakończenia. Kierownik budowy przedstawił certyfikaty wbudowanych materiałów w trakcie prowadzenia prac na budowie. Dokumentacja powykonawcza wykonanych robót jest będąca w posiadaniu Generalnego Wykonawcy jest do uzyskania po porozumieniu lub prawomocnym zakończeniu sprawy o zapłatę pomiędzy inwestorem a Generalnym Wykonawcą.

Z uwagi na oddanie obiektu do użytkowania nie ma podstaw twierdzić, że budynek jest wykonany nie zgodnie z projektem lub pozwoleniem na budowę. Nadzór budowlany wydał pozwolenie na użytkowanie stwierdzając, że budynek został wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną.

OSD dał wiarę wyjaśnieniom kierownika budowy zawartym w piśmie z dnia 15 października 2013 r. i załączonym do niego dowodom, potwierdzającym właściwe wykonywanie obowiązków kierownika budowy. Wskazał również, że wyjaśnienia Pana zostały przesłane przez OROZ już po wniesieniu przez niego wniosku o ukaranie, co oznacza, że OROZ nie ustosunkował się do argumentów i dowodów przedłożonych przez kierownika budowy, co mogło zaważyć na jego ocenie przy formułowaniu wniosku.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2014 r. OROZ ZOIB wniósł odwołanie od wydanej decyzji, zarzucając naruszenie art. 8, 9, 10 § 1 i 77 § 1 K.p.a.

W uzasadnieniu wskazał, że OSD błędnie zinterpretował jego pismo z dnia 13 sierpnia 2013 r. zawiadamiające o nie dotrzymaniu ustawowego terminu załatwienia sprawy. Niedotrzymanie terminu było spowodowane prośbą kierownika budowy o prolongatę terminu dostarczenia dokumentów – dowodów w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym.

Wyznaczony 7-dniowy termin ich dostarczenia został za zgodą OROZ prolongowany przez Pana _____ o 28 dni. Do 30 września 2013 r. żadne dodatkowe dowody nie zostały dostarczone, więc OROZ skierował do OSD wnioski o ukaranie. W związku z tym wyznaczony na dzień 28 października 2013 r. termin załatwienia sprawy został zachowany.

W związku z posiedzeniem niejawnym OSD OROZ nie miał możliwości wyjaśnienia błędnie odczytanej treści pisma z dnia 13 sierpnia 2013 r.

OROZ podkreślił, że w dużej mierze dokumenty załączone przez Pana _____ do pisma z dnia 15 października 2013 r. nie były akceptowane przez Inwestora, co oznacza, że nie mogły być włączone do dokumentacji budowy. Kierownik budowy nie wyjaśnił, dlaczego dostarczył inwestorowi dokumenty nie dotyczące realizowanej budowy. Wskazał, że nie miał możliwości zadania pytań w celu wyjaśnienia tej kwestii, natomiast Pan _____ nie miał możliwości złożenia dodatkowych wyjaśnień. Nie jest także wiadome, dlaczego OSD w uzasadnieniu decyzji uznał te pisma jako dowody potwierdzające prawidłowe postępowanie kierownika budowy, jeżeli takich wniosków wyciągnąć z nich nie można.

OROZ podtrzymał swoje zarzuty zawarte we wniosku o ukaranie, iż Pan _____ nie złożył wymaganych przepisami Prawa budowlanego (art. 57 ust. 1) dokumentów poświadczających prawidłowe wykonanie robót budowlanych.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Według art. 57 Prawa budowlanego:

1. Do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestor jest obowiązany dołączyć:

- 1) oryginał dziennika budowy;
- 2) oświadczenie kierownika budowy:
 - a) o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami,
 - b) o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;
- 3) oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania;
- 4) protokoły badań i sprawdzeń;
- 5) inwentaryzację geodezyjną powykonawczą;
- 6) potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy;
- 7) kopię świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 7;

8) w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej:

- a) wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 241 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
- b) uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 241 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Z powyższego wynika, że kierownik budowy składa oświadczenie o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami po zakończeniu budowy. Przepis nie wymaga od kierownika opuszczającego budowę z powodu rezygnacji w jej toku składania takiego oświadczenia. Oświadczenie składa ten kierownik budowy, który kończy w sensie faktycznym budowę obiektu. Mimo, że Pan [] złożył takie oświadczenie, nie był na ówczesnym etapie budowy do tego zobowiązany.

Również po zakończeniu budowy przedstawia się dokumentację obejmującą inwentaryzację geodezyjną powykonawczą.

Według art. 22 pkt 8 do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego. Jak sama nazwa wskazuje dokumentacja powinna powstać po wykonaniu obiektu budowlanego i uwzględniać wszystkie wprowadzone zmiany. Kierownik budowy powinien więc przygotować dokumentację powykonawczą po faktycznym zakończeniu budowy. Wcześniej nie ma takiego obowiązku.

Według art. 46 Prawa budowlanego kierownik budowy (rozbiórki), a jeżeli jego ustanowienie nie jest wymagane - inwestor, jest obowiązany przez okres wykonywania robót budowlanych przechowywać dokumenty stanowiące podstawę ich wykonania, a także oświadczenie dotyczące wyrobów budowlanych jednostkowo zastosowanych w obiekcie budowlanym, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych, oraz udostępniać te dokumenty przedstawicielom uprawnionych organów.

Pan [] przesłał do OROZ 6 pism, w których inspektor nadzoru inwestorskiego dokonywał akceptacji lub jej odmawiał używanym na budowie materiałem i wyrobom. Wskazał, że certyfikaty dostarczono inwestorowi. Potwierdza to także dopuszczenie obiektu do użytkowania.

W sprawie dokumentów potwierdzających odbiór poprawności wykonanych przyłączy oraz protokołów badań i sprawdzeń instalacji elektrycznej należy przyjąć wyjaśnienia kierownika budowy, że z uwagi na jego rezygnację roboty te nie zostały ukończone w związku z tym nie można było dokonać sprawdzeń ich poprawności. Za ich sprawdzenie odpowiedzialny był ostatecznie kolejny kierownik budowy.

W związku z powyższym należy wskazać, że części z wymienianych dokumentów kierownik budowy na ówczesnym etapie prac nie miał obowiązku sporządzania i przekazywania, części nie miał, w związku z zakończeniem prac, możliwości sporządzenia a część dokumentów przekazał inwestorowi.

Nie można więc postawić mu zarzutu niedbałego wykonywania obowiązków kierownika budowy. należy podkreślić, że podczas przekazania placu budowy inwestorowi był obecny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który nie wnosił uwag do jakości

wykonanych prac. O poprawności ich wykonania i udokumentowania w okresie kiedy kierownikiem budowy był Pan świadczy także oddanie obiektu do użytkowania.

KSD PIIB utrzymuje więc w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Dorota Przybyła – Sprawozdawca

Ryszard Skiba

Stanisław Dołęgowski

Roman Lulis



Otrzymują:

1. Pan
2. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB
3. OSD Zachodniopomorskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 12/14
z dnia 13.06.14r. jest prawomocne(a) od dnia 24.07.14r.