

**SPRAWOZDANIE KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW
z XXIV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczego PIIB
13-14 czerwca 2025 r.**

Podczas XXIV Krajowego Zjazdu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęło 8 wniosków od delegatów Krajowego Zjazdu.

Komisja Uchwał i Wniosków przeanalizowała i pogrupowała wnioski delegatów zgłoszone na XXIV Krajowym Zjeździe w następujący sposób:

- Grupa 1 – wnioski rekomendowane do realizacji przez KR PIIB: 2 wnioski,
- Grupa 2 – wnioski rekomendowane do realizacji przez KKK PIIB: 2 wnioski,
- Grupa 3 – wnioski rekomendowane do odrzucenia przez XXIV Krajowy Zjazd: 3 wnioski,
- Grupa 4 – wnioski zrealizowane przez XXIV Krajowy Zjazd: 1 wniosek.

Do niniejszego sprawozdania załączniki stanowią:

Tabela z wnioskami delegatów, które zgłoszone zostały na XXIV Krajowym Zjeździe.

PRZEWODNICZĄCA

SEKRETARZ

Wnioski złożone na XXIV Krajowym Zajeździe Sprawozdawczym skierowane do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd

LP.	OIIB/Wnioskodawca	Numer wniosku	Rekomendacja KUIW	Decyzja Krajowego Zjazdu
1.	WIELKOPOLSKA OIIB Wojciech Ratajczak	WKP/W/D/KZ/KZ/0001/2025	Wniosek został rozpatrzony przez Zjazd	Wniosek został rozpatrzony przez Zjazd
<u>Treść wniosku:</u> Wniosek o analizę prawną punktu nr 16 dotyczącego projektu zmiany statutu samorządu zawodowego inżynierów budownictwa w części ujętej w § 1 pkt 4 lit. a i b oraz w § 2 tego projektu z uwagi na zasadnicze wątpliwości natury prawnej <u>Uzasadnienie:</u> Pragnę zauważyć, że w świetle planowanych zmian przepisów jedynie Prezes PIIB lub przewodniczący okręgowych rad PIIB będą mogli łączyć pełnione stanowiska służbowe w PIIB z umową o pracę w izbie. Inni przewodniczący lub członkowie organów izby mają być z tego wykluczeni. Jest to rozwiązanie, które budzi poważne wątpliwości prawne o jego proporcjonalność i cel. W związku z powyższym wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 16 dotyczącego projektu zmiany statutu samorządu zawodowego inżynierów budownictwa w części ujętej w § 1 pkt 4 lit. a i b oraz w § 2 tego projektu, ewentualnie przygotowania adekwatnych rozwiązań dla wszystkich członków organów PIIB – w zakresie łączenia stanowisk służbowych z ewentualną pracą w izbie. Wobec braku jakiegokolwiek uzasadnienia tego projektu i doniosłości prawnej wprowadzanych nim zmian, rodzi się pytanie, jakie jest ratio legis wprowadzenia zmiany statutu poprzez dodanie do § 8 ust. 4a oraz ust. 7 i zawarcie w projekcie przepisu przejściowego (§ 2). Jaki jest cel zakazu łączenia jakiegokolwiek formy zatrudnienia (umowa o pracę, umowa zlecenia lub umowy o podobnym charakterze) w biurze okręgowej izby lub w biurze Krajowej Izby z członkostwem lub pełnieniem funkcji w organach Krajowej Izby i okręgowych izb? Zasadność i celowość takiego zakazu budzi tym większe wątpliwości, iż w proponowanym ust. 7 przewidziano wyjątek od niego, zgodnie z którym dopuszczalne jest połączenie umowy o pracę z pełnieniem funkcji w organach izb. Pod enigmatycznie brzmiącym odesłaniem, iż zakaz nie dotyczy „wyjątków określonych w zasadach gospodarki finansowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa”, kryje się bowiem § 15 ust. 11 tej uchwały. Z tego przepisu wynika mianowicie, iż „Krajowa Rada lub okręgowa rada, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby (...) może podjąć uchwałę w sprawie zawarcia i rozwiązania umowy o pracę na czas określony nie dłuższy niż kadencja rady z Prezesem Krajowej Rady lub przewodniczącym okręgowej rady z wynagrodzeniem brutto nie przekraczającym 140% ryczałtu należnego w dniu podejmowania uchwały (...)”. To budzi daleko idące wątpliwości prawne, zwłaszcza w zakresie równego traktowania w zatrudnieniu w rozumieniu art. 18^{3a} Kodeksu pracy będącego legi generali do pragmatyk prawa pracy w zakresie zatrudnienia inżynierów budownictwa. Wprowadzenie tego zakazu w przypadku przyjęcia tej uchwały wywoła daleko idące konsekwencje. Z jednej strony przyszły wybór do organów izby osób naruszających ten zakaz będzie nieważny i nie będzie wywoływał skutków prawnych (§ 1 pkt 4 lit. b projektu) z wyjątkiem Prezesa Krajowej Izby i przewodniczących okręgowych izb. Z drugiej strony konsekwencje naruszenia tego zakazu dotyczą również osób, które w dniu ewentualnego wejścia w życie tej uchwały łączą zatrudnienie w biurze okręgowej izby lub w biurze Krajowej Izby z członkostwem lub pełnieniem funkcji w organach izby na okres kadencji 2022-2026 (§ 2 projektu). Osoby te (znowu z wyłączeniem Prezesa Krajowej Izby i przewodniczących okręgowych izb) utracą swój mandat z dniem 31 grudnia 2025 r. jeżeli do tego czasu nie rozwiążą umowy o pracę (§ 2 zdanie 2). Powstaje tutaj pytanie, czy nałożenie takiego obowiązku rozwiązania umowy o pracę, jest zgodne z przepisami kodeksu pracy? Ponadto czy zgodne z prawem jest skrócenie ważności mandatu takich osób w organach izby? Przecież osoby te zostały legalnie wybrane na czas całej kadencji. W związku z brakiem jakiegokolwiek uzasadnienia dla proponowanych rozwiązań powstaje pytanie w ogóle o zasadność rozbudowywania zakazów zatrudnienia zawartych w dotychczasowym § 8 ust. 3 i 4 statutu. Czy dotychczasowe regulacje statutowe nie są aby wystarczające? Jakże są przyczyny tak kategorycznych i daleko idących w skutkach rozwiązań zawartych w projekcie uchwały? Biorąc pod uwagę charakter przedstawionych wątpliwości, uzasadnione i konieczne byłoby przedstawienie opinii prawnej dotyczącej projektowanych rozwiązań przed poddaniem ich pod głosowanie przez Krajowy Zjazd. Dlatego wnoszę równocześnie o pisemne, szczegółowe ustosunkowanie się do sprawy. Aby nie stawiać zebranych delegatów w niekomfortowej sytuacji głosowania nad uchwałą bez uprzedniego rozwiania wątpliwości natury prawnej, wnoszę jak na wstępie. Wniosek został podpisany przez Wojciecha Ratajczaka i 17 innych delegatów.				
2.	DOLNOŚLĄSKA OIIB Roma Rybiańska	DOS/W/D/KZ/KZ/0002/2025	Wniosek skierować do odrzucenia - Zasady Gospodarki Finansowej głosowane były w I dniu Krajowego Zjazdu – nie wniesiono żadnej propozycji zmiany w zakresie podziału składki	Wniosek skierować do odrzucenia
<u>Dotyczy:</u> Wpłaty składek członkowskich w 2 ratach <u>Wniosek:</u> Wpłata składki członkowskiej rocznej zdaniem wielu członków powinna być w dwóch ratach. <u>Uzasadnienie:</u> Podział składki członkowskiej rocznej na 2 raty wynika z terminu jej płatności na koniec roku, kondycja finansowa członków jest zróżnicowana na terenie kraju. Zmiana ta nie generuje żadnych kosztów po stronie Izby i nie ma wpływu na planowanie budżetu. Pomoże to osobom, które w danej chwili są w gorszej sytuacji finansowej. <u>Sposób realizacji wniosku:</u>				

Wnioski złożone na XXIV Krajowym Zajeździe Sprawozdawczym skierowane do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd

Podjęcie uchwały nt. wniosku przez XXIV Zjazd Krajowy					
3.	OPOLSKA OIIB Dariusz Bajno	OPL/W/D/KZ/KZ/0003/2025	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek został przyjęty do realizacji	
<u>Treść wniosku:</u> Nawiązując do ostatnich zdarzeń związanych z powodzią 2024r. i możliwością pojawiania się kolejnych kataklizmów proponuję by Polska Izba Inżynierów Budownictwa była przygotowana na działania pomocowe na rzecz poszkodowanych w wyniku powodzi, poprzez: 1. Centralne zarządzanie akcją kryzysową – powołanie sztabu antykryzysowego na szczeblu centralnym oraz w okręgach, 2. Powołanie grup interwencyjnych na szczeblu centralnym i w okręgach, składających się z wolontariuszy deklarujących udział w takich działaniach – grupy byłyby powoływane na pewien okres z możliwością rotacji osób do nich należących, 3. Przygotowanie własnych protokołów szacowania szkód wywołanych ulewnymi deszczami i burzami, powodzią oraz wiatrami w momencie możliwego dostępu do obiektów budowlanych – na podstawie doświadczeń naszych inżynierów, 4. Utworzenie funduszu na rzecz przygotowania do akcji popowodziowych i szkód wiatrowych 5. Przygotowanie i utrzymywanie pakietu środków ochrony osobistej, odzieży ochronnej oraz niezbędnego wyposażenia technicznego do sprawnego przeprowadzania oględzin, 6. Rozpoznanie w zakresie wynajmu środków transportu dla osób mających poruszać się w trudnym terenie w ramach akcji szacowania szkód i ocen stanu technicznego, 7. Cykliczne szkolenia w zakresie postępowania w sytuacjach kryzysowych z udziałem osób uczestniczących w takich akcjach, w tym również dotyczące wsparcia psychicznego dla poszkodowanych, 8. Zapewnienie pakietu szczepień ochronnych dla osób biorących bezpośredni udział w akcjach kryzysowych. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Ostatnie doświadczenia pokazały, że jako PIIB sprawdziliśmy się w akcji na rzecz poszkodowanych przez powódź, lecz nie z winy Izby nastąpiło to z dużym opóźnieniem, przy początkowym braku organizacji i przychylności ze strony innych instytucji, ustawowo odpowiedzialnych za działanie w sytuacjach kryzysowych. Dlatego uważam, że obecnie możemy się przygotować na podobne zdarzenia. Oczekuje tego od nas społeczeństwo, tj. fachowej pomocy oraz wsparcie psychiczne. Świadczą o tym liczne podziękowania kierowane na ręce Prezesa Izby i Przewodniczących Izb okręgowych. Proponuję powołanie zespołu który zająłby się przygotowaniem takiego pakietu działań na czas sytuacji wyjątkowych.					
4.	Lubuska OIIB Wojciech Poręba	Mazowiecka OIIB Radosław Cichocki	W/D/KZ/KZ/0004/2025	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek skierować do realizacji przez KKK
<u>Dotyczy</u> : Uznanie praktyki zawodowej przy sporządzaniu projektów wykonawczych przez wszystkie okręgowe komisje kwalifikacyjne. <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy o uznawanie praktyki zawodowej dla osób ubiegających się o uprawnienia budowlane które wykazują się praktyką przy sporządzaniu projektów wykonawczych, przez wszystkie okręgowej komisje kwalifikacyjne. <u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowy wniosek jest głosem młodych Inżynierów uczestniczących w pierwszym Forum Młodych Inżynierów w Uniejowie. W trakcie jego trwania młodzi członkowie naszego samorządu wskazywali duży problem w rozszerzaniu uprawnień lub uzyskiwaniu specjalizacji w poszczególnych Okręgach wykazując się praktyką zdobytą przy sporządzaniu projektów wykonawczych. Jednoznacznie wskazywali że rozwój technologii np. geotechnicznych powoduje że dokumentacja szczegółowych rozwiązań projektowych jest w wielu przypadkach tworzona na etapie realizacji po uzyskaniu decyzji pozwolenia na budowę. Regulamin w stanie obecnym umożliwia uznanie przedmiotowej praktyki, dlatego wnioskujemy o stosowanie tej możliwości przez wszystkie OKK. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> Sposób realizacji należy w kompetencji KKK.					
5.	Lubuska OIIB Wojciech Poręba	Mazowiecka OIIB Radosław Cichocki	W/D/KZ/KZ/0005/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR
<u>Dotyczy:</u> Wszczęcie działań PIIB w sprawie ograniczenia odpowiedzialności BHP Kierowników Budów. <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy do Krajowej Rady PIIB o wszczęcie działań mających na celu zmian ustawowych które ograniczą odpowiedzialność BHP Kierowników Budów. <u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowy wniosek jest głosem młodych Inżynierów uczestniczących w pierwszym Forum Młodych Inżynierów w Uniejowie. W trakcie jego trwania młodzi członkowie naszego samorządu wskazywali duży problem z zwiększeniem się odpowiedzialności BHP Kierowników Budów oraz związanych z tym problemów. Choć wskazane zmiany nie są w kompetencji PIIB wnioskujemy o podjęcie działań zmierzających do zmian. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> Powołanie zespołu do przygotowania proponowanych zmian.					

Wnioski złożone na XXIV Krajowym Zajeździe Sprawozdawczym skierowane do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd

6.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0006/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR
<u>Wniosek dotyczy:</u> Regulaminu postępowania przy zawieszaniu w prawach członka, skreślanu z listy członka oraz wznawianiu członkostwa w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik do uchwały nr PIIB/KR/0018/2024 Krajowej Rady PIIB z dnia 11.09.2024 r.) Wnoszę o dopisanie w § 11 Regulaminu następującej treści : W szczególnie uzasadnionych przypadkach, które nie stanowią przyczyn określonych w pkt. od a) do g), na wniosek członka, można zwolnić z opłaty administracyjnej przy wznawianiu członkostwa. Decyzję w tej sprawie podejmuje właściwa Rada Okręgowej Izby Inżynierów. <u>Uzasadnienie :</u> W przypadku czynnego członka, będącego emerytem, który otrzymał stwierdzenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na czas określony, zarówno zwolnienie lekarskie (ze względu na brak umowy o pracę) jak też zaświadczenie ZUS o pobieraniu świadczenia rehabilitacyjnego (ze względu na świadczenie emerytalne) nie może zostać wystawione. Zatem wymienione w § 11 warunki zwolnienia z opłaty nie mogą zostać spełnione. Przypadek opisany powyżej był rozpatrywany przez Zespół Orzekający MOIIB w Krakowie, a jego analiza wykazała, że pomimo uzasadnionych i rzeczywistych wskazań do zwolnienia z opłaty, została wydana odmowa ze względu na zapisy § 11 Regulaminu.				
7.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0007/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz.831) w zakresie dotyczącym specjalizacji techniczno-budowlanej dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej wymienionych w zał. Nr 4 ww. rozporządzenia. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Obecny stan prawny powoduje, że część inżynierów posiadających uprawnienia o specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych (czyli z lat 1994 – 2014) nie może korzystać z praw przysługujących tym, którzy posiadają inne specjalności. Wynika to z braku przepisów przejściowych w odniesieniu do specjalizacji techniczno-budowlanych dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.09.2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2014 r. poz.1278). Z dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, dla inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane (w szczególności konstrukcyjno-budowlane w ograniczonym zakresie, a ograniczenie nie dotyczy obiektów budowlanych gospodarki wodnej i melioracji wodnych) - tj. uprawnienia z lat 1994-2014, stało się niemożliwe uzyskanie specjalizacji techniczno-budowlanej w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej. W takiej sprawie został wydany wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2017 r., Sygn. VI SA/Wa2210/16. W obecnym stanie rzeczy inżynierowie posiadający uprawnienia budowlane w zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nadawanymi w latach 1994 – 2014, chcąc uzyskać specjalizację techniczno-budowlaną w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej są zmuszeni do uzyskania nowych uprawnień budowlanych bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej, a następnie po odbyciu 5 lat praktyki (wymóg wynikający z rozporządzenia) mogą ubiegać się o specjalizację. Zwracam uwagę, że dotyczy to inżynierów często posiadających już długoletnią praktykę w tej specjalności. Jest to ewidentna nierówność wobec prawa dotycząca wyłącznie grupy inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane z lat 1994-2014, a taki stan rzeczy trwa już 11 lat. Wnoszę o skierowanie wniosku do Zespołu ds. zmian w Prawie budowlanym i podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia równości praw dla inżynierów wszystkich specjalności.				
8.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0008/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK
Wnoszę o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz.831) - wykreślenie z zakresu dotyczącego specjalizacji techniczno-budowlanej dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej wymienionych w zał. Nr 4 ww. rozporządzenia „objektów budowlanych oczyszczalni wody i ścieków”, ponieważ ten zakres stoi w sprzeczności z ustawą Prawo budowlane w zakresie specjalności hydrotechnicznej. W art. 15a. pkt.15 Prawa Budowlanego dotyczącym zakresu uprawnień w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej pojęcie „budowle hydrotechniczne” zostało odniesione do przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a w tym zakresie nie mieszczą się obiekty budowlane oczyszczalni ścieków. Zatem inżynier posiadający uprawnienia w zakresie specjalności hydrotechnicznej nie może uzyskać specjalizacji w zakresie „objektów budowlanych oczyszczalni wody i ścieków”, ponieważ nie posiada uprawnień do wykonywania takich budowli. Wnoszę o skierowanie wniosku do Zespołu ds. zmian w Prawie budowlanym i podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia zgodności Rozporządzenia z ustawą i równości praw dla inżynierów wszystkich specjalności.				