

Tabela I: Wnioski z XXIV Okręgowych Zjazdów Sprawozdawczych skierowane do rozpatrzenia przez Krajową Radę:

LP.	OIIB/Wnioskodawca	Numer wniosku	Rekomendacja KKW i KR	Sposób realizacji wniosku
1.	DOLNOŚLĄSKA OIIB Ryszard Babik	DOS/W/D/OZ/KR/0001/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez Dyrektora Biura i KUDZ	Zgłoszony wniosek „Możliwość nieograniczonego czasowo korzystania z bazy szkoleń udostępnionych na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i „magazynowania” ich niezależnie od aktualności ze stanem prawnym. Zwłaszcza szkoleń technicznych, których treści się nie dezaktualizują” został przyjęty do realizacji na posiedzeniu KUDZ w dniu 25.09.2025r., i umieszczony w planie działalności KUDZ na 2025 i 2026 r. Zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu KUDZ, przedmiotowy wniosek wymaga konsultacji z okręgowymi izbami inżynierów budownictwa. Przewiduje się, że konsultacje te będą przeprowadzone do 31.01.2026r. Po zakończeniu w/w konsultacji oraz rozpoznaniu stanu i potrzeb pod kątem konfiguracji systemu informatycznego PIIB, ustalony będzie harmonogram wdrażania analizowanego wniosku.
<u>Treść wniosku:</u> Wniosek o możliwość nieograniczonego czasowo korzystania z bazy szkoleń udostępnianych na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i „magazynowania” ich niezależnie od aktualności ze stanem prawnym. Zwłaszcza szkoleń technicznych których treści się nie dezaktualizują <u>Uzasadnienie:</u> Obecnie wiele cennych szkoleń udostępnia się tylko w wersji „na żywo” lub retransmisji w ściśle określonym czasie. Mając na uwadze charakter naszej pracy, trudno pogodzić czas pracy i szkolenia. A nie stoi nic na przeszkodzie aby gromadzić te szkolenia (za zgodą twórców szkolenia) w serwerach według ich daty i zakresu. Stworzyłoby się cenne narzędzie dostępne online i w każdym czasie w pracach inżynierskich zwłaszcza w sytuacjach opracowania dokumentów umocowanych w określonym czasie i określonym statusie prawnym czy technicznym				
2.	DOLNOŚLĄSKA OIIB Tomasz Stojewski	DOS/W/D/OZ/KR/0002/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku. Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.

<u>Treść wniosku:</u> Działanie PIIB w zakresie wnioskowania o zmianę ustawy o zamówieniach publicznych – kryterium wyboru najkorzystniejszej ceny. <u>Uzasadnienie:</u> Kryterium oceny najkorzystniejszej oferty zakres cena. Odrzuceniu powinna podlegać najniższa i najwyższa cena. Spowodowało by to podniesienie jakości robót budowlanych. Kryterium to spowoduje, że patologiczne w tej branży podejścia firm budowlanych do wyceny robót, oraz oczekiwania o roszczenia finansowe do zamawiającego o roboty dodatkowe spadnie. Jakość prowadzonych robót budowlanych oraz usług inżynierskich wzrośnie co będzie z korzyścią dla inwestorów jak i samorządu budowlanego (pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego)			
3.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0001/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku. Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę aby w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania skorygować treść §19 ust. 5 dot. zachowania odległości 7m, niezadaszonych stanowisk postojowych dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku tj. bez ograniczenia ilości ww. stanowisk przypadających na jeden lokal mieszkalny w budynku mieszkalnym jednorodzinnym, zlokalizowanych przy tym budynku. Z początkiem 2018r. wprowadzono szereg zmian w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania w tym m.in. wprowadzając w §19 nowy ust.5. Według poradnika „Znowelizowane warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.” Komentarz z 202 rysunkami. Wydanie 15. Warszawa 2024 Polcen, Władysław Korzeniowski, Rafał Korzeniowski; znosił on w zabudowie jednorodzinnej wszelkie wymagania w zakresie nierzadko po prostu niemożliwego do spełnienia, zwłaszcza w zabudowie szeregowej, zachowania odległości 7m od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Również OPINIA nr ZR 102 Zespołu Rzecznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP „Zgodnie z legalną definicją, zamieszczoną w § 3 pkt 2 WT, przez zabudowę jednorodziną należy rozumieć zarówno jeden budynek mieszkalny jednorodzinny, jak i zespół takich budynków wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi, a więc także zabudowę bliźniaczą i szeregową. W § 19 pkt 5 WT użyto sformułowania budynek mieszkalny jednorodzinny, tak więc w intencji zapis ten dotyczy zarówno zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej jak i bliźniaczej i szeregowej.(...)” Niestety na dzień dzisiejszy problem nadal pozostał co pokazują ostatnio realizowane w naszym biurze projektowym projekty kilku budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej analizowane na etapie procedowania wydawania pozwolenia na budowę przed organem aab. Treść §19 ust. 5 pozwala lokalizować tylko 2 stanowiska postojowe bez ograniczeń do okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w lokalu do którego te stanowiska są przypisane. Natomiast względem lokali sąsiednich nadal trzeba wykazać spełnienie minimalnej odległości 7m od okien w segmentach „sąsiadów” np. lewy i prawy segment zabudowy szeregowej. Prowadzi do sytuacji takiej iż jeśli przed budynkiem przewidziano np. pokój lub kuchnię to miejsca postojowe są możliwe do zaprojektowania tylko na początku i końcu ciągu zabudowy szeregowej (na marginesie ciekawie to wygląda gdy mamy kilkanaście segmentów przed którymi nie można legalnie zaparkować samochodu a jeszcze ciekawsza jest reakcja Inwestora na taki absurd). Innym rozwiązaniem aby zaparkować samochód przed własnym lokalem jest potrzeba od strony miejsc postojowych zaprojektowania pomieszczeń nie przeznaczonych na stały pobyt ludzi często wbrew zasadom efektywnego projektowania układu funkcjonalnego pomieszczeń względem kierunków świata (pojawia się np. kuchnia od południa a salon od północy), których na budowie nie skorygujemy jako nie istotne zmiany bez złamania prawa tj. ww. §19 ust. 5. „Uciekanie” na projekcie zagospodarowania działki z miejscami postojowymi od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi powoduje nieracjonalne zagospodarowywanie działki szczególnie gdy plan miejscowy narzuca np. wskaźnik zapewnienia 2 stanowisk na 1 lokal mieszkalny. Wprowadzenie z początkiem 2018r. ust. 5 w §19 miało za zadanie prowadzić do racjonalnego wykorzystywania małej powierzchni działek budowlanych. Niestety dopiero życie weryfikuje jak przepis sprawdza się, a tu trzeba jasno powiedzieć że to nie działa. Ktoś może rzec komentarz do przepisów każdy może sobie napisać i zinterpretować przepis wg własnego uznania, ale idąc tym tokiem myślenia czy możemy również powiedzieć że specjaliści tacy jak Zespół Rzecznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP też nie mają racji podczas gdy m.in. treść §19 ust. 5 została wprowadzona właśnie dzięki wieloletnim postulatam środowiska architektów, w tym władz Krajowej Izby Architektów? Konkluzja jest taka że w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej) nie powinno być ograniczenia pod względem ilości i odległości niezadaszonych stanowisk postojowych dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku traktowanym jako całość a nie jako poszczególne segmenty i to powinno wynikać z treści wspomnianego §19 ust. 5. jednoznacznie bez pozostawiania możliwości do interpretacji powiatowym organom aab czy też sprawującymi nad ich działalnością kontrolę wyższym instancjom. Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w sentencji.			

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

4.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0002/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku. Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę aby wprowadzić w Prawie Wodnym przepisy pozwalające skrócić procedurę do tzw. zgłoszenia wodnoprawnego LUB nawet zwalniające na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej) z konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzenie wód z dachów, wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych (drogi, miejsca postojowe samochodów osobowych, parkingów itp.). Ma to na celu umożliwiający skrócenie czasochłonnej biurokracji na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, trwającego czasem wiele miesięcy w Wodach Polskich, na terenie tak prostej zabudowy jaką jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa o takiej funkcji jest bardzo popularną zabudową, a natrafia na takie same problemy biurokratyczne jak chociażby zabudowa przemysłowa. Często na terenie nie ma kanalizacji deszczowej więc plany miejscowe pozwalają na czasowe odprowadzenie wód np. do gruntu poprzez studnie chłonne. Aby szybciej rozpocząć budowę projektuje się „tymczasowo” szczelne podziemne zbiorniki do czasu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W myśl obowiązujących przepisów Prawa Wodnego nawet wody „czyste” z dachów jeśli nie chcemy aby nam pod nogi leciały (np. na tereny utwardzone zimą kiedy nie trudno o upadek wskutek poślizgu) i chcemy w sposób zorganizowany odprowadzić je w jedno miejsce np. do studni chłonnej wymaga operatu wodnoprawnego (czas i koszty) oraz uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (opłaty skarbowe są do przełknięcia ale pozostaje głównie problem czasu wszczęcia i rozpatrzenia wniosku). Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w sentencji.				
5.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0003/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP	Wniosek został zrealizowany. Definicja wiaty zgodna z propozycją Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa została wprowadzona do procedowanego projektu nowelizacji ustawy – Prawo budowlane.
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę aby w końcu wprowadzić w prawie budowlanym wiążącą projektantów definicję WIATY. <u>Uzasadnienie:</u> Brak definicji WIATY od wielu lat powoduje interpretowanie przez urzędy co w ich ocenie jest wiatą, w jaki sposób można zabudować ją ścianami. Zarówno definicja GUNBu bazująca na orzecznictwie sądowo-administracyjnym jak i same orzecznictwa przywołane z 2013, 2019 i 2020 roku są niespójne [https://pom.piib.org.pl/2024/10/29/ciekawe-interpretacje-gunb-pojecie-wiaty-i-jej-budowa/]. Raz mowa o budowlach z dachem wspartym na słupach, innym razem o wiaty jest określana jako pomieszczenie naziemne, nieobudowane z wszystkich stron, kolejnym razem że wiaty to lekka budowla, która może posiadać ściany. Co znaczy lekka budowla (kto to oceni?), z ilu stron te ściany mogą być, ile % danej elewacji można zabudować ścianą aby uznać że dalej mowa o wiacie? W ostatnim czasie zderzyłem się z sytuacją gdzie zmieniano wydane przed 4-ma laty pozwolenie dot. budowy wiaty w części dot. zmiany gabarytów tej wiaty – w projekcie pierwotnym jedna z elewacji o długości ok. 26m miała otwór na 8m szeroki i nie było problemu by nazwać to wiatą, a dziś na całej elewacji nie może być ściany bo gdzieś pojawił się nowy wyrok. Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w sentencji.				
6.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0004/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku. Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę aby w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania (skoro na nie powołują się rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż.) np. w rozdziale dot. przepisów ppoż. wprowadzić odpowiednie przepisy w zakresie ochrony ppoż. dot. obiektów namiotowych. <u>Uzasadnienie:</u> Obiekty te (z dachem pokrytym tkaniną włókna szklanego powleczoną PVC, ściany obudowane również ww. tkaniną lub alternatywnie blachą lub pyłami warstwowymi) są popularnie wykorzystywane jako magazyny a nawet jako obiekty produkcyjne. W ostatnim czasie przyszło mi opracować dokumentację dot. rozbiórek kilku kolidujących z projektowaną inwestycją namiotów magazynowych powyżej 1000m2 a następnie uzyskać pozwolenia na ich budowę w innym miejscu. Przez organy aab namioty są traktowane jako budowle. Zdziwiłem się że rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż. traktują je jako budynki pod względem ochrony ppoż. I zaczęły się problemy. Zarówno przy ich lokalizacji względem zabudowy najbliższej na tej samej działce czy na sąsiedniej, względem granicy działki budowlanej, w kontekście dachu niższego namiotu względem dachu wyższego budynku ze ścianą z oknami itp.				

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

traktowane są jako budynki. Istniejące obudowy z membran (przed kilkoma laty nie było na rynku membran na dach z atestem na nierozprzestrzenianie ognia (NRO) lub min. SRO) okazały się do wymiany na kosztowne BROOF(t1) w setkach tys zł. Okna w zabudowie sąsiedniej wskazywano do wymiany na pożarowe. Te kosztowne zmiany dot. projektowanych namiotów (istniejących od lat na terenie zakładu lecz do przeniesienia w inne miejsce), natomiast problem został jak odnieść się do istniejących namiotów blisko których projektowane są „nowe”. Zdziwienie inwestora było ogromne i nie zrozumiałe dla niego tym bardziej że inny projektant uzyskał na te namioty pozwolenia na budowę i formalnie zakończono ich budowę. Tylko że projektant pierwotnych projektów nie opiniował u rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż. bo nie miał też takiego obowiązku. A ja chcąc takowe uzgodnienie ppoż. w celu zminimalizowania ryzyka roszczeń kierowanych przez Inwestora po kontroli lokalnej prewencja PSP trafiłem na problem interpretowania przepisów dot. budynków w kontekście budowli-namiotów. Projekty namiotów ugrzęzły w miejscu na kilka miesięcy a terminy na wywiązanie się z zawartej umowy biegają. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji.			
7.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0005/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP Wniosek jest w trakcie realizacji. Polska Izba Inżynierów Budownictwa postulowała wprowadzenie jednolitych przepisów dotyczących zbiorników na wody opadowe. Wniosek został zrealizowany. W procedowanym projekcie nowelizacji ustawy – Prawo budowlane przepis art. 29 został uzupełniony o zbiorniki na wody opadowe w zakresie zgodnym z wnioskiem Pana Roberta Respondenta
<u>Treść wniosku:</u> Wnioskuję aby wprowadzić w art. 29 prawa budowlanego przepisy jednoznacznie określające które zbiorniki na wody opadowe nie wymagają a które wymagają zgłoszenia lub nawet uzyskania pozwolenia na budowę w zależności od ich pojemności oraz sytuowania tj. podziemne/nadziemne. <u>Uzasadnienie:</u> Na dzień dzisiejszy organy aab postępują wg wskazówek od wyższych instancji czyli zbiornik na wody opadowe traktowany jest przed organem aab w zakresie dopełnienia formalności prawnych tu zgłoszenie/pozwolenie jak zbiornik na ścieki (szambo). Za kilka, kilkanaście lat np. w kontekście rozważania samowoli niewielu będzie pamiętało jakie w obecnym czasie było podejście urzędu, natomiast do prawa budowlanego obowiązującego w danym okresie już można sięgnąć a w nim w art. 29 brak na dzień dzisiejszy wymienienia takowych zbiorników a co za tym wskazuje to iż wymagają one pozwolenia na budowę. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji.			
8.	OPOLSKA OIIB Respondent Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0006/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP Zagadnienia opisane we wniosku nie należą do właściwości samorządu zawodowego inżynierów budownictwa. Organy samorządu nie mogą zająć stanowiska w przedmiotowej sprawie. Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.
<u>Treść wniosku:</u> Wnioskuję aby wprowadzić w art. 271 w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania przepis pozwalający na sytuowanie budynków wymienionych w § 271 ust. 8a (budynków wymienionych w § 213, wykonanych z elementów nierozprzestrzeniających ognia, niezawierających pomieszczeń zagrożonych wybuchem oraz posiadających klasę odporności pożarowej wyższą niż wymagana zgodnie z § 212) od granicy (konturu) lasu, rozumianego jako grunt leśny (Ls) określony na mapie ewidencyjnej lub teren przeznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako leśny w odległości mniejszej niż mowa w § 271 ust. 8 pod warunkiem zastosowania ściany oddzielenia przeciwpożarowego i uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż. Potrzebę wprowadzenia takiej zmiany pokazało życie na żywym organizmie tzn. projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego dookoła którego po granicy działki budowlanej był las. Wiele rozmów z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż., odmienna niż rzeczoznawcy interpretacja starostwa dot. przepisu § 271 ust. 8a, rozmowy w wojewódzkiej KPSP, a skończyło się na udzieleniu zgody przez starostę na odstąpienie od przepisów § 271 ust. 8 po wyrażeniu zgody przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii co dało ok. pół roku od złożenia wniosku po uzyskanie pozwolenia na budowę. Na marginesie- § 271 ust. 8a należałoby doprecyzować bo nie przewiduje przypadku gdy granica (kontur) lasu jest po linii granicy działki (jest mowa tylko o granicy (konturze) lasu na sąsiedniej działce i na działce, na której sytuuje się budynek). Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji.			

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

9.	OPOLSKA OIIB Respondek Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0007/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KR	W realizacji – Krajowa Rada prowadzi ciągłe akcje promocyjne w tym kierunku, jak również rozpoczęła się współpraca z uczelniami
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę aby Krajowa Rada Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (w porozumieniu z wyższymi uczelniami) wdrożyła wspólną dla wszystkich Okręgowych Izb Inżynierów politykę reklamy, lansowania prestiżu, aktywizacji, zachęty młodego pokolenia do zainteresowania się zawodem inżyniera budownictwa, począwszy już od szkół podstawowych, średnich aż po uczelnie wyższe. <u>Uzasadnienie:</u> Młodzi obserwują nasze środowisko i widzą że nie dzieje się dobrze. Nie mają wizji że to naprawdę bardzo dobry zawód i to w dodatku zaufania publicznego. Widzi się natomiast że opłaca się iść do pracy na budowę bo tam firmy budowlane dobrze płacą to po co im studiować budownictwo. Jeśli jako pracownik fizyczny pracując tylko 8 godzin na dobę może zarobić więcej niż uprawniony inżynier z kilkuletnim doświadczeniem zatrudniony na etacie pracujący kilkanaście godzin dziennie, to taki zawód nie jest atrakcyjny dla młodych. Perspektywa ciężkiej pracy za małe wynagrodzenie czy co raz częstsze roszczenia kierowane pod kierunkiem inżynierów też ich nie zachęca. Nie bez powodu obserwujemy drastyczny spadek zainteresowania budownictwem przez młodych ludzi co widać choćby we frekwencji na studiach na kierunku budownictwo. Nie można też powiedzieć że nic się nie dzieje w naszym środowisku bo są organizowane np. konkursy wiedzy budowlanej czy wizytacje w szkołach inżynierów ale nie we wszystkich województwach. Osobiście swego czasu w szkole podstawowej córki wygłosiłem prezentację i reklamowałem zawód inżyniera. A ilu z Was zachęca młodych do kultywowania zawodu inżyniera? Ale to wszystko mało, trzeba to na szerszą skalę aktywować, trzeba wyjść za biurka, ze strefy komfortu i poznać w czym tkwi problem (może w systemie nauczania, może spoczęliśmy na laurach) i uleczyć go, by wrócić do czasów gdy kierunki budownictwa były oblegane setkami studentów. Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w sentencji.				
10.	OPOLSKA OIIB Respondek Robert	OPL/W/D/OZ/KR/0009/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KR/Komisję ds. etyki	W realizacji – Krajowa Rada rozpowszechnia Kodeksy Etyki, szeroka akcja promocyjna w tym kierunku, negatywna rekomendacja dla powoływania zespołu
<u>Treść wniosku:</u> Na szczęblu PIIB są kampanie skierowane na zewnątrz dot. wizerunku inżyniera w oczach społeczeństwa, a z drugiej strony obserwujemy drastyczny spadek zainteresowania budownictwem przez młodych ludzi co widać choćby we frekwencji na studiach na kierunku budownictwo. Brakuje kampanii wewnątrz naszego środowiska. Na poprzednim naszym zjeździe poniższy mój wniosek nie przeszedł 1 głosem (Głosów-za: 32; przeciw: 33; wstrzymujących się: 12) dlatego ponownie wnoszę (bez zmiany w treści wniosku choć po upływie kolejnego roku pewnie wrzuciłbym parę kamyczków do naszego inżynierskiego ogródka) o to aby powstał Zespół Doraźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do spraw prestiżu, honoru i szacunku do zawodu Inżyniera. Aby Zespół ten działał na rzecz poprawy szacunku inżynierów samych do siebie i do innych inżynierów, aby uświadamiać inżynierów by zaczęli cenić lata własnej ciężkiej pracy począwszy od studiów, po praktyki aż po już wykonywany zawód po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Aby piętnować (zgłaszać wnioski o ukaranie do ORzOZ i komisji etyki zawodowej) wykroczenia i nieetyczne zachowania poprzez zaostreżenie kodeksu etyki zawodowej, poprzez zmiany prawa budowlanego, a ostatecznie nawet pozbawiać uprawnień członków recydywistów. Pewnego czasu tematyka prestiżu i honoru inżyniera była omawiana wśród inżynierów na szczęblu okręgowym i krajowym. Prezes PIIB w wywiadach i felietonach z grudnia 2023r. oraz ze stycznia i lutego 2024r., które można znaleźć na stronie www PIIB, zaznacza że „(...)Chcemy pokazać, że to profesja prestiżowa, ciekawa i rozwojowa, a także stabilna finansowo. Młodzi są przyszłością i zależy nam, aby kontynuowali naszą spuściznę zawodową na jak najwyższym poziomie.(...)”, „(...) czeka nas również sporo akcji promujących zawód inżyniera budownictwa. Razem z uczelniami i szkołami branżowymi ruszamy z kampanią „Zostań Inżynierem”. Jej celem jest zachęcenie młodych osób do wyboru zawodu inżyniera budownictwa oraz pokazanie tej profesji z jak najciekawszej strony.(...)”, „(...)Inną inicjatywą, która będzie flagowym elementem działań Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, jest akcja „Porozmawiaj z Inżynierem”. W tym przypadku nasze działania będą polegały na budowaniu prestiżu zawodu inżyniera budownictwa. Celem będzie podniesienie pozycji samorządu w odbiorze społecznym.(...)”(...) Wzrost społecznego odbioru, poznanie zakresu naszej pracy i naszych realizacji, odpowiedzialności zawodowej, dostrzeżenie potrzebnej kreatywności oraz szerokiej wiedzy mogą przyczynić się do odbudowania prestiżu tego zawodu. Profesja, która cieszy się uznaniem i jest społecznie doceniana, ma znacznie większe szanse na stworzenie nowych, młodych kadr tak cennych dla przyszłości polskiego budownictwa.” A co z prestiżem, honorem i szacunkiem ale w środowisku samych inżynierów? W ostatnim czasie zbyt dużo zdarzeń obserwuję że sami nie szanujemy siebie lub Koleżanek/Kolegów po fachu. Dochodzą mnie głosy od znajomych a nawet informacje w toku dyskusji w starostwach czy nadzorach budowlanych, że projekty są już tak niskiej jakości że nawet specjalnie takie się robi bo i tak dostaną postanowienie; że projekty techniczne są robione byle jak (bo nie trafiają do starostwa) a zdarza się że i podpisują je osoby bez wymaganych uprawnień; że budowy są w toku a pozwolenia jeszcze nie ma, ale projektant i przyszły kierownik budowy a nawet przyszły inspektor nadzoru inwestorskiego koordynują pracami; jak to projekt wielobranżowy domu 200m2 wykonuje się za 8 tys zł; jak projekt 10 ha, każda po 2000m2 wykonuje się za 36 tys; jak projekt bardzo dużej szkoły wykonuje się poniżej 1% wartości inwestycji; jak wygrywa o wiele tańszy, który oferuje byle jaki projekt lub wykonanie robót zakładając z góry tańsze zamienniki; jak to projekty innych autorów się „przerabia” i „gumkuje” poprzednich projektantów wstawiając nowych w ich miejsce; jak podpisuje się za kogoś projekty których nawet ta osoba nie wykonywała; jak chroni się kolegów ratując im tyłki za złamanie prawa, i tak mnożyć by można przykłady. Czy prestiż i honor inżyniera kojarzy się Wam z szacunkiem społecznym, czy klient przychodząc do Was ma świadomość że jesteście ważni w procesie tworzenia projektu (nie gorsi od architekta)? Czy spotykacie się z sytuacjami, że Wasza Koleżanka/Kolega opracowuje projekt nie o kilka tysięcy zł ale kilka razy taniej niż Wy, a po czasie okazuje się że projekt jest słabej jakości lub opracowywała np. 1 osoba zdobywając podpisy u „podpisowaczy” branżowych za grosze lub przysługę za „podpis”? Czy spotykacie się z sytuacjami, że Wasza Koleżanka/Kolega kieruje budową nie o kilka tysięcy zł ale kilka razy taniej niż Wy a na budowę nie przyjeżdża lub roboty odbiera jeśli w ogóle na podstawie zdjęć? Czy spotykacie się z sytuacjami, że startując w przetargu wygrywa Ktoś kto jest o wiele tańszy niż Wy i zastanawiacie się jak to jest możliwe gdy Wy analizujecie np. tylko zwrot kosztów zatrudnienia Waszego pracownika na etacie? Czy spotykacie się z sytuacjami, że klient idzie do konkurencji bo obiecała zrobić coś szybciej i taniej niż Wy, a potem dowiadujecie się że nadal pozwolenia klient nie uzyskał lub nawet gorzej- już buduje a projekt się dopiero tworzy? Czy złożyliście ofertę klientowi przewidując rzetelnie od A do Z co trzeba, a jednak przegraliście bo wygrał tańszy który czegoś nawet specjalnie nie doliczył a i tak trzeba to zaprojektować/wykonać na budowie czyli klient i tak za to zapłaci tylko że po otrzymaniu zlecenia? Czy nie udało się Wam dostać zlecenia na przeglądy obiektów budowlanych bo byliście drożsi, a zlecenie otrzymał Ktoś kto nawet w teren nie pojedzie aby obiekt zobaczyć lub protokół z przeglądu wykonany jest na rażąco niskim poziomie, lub po prostu tylko zmienienia w protokole datę z ubiegłego roku? Czy zdarzyło się Wam, że Waszą opinię/ekspertyzę podważał inny Inżynier? Czy mieliście taką sytuację że widzieliście bylejałość projektu (opisy/rysunki) który co gorsza przechodzi pozytywnie w starostwie, a Waszego projektu się czepiają np. co do numeracji stron lub np. zapomnieliście zapisu o termostatach, a Inwestor Wam mówi co tak długo i drogo przecież ten drugi projektant już to dawno załatwił? Czy zdarzyło się Wam, że ktoś poszedł na skróty i bez Waszej zgody przerobił lub wykorzystał Wasze opisy, rysunki do opracowania innego projektu lub wprowadzenia zmian w tym samym projekcie? Czy słyszeliście o tym iż				

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

Inżynierowi który ewidentnie łamie prawo chronią tylkę znajomi? Czy spotkaliście się z nieetycznym zachowaniem Inżyniera, ale nie wiecie co z tym zrobić lub zastanawiacie się po co z tym coś w ogóle robić jak i tak może tylko upomnienie dostanie, a Wy będziecie Tymi co donoszą? Jeśli nie znacie takich zdarzeń lub nie mieliście takich sytuacji to proszę głosujcie przeciwko temu wnioskowi.			
11.	OPOLSKA OIIB Wiesław Baran	OPL/W/D/OZ/KR/0010/2025	Wniosek zrealizowany – skuteczna forma informowania o działaniach
Treść wniosku: Działania legislacyjne to jedno z ważnych działań PIIB. Przekazać informacje dla członków PIIB, po każdym roku sprawozdawczym, jaka jest skuteczność działań komisji związanych z legislacją w obszarze ustawy Prawo Budowlane oraz aktów wykonawczych – głównie w zakresie procesu inwestycyjnego. Do tej pory mamy informacje ogólne o podejmowanych działaniach, nie znając ich skuteczności			
12.	OPOLSKA OIIB Barbara Lesik	OPL/W/D/OZ/KR/0011/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP Wniosek nie będzie procedowany, albowiem zagadnienia opisane we wniosku są już uregulowane w art. 6 ustawy – Prawo budowlane Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r. Komisja Prawno-Regulaminowa przegłosowała rekomendowanie odrzucenia wniosku.
Treść wniosku: Wniosek o zmianę zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie wymagań dotyczących zapewnienia i utrzymania miejsc postojowych dla użytkowników budynków po zakończeniu procesu budowlanego i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie. Uzasadnienie: Aktualnie obowiązujące przepisy określają minimalne wymagania dotyczące liczby miejsc postojowych na etapie projektowania i realizacji inwestycji (m.in. § 18 rozporządzenia), jednak nie odnoszą się do sytuacji, w której miejsca te są likwidowane lub zmieniane w późniejszym okresie użytkowania budynku, a w ekstremalnych sytuacjach miejsca te likwidowane są w krótkim czasie po spełnieniu wymagań związanych z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. W polskim prawie nie istnieje jednoznaczny przepis zabraniający likwidacji miejsc parkingowych po odbiorach technicznych budynków. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem oraz wymaganiami ochrony środowiska. Natomiast § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. nakłada obowiązek zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc postojowych na etapie projektowania i realizacji inwestycji. Jednakże, po zakończeniu budowy i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, przepisy te nie regulują wprost kwestii utrzymania tych miejsc w niezmienionej formie. W związku z tym organy nadzoru budowlanego mają ograniczone możliwości egzekwowania utrzymania pierwotnej liczby miejsc parkingowych. W praktyce oznacza to, że właściciele nieruchomości mogą decydować o zmianie przeznaczenia miejsc postojowych, w tym ich likwidacji, bez wyraźnych konsekwencji prawnych wynikających z obecnych regulacji. Brak regulacji w tym zakresie prowadzi do sytuacji, w których deweloperzy lub właściciele nieruchomości, po zakończeniu inwestycji i dokonaniu odbioru technicznego, likwidują miejsca parkingowe przewidziane w zatwierdzonym projekcie budowlanym, co negatywnie wpływa na jakość życia mieszkańców oraz dostępność komunikacyjną. Celem takiej zmiany byłoby: - zapewnienie trwałości realizacji ustaleń projektowych dotyczących miejsc postojowych; - ochronę interesu mieszkańców i użytkowników budynków poprzez zagwarantowanie dostępności miejsc parkingowych przez cały okres użytkowania obiektu; - wsparcie organów nadzoru budowlanego w egzekwowaniu ładu przestrzennego i warunków technicznych zatwierdzonych w procesie inwestycyjnym. Ponadto proponowana zmiana przepisów przyczyniła by się do wyważenia interesu publicznego oraz prywatnego właściciela nieruchomości oraz do zwiększenia przewidywalności planowania przestrzennego, a także ograniczenia konfliktów społecznych wynikających z likwidacji infrastruktury parkingowej. Zmiana uwzględniałaby zakaz zmniejszania liczby miejsc postojowych po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, chyba że uzyskana zostanie zgoda organu nadzoru budowlanego, wydana na podstawie określonych warunków, w tym zapewnienia miejsc zastępczych i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Propozycja wprowadzenia dodatkowego przepisu: [Zakaz likwidacji miejsc parkingowych po odbiorze budynku] 1. Po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie budynku, liczba miejsc postojowych dla samochodów, przewidziana w projekcie budowlanym zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę, nie może zostać zmniejszona bez uprzedniego uzyskania zgody organu nadzoru budowlanego. 2. Zgoda, o której mowa w ust. 1, może zostać wydana jedynie w przypadku: a) wykazania, że zmniejszenie liczby miejsc nie pogorszy dostępności komunikacyjnej dla użytkowników budynku oraz otoczenia, b) zapewnienia równoważnej liczby miejsc parkingowych w innej lokalizacji, dostępnej dla użytkowników budynku, c) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami budynku (dotyczy budynków wielorodzinnych lub budynków użyteczności publicznej). 3. W przypadku nieuprawnionej likwidacji miejsc postojowych, organ nadzoru budowlanego może nałożyć obowiązek ich przywrócenia w pierwotnym zakresie lub zapewnienia miejsc zastępczych.			

13.	ŚLĄSKA OIIB Czesława Bella	SLK/W/D/OZ/KR/0001/2025	Wniosek skierowany do KR i rozpoznany podczas Krajowego Zjazdu	
<u>Treść wniosku:</u> Wniosek o ustanowieniu w PIIB statusu „Inżynier senior” z podziałem na: 1) Inżynier senior czynny, 2) Inżynier senior bierny oraz o ulgowej składce członkowskiej dotyczącej wyżej wymienionej grupy członków. <u>Uzasadnienie:</u> Od wielu lat na zjazdach toczą się dyskusje na temat ulgowej składki dla członków Izby – emerytów. Pierwsze dyskusje zaczęły się na zjeździe SIOIIB kiedy przewodniczącym był kol. Franciszek Buszka jest to temat dyskutowany od ponad 10 lat. W 2019 r. na XVIII Zjeździe kol. Kazimierz Boba złożył wniosek o ulgowej składce członkowskiej dla członków Izby emerytów. Na XXII Zjeździe w 2023 r. wniosek w tym temacie złożył kol. Janusz Kozula. Podobne merytorycznie wnioski składano na zjazdach krajowych między innymi: koledzy z Mazowieckiej OIIB Andrzej Wojciech Bratkowski i Jerzy Kotowski z konkretnymi propozycjami członkostwa i ulgowych składek. Drgnęło pozytywnie w 2023 r. Rada Krajowa pod wodzą Przewodniczącego Mariusza Dobrzeńckiego powołała Zespół Doraźny KR PIIB ds. seniorów. Zespół z Przewodniczącym kol. Piotrem Parkitnym ŁOIIB opracował „Analizę dot. formy wprowadzenia w samorządzie zawodowym inżynierów budownictwa statusu inżyniera seniora” oraz projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie. Swoje propozycje zespół wysłał do wszystkich okręgowych rad. Otrzymał tylko 8 słownie osiem odpowiedzi z tego 1 pozytywna, 6 negatywnych i 1 wstrzymująca się. Okazuje się że nie ma w chwili obecnej chęci na takie rozwiązania. Dlatego składam wniosek do dalszego procedowania na Zjeździe krajowym. Weźcie Koleżanki i Koledzy delegaci pod uwagę że właśnie ci terazniejsi emeryci budowali wielkość Izby. Z ich składek Izba organizowała się od zera kupowała lokale, wyposażenie, kupowała siedziby z siedzibą PIIB w Warszawie. Należy się im szacunek i obecność w naszym gronie. Rozszerzenie propozycji składanych we wniosku Ad. 1 Inżynier senior czynny Członek – emeryt powyżej 65 lat – wykonujący zawód – należący do Izby min 10 lat 50% składki członkowskiej + cała składka ubezpieczeniowa Ad. 2 Inżynier senior bierny Członek – emeryt powyżej 65 lat nie wykonujący zawodu – należący do izby min. 10 lat 10 % składki członkowskiej – 0 składki ubezpieczeniowej Do wymienionych grup przechodzi się na własny wniosek i pod warunkiem że nie będzie się korzystało z czynnego i biernego prawa wyborczego co określone jest w art. 13 ustawy w paragrafie 1 p.1 Statutu. Dla obu grup seniorskich dostępność do szkoleń, prasy, integracji, zawodów sportowych, imprez kulturalnych i innych socjalnych na ogólnych zasadach. Temat ten został już rozwiązany pozytywnie w innych samorządach zawodowych w Krajowej Izbie Lekarskiej, Radców Prawnych, Doradców Podatkowych, Diagnostów Laboratoryjnych, Izbie Lekarsko – Weterynaryjnej, Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych, Naczelnej Izbie Pielęgniarek i Położnych. Naczelna Rada Adwokacka ma indywidualne działania w każdej izbie terenowej. Krajowa Rada Komornicza pozostaje na ten moment w fazie opracowywania i konkretyzacji wsparcia emerytowanych członków. Na zakończenie dyskusji na spotkaniu przedzjazdowym jeden z kolegów powiedział zdanie: NIE BĄDŹMY DZIADAMI i miał rację musimy ten temat rozwiązać z klasą – My inżynierowie budownictwa przedstawiciele zawodu zaufania publicznego!				
14.	KUJAWSKO – POMORSKA OIIB Iwona Ciara	KUP/W/C/OR/KZ/0001/2025	Rozpatrzony - wniosek odrzucony przez Zjazd	Rozpatrzony - wniosek odrzucony przez Zjazd
<u>Treść wniosku:</u> Wniosek o zmianę Zasad Gospodarki Finansowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i wprowadzenie możliwości wnoszenia składek członkowskich w dwóch równych ratach na okręgową izbę. Wniosek kierowany do Krajowej Rady. <u>Uzasadnienie:</u> W związku ze zbliżającym się Zjazdem Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zwracam się z prośbą o podjęcie dyskusji dotyczącej sposobu naliczania oraz płatności składek. Od zeszłego roku weszły w życie nowe ustalenia dotyczące naliczenia składek oraz sposobu ich płatności. W efekcie tegoż pod koniec roku zobowiązano nas do zapłacenia na obie izby, tj. Krajową Izbę Inżynierów Budownictwa oraz Kujawską Izbę Inżynierów Budownictwa, jednorazowej składki w wysokości ok. 900,0 zł.				

Sposób naliczenia składki, jej wysokość oraz sposób zapłaty dotknęła zwłaszcza tę część środowiska, która w związku z niskimi emeryturami (np. z działalności gospodarczej) lub rentami, poniekąd zmuszona jest do kontynuowania pracy zawodowej i dorabiania do niskich dochodów, które wynikają z owych emerytur i rent. Mam wrażenie, że w ustaleniach dotyczących sposobu naliczania składki, jej wysokości oraz sposobu zapłaty zapomniano zupełnie o tej części naszego środowiska.

Konieczność wniesienia składki jednorazowo, za cały rok z góry oraz niezależnie od dochodu osiągniętego z działalności zawodowej, jest w mojej opinii nieporozumieniem.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o poruszenie powyższej kwestii na forum Zjazdów Izby Inżynierów Budownictwa oraz podjęcie stosownych działań mających na celu zminimalizowanie uciążliwości w opłacaniu składek, zwłaszcza dla tej części środowiska, często prekursorów tej organizacji, o której wspomniałam wyżej. W izbie jestem od momentu jej powstania i do tej pory zasady dotyczące składek nie budziły większych wątpliwości. Niestety po ostatnich zmianach kwestia ta budzi dużo kontrowersji oraz dyskusji w środowisku.

15.	KUJAWSSKO – POMORSKA OIIB Michał Miklas	KUP/W/D/OZ/KZ/0001/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia do KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa jednogłośnie rekomendowała odrzucenie wniosku.
-----	--	-------------------------	--	---

Treść wniosku:

Wniosek dotyczący podjęcia stosownych działań przez Komisję ds. przygotowania zmian przepisów prawa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie zmiany w zapisach ustawy Prawo Budowlane w odniesieniu do miejsca umieszczenia oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Uzasadnienie:

W celu ograniczenia ilości załączanych dokumentów proponuje się zmianę umiejscowienia przedmiotowego oświadczenia i przeniesienia go na stronę tytułową projektu budowlanego (odpowiedniego elementu). Zamiast generować kolejne strony w dokumentacji projektowej rozsądnym jest przeniesienie jednego zdania oświadczenia na strony, na których figurują projektanci i projektanci sprawdzający oraz się na nich podpisują. Propozycję można by przygotować i podjąć próbę wprowadzenia w przyszłości przy okazji ewentualnych nowelizacji przepisów.

16.	KUJAWSKO – POMORSKA OIIB Michał Miklas	KUP/W/D/OZ/KZ/0002/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia do KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa jednogłośnie rekomendowała odrzucenie wniosku.
-----	---	-------------------------	--	---

Treść wniosku:

Wniosek dotyczący podjęcia stosownych działań przez Komisję ds. przygotowania zmian przepisów prawa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie zmiany w zapisach rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w odniesieniu do miejsca umieszczenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Uzasadnienie:

Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w obecnym stanie prawnym umiejscowiona jest w tzw. załącznikach projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, oświadczeniami zarządcy drogi, itp. W tym przypadku jest ona jedynym elementem opracowywanym przez projektanta i nie znajdującym się w części stricte projektowej opracowania.

Ponadto, w przypadku części opracowywanych dokumentacji projektowych, w szczególności w zakresie robót budowlanych, często nie występują inne załączniki poza informacją BIOZ i tylko z tego powodu należy opracowywać i opierać tom pn. załączniki projektu budowlanego.

Propozycję można by przygotować i podjąć próbę wprowadzenia w przyszłości przy okazji ewentualnych nowelizacji przepisów.

17.	KUJAWSKO – POMORSKA OIIB Michał Miklas	KUP/W/D/OZ/KZ/0003/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia do KPZPP	Po dyskusji na posiedzeniu w dniu 8 września 2025 r. Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa rekomendowała dalsze procedowanie wniosku.
Treść wniosku: Wniosek dotyczący podjęcia stosownych działań przez Komisję ds. przygotowania zmian przepisów prawa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w zakresie zmiany w zapisach rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w odniesieniu do podziału i szczegółowego zakresu projektów budowlanych dotyczących robót budowlanych objętych decyzją pozwolenia na budowę.				
Uzasadnienie: Podział i zakres opracowania projektu budowlanego w obecnym stanie prawnym jest ukierunkowany na opracowanie projektu budowlanego przede wszystkim budowy nowego obiektu kubaturowego. W przypadku np. projektu remontu (wymiana konstrukcji stropu, dachu, itp.), budowy instalacji gazowej w istniejącym obiekcie, czy też przebudowy elementów konstrukcyjnych bez ingerencji w układ funkcjonalno-użytkowy zachodzi problem z podziałem projektu na architektoniczno-budowlany i projekt techniczny. Całość prac tego typu swym zakresem i szczegółowością oraz charakterem wpisuje się w zakres projektów technicznych. Ponadto z uwagi na to, że w przypadku wykonania robót budowlanych polegających na remontach i przebudowach nie uzyskuje się decyzji pozwolenia na użytkowanie i nie składa się również zawiadomienia o zakończeniu robót. W związku z tym projekty techniczne nie są składane do inspektoratów nadzoru budowlanego. W praktyce często spotyka się projekty architektoniczno-budowlane i techniczne, różniące się jedynie nazwą na stronie tytułowej. Reasumując wnioskuję się o podjęcie działań zmierzających do opracowania szczegółowego zakresu projektów budowlanych dotyczących również robót budowlanych. Propozycję można by przygotować i podjąć próbę wprowadzenia w przyszłości przy okazji ewentualnych nowelizacji przepisów.				
18	KUJAWSKO – POMORSKA Adam Podhorecki	KUP/W/D/OZ/KZ/0004/2025	Wniosek w trakcie realizacji	
Treść wniosku: Wnioskuję się o aktywne zaangażowanie organów statutowych Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (PIIB) w stworzenie możliwości zorganizowania jednolitych studiów magisterskich na kierunkach studiów w następujących zakresach: budownictwo, inżynieria środowiska, elektrotechnika oraz telekomunikacja. Jednolite studia magisterskie prowadzone byłyby obok aktualnie realizowanych studiów dwustopniowych. Warunkiem realizacji tych studiów byłyby odpowiednie uprawnienia jednostki organizacyjnej Uczelni do prowadzenia studiów dwustopniowych oraz bezwarunkowa akredytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej.				
Uzasadnienie: 1. Proces Boloński to pewien cykl działań podjętych w 1999 roku przez rządy krajów europejskich. W dniu 19.06.1999 roku 29. ministrów edukacji podpisało w Bolonii tzw. Deklarację Bolońską (dokument ten podpisała też Polska). Obecnie sygnatariuszami tego dokumentu jest 48 krajów europejskich. 2. Celem Procesu Bolońskiego było utworzenie Europejskiego Obszaru Szkolnictwa Wyższego po to, aby system szkolnictwa wyższego w Europie rozwijał się bardziej harmonijnie, był powszechnie zrozumiały, godny zaufania i jednocześnie pozostał dostatecznie zróżnicowany. W deklaracji podano powody i źródła rozpoczęcia Procesu (min. chodzi o wspólne projekty i aktualne wyzwania cywilizacyjne), podano podstawowe cele Procesu. Główne narzędzia realizacji Procesu Bolońskiego: ➤ wprowadzenie studiów dwu- i trójstopniowych; ➤ wprowadzenie Europejskiego Systemu Transferu i Akumulacji Punktów (ECTS); ➤ wspieranie mobilności pionowej i poziomej studentów i pracowników; ➤ wprowadzenie systemu kształcenia zorientowanego na studenta; ➤ realizacja idei uczenia się przez całe życie; ➤ wprowadzenie systemu „łatwo czytelnych” i porównywalnych stopni; ➤ opracowanie i wdrożenie wspólnych mechanizmów zaplanowania jakości kształcenia oraz Europejskich Ram Kwalifikacji (ERK) zapewniających porównywalność i uznawalność kolejnych etapów kształcenia w krajach realizujących założenia Procesu Bolońskiego Komentarz do tego jest taki, że podstawowe cele Procesu Bolońskiego są słuszne, szczytne, ale problemy tkwią w szczegółach. 3. Na podstawie ERK opracowuje się krajowe ramy kwalifikacji, w Polsce stworzono Polską Ramę Kwalifikacji (PRK). W tym dokumencie definiuje się podstawowe pojęcia. Ten dokument opiniuje się pozytywnie, gdyż umożliwia dokonywane weryfikacji i porównań kwalifikacji na poszczególnych etapach kształcenia. Dokument ten ma charakter bardzo ogólny, pozostawiając wiele swobody uczelniom.				

4. Problem tkwi w tym, że istnieje duża swoboda w kształtowaniu efektów kształcenia, co mocno zaburza słuszne cele Procesu Bolońskiego. Ta duża swoboda w kształtowaniu programu studiów, zwłaszcza na I stopniu (studia inżynierskie) i pełna swoboda w wyborze Uczelni do realizacji studiów II stopnia (studia magisterskie), negatywnie wpływa na poziom i jakość kształcenia. 5. Jednolite studia magisterskie pozwolą na istotne podniesienie poziomu kształcenia, zwłaszcza w zakresie wiedzy i umiejętności. Do tego należy jeszcze dodać, że: ➤ po studiach I stopnia (w odpowiednim zakresie) można uzyskać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi oraz do projektowania w ograniczonym zakresie; ➤ po studiach II stopnia można uzyskać ponadto uprawnienia do projektowania bez ograniczeń. Należy przy tym zwrócić uwagę na następujące bezsporne fakty: ➤ występuje stosunkowo niskie zainteresowanie studiowaniem na II stopniu; ➤ brakuje dobrze przygotowanych do zawodu i zdolnych projektantów; ➤ postęp w budownictwie jest ogromny: BIM, zielone technologie, druk 3D, materiały zmiennie-fazowe, sztuczna inteligencja. 6. Jednolite studia magisterskie na kierunkach w zakresie budownictwa, inżynierii środowiska, elektrotechniki oraz telekomunikacji pozwolą na lepsze wykształcenie elity intelektualnej, zaangażowanej w tworzenie nowoczesnego, bezpiecznego i efektywnego budownictwa. 7. System Boloński z zasady przewiduje studia dwu i trójstopniowe, ale nie ma tam zakresu prowadzenia równoległego jednolitych studiów magisterskich, to jest domeną każdego kraju, sygnatariusza Deklaracji Bolońskiej. Jednolite studia magisterskie oferowane są w Polsce na wielu kierunkach medycznych, pedagogicznych, prawnych, artystycznych, ale także na kierunku architektura.				
19.	ŁÓDZKA OIIB Bohdan Wielanek	LOD/W/D/OZ/KZ/001/2025	Wniosek skierować do odrzucenia	
<u>Treść wniosku:</u> Dotyczy: zmiany w ustawie Prawo Budowlane w zakresie rozszerzenia liczby składanych dokumentów odbiorowych w części dotyczącej dostępu inwestycji do drogi publicznej <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Przy dużych inwestycjach np. kilka budynków mieszkalnych wielorodzinnych lub kilkadziesiąt budynków mieszkalnych jednorodzinnych, inwestorzy odbierają inwestycję częściowo/stopniowo. Biorąc pod uwagę, że PZT zatwierdzany jest tylko z pierwszym budynkiem, „teoretycznie” kolejne budynki podczas składania dokumentów odbiorowych do PINB nie składają dokumentów dotyczących odbioru planu zagospodarowania terenu, to znaczy układu drogowego. W konsekwencji odbierając pojedyncze budynki, inwestor doprowadza do sytuacji, że mieszkańcy i ich dzieci poruszają się (wracają do domu) przez plac budowy. To niebezpieczne. Sugerowany sposób realizacji: W art. 57 ustawy Prawo Budowlane dołożyć w punkcie 1 konieczność dołączenia potwierdzenia dostępu do drogi publicznej (np. przez zarządcę drogi z ramienia Starostwa).				
20.	ŁÓDZKA OIIB Krzysztof Stelągowski	LOD/W/D/OZ/KZ/002/2025	Wniosek w trakcie realizacji	
<u>Treść wniosku:</u> Dotyczy: zorganizowania serii szkoleń na szczeblu krajowym (PIIB) dotyczących budownictwa ochronnych w aspekcie technicznym, przeprowadzonych w formie zdalnej/online <u>Uzasadnienie wniosku:</u> W nawiązaniu do ustawy z 5 grudnia 2024 roku o ochronie ludności i obronie cywilnej (DZ.U. 2024, poz. 1907) potrzebnych jest przygotowanie nowych oraz przeprowadzenie koniecznych prac w istniejących budowlach ochronnych, tj. schronach, ukryciach oraz miejscach doraźnego schronienia. Potrzebne działania to m.in. wyznaczenie i zapewnienie budownictwa ochronnych, ocena i kwalifikacja obiektów. Sugerowany sposób realizacji: Przygotowanie i przeprowadzenie w/w szkoleń z wykorzystaniem technik zdalnego przekazu				
21.	OPOLSKA OIIB Kurzyca Janusz	OPL/W/D/OZ/KZ/0002/2025	Wniosek skierowany do KR	Nie przyjąć do realizacji – Regulamin Krajowej Komisji Wnioskowej jasno określa drogę rozpatrzenia wniosków
<u>Treść wniosku:</u> Wnioski Zjazdowe Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa bezpośrednio kierować na obrady Zjazdu Krajowego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z pominięciem komisji krajowej uchwał i wniosków. <u>Uzasadnienie:</u> Wnioski przyjmowane przez Zjazdy Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa, będące efektem świadomego głosowania setek lub tysięcy inżynierów, powinny mieć realny wpływ na kierunek działań Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Tymczasem mechanizm ich dalszego procedowania sprawia, że decyzje podejmowane demokratycznie na poziomie okręgowym są skutecznie blokowane przez wąskie grono członków komisji uchwał i wniosków. Ich negatywne opinie uniemożliwiają wprowadzenie tych postulatów bez ich zbędnej weryfikacji pod obrady Zjazdu Krajowego, co rodzi pytania o przejrzystość i rzeczywistą reprezentatywność tego procesu. Dlatego wnioskuję o pominięcie tej komisji w procesie procedowania.				
22.	OPOLSKA OIIB Wiesław Baran	OPL/W/D/OZ/KZ/0003/2025	Wniosek skierowany do KR	Odrzucić - Regulamin Krajowej Komisji Wnioskowej jasno określa drogę rozpatrzenia wniosków z uwzględnieniem do kogo jest skierowany

<u>Treść wniosku:</u> Okręgowe Zjazdy Izb przyjmują wnioski swoich członków zgłoszone przez delegatów. Dokonać modyfikacji zasad związanych z procedowaniem wniosków zjazdowych z izb okręgowych, przyjętych przez dużą liczbę delegatów w okręgach, w ten sposób aby wnioski te nie były odrzucone przez kiluosobowy zespół w PIIB (Krajowa Komisja Wniosków)				
23.	ŚLĄSKA OIIB Wojciech Burda	SLK/W/D/OZ/KZ/0001/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia KR	W realizacji – Prowadzone są rozmowy w tym temacie, który jest dość skomplikowany
<u>Treść wniosku:</u> Wnioskuje o rozszerzenie Serwisu Wolters – platformy LEX o LEX Administrację a w szczególności o kompletną bazę prawa miejscowego.				
<u>Uzasadnienie:</u> Rozbudowa Serwisu Wolters – Platformy LEX o LEX Administrację zapewni członkom Izby Inżynierów Budownictwa dotarcie i możliwość analizy prawa miejscowego, nie tylko pod względem Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego. Aktualny stan prawny prawa miejscowego został poszerzony: • Ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (potocznie nazywaną ustawą krajobrazową) – umożliwia regulowanie zasad umieszczania reklam, obiektów małej architektury oraz ogrodzeń na całym obszarze gminy, • Ustawą z 24 marca 1985 r. o drogach publicznych – ustalenie kategorii drogi publicznej czy też ustalenie stawek zajęcia pasa drogowego, • Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wprowadza obowiązek dla poszczególnych JST stworzenie planów ochrony zabytków, rejestr ewidencji zabytków. To niektóre sytuacje mające bezpośredni wpływ na działalność projektową, wykonawczą i utrzymania obiektów i ich ochrony. Rozszerzenie tej bazy wiedzy znacznie ułatwi prace projektantom, kierownikom budów jak i sprawdzającym obiekty pod względem technicznym.				
24.	ŚLĄSKA OIIB Elżbieta Stronczek	SLK/W//OZ/KZ/0002/2025	Wniosek został rozpatrzony negatywnie przez Krajowy Zjazd	
<u>Treść wniosku:</u> W imieniu wielu Koleżanek i Kolegów wnoszę o wprowadzenie możliwości opłaty składki członkowskiej w dwóch ratach w cyklu półrocznym.				
<u>Uzasadnienie:</u> Płatność całości opłaty członkowskiej: 1) Przypada w okresie przedświątecznym co jest dużym obciążeniem finansowym dla wielu rodzin w tym okresie. 2) Dodatkowo domniemam, że jest to również powód braku opłat składek członkowskich do dnia 31.12.2024 w ilości 3570 członków nadal czynnych.				
25.	ŚWIĘTOKRZYSKA OIIB Adam Muszyński	SWK/W/D/OZ/KZ/0001/2025	Wniosek skierowany do rozpatrzenia KR	Nie przyjmować do realizacji, prowadzone działania przez PIIB w doskonaleniu zawodowym już to realizują.
<u>Treść wniosku</u> Ustanowienie funduszu zrównoważonego. Rozwoju Izby z rocznych składek członkowskich. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Możliwość pomocy dla Izby o mniejszym potencjale finansowym (remonty, klęski żywiołowe) itp.				
26.	ŚWIĘTOKRZYSKA OIIB Jerzy Wrona	SWK/W/D/OZ/KZ/0002/2025	Skierować wniosek do KSD/KROZ	Krajowy Sąd Dyscyplinarny uważa wniosek za zasadny, godny dalszego procedowania i wprowadzenia w życie. W załączeniu przedkładamy brzmienie art. 101 ust 1 wraz z proponowanym projektem zmian.
<u>Treść wniosku:</u> Wnioskuje o zainicjowanie działań legislacyjnych w sprawie wprowadzenia zmian w artykule 101 ust. 1 Prawa Budowlanego dotyczącego zatarcia kary orzeczonej w postępowaniu o odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie okresu przedawnienia. Obecnie zatarcie kary następuje na wniosek ukaranego. Proponuję, by zatarcie kary następowało z urzędu po upływie okresu przedawnienia kary, tj. tak jak ma to miejsce w przypadku kary orzeczonej w postępowaniu dyscyplinarnym.				

Uzasadnienie wniosku:

Wniosek swój uzasadniam zaobserwowanym zjawiskiem nie występowania o zatarcie kary przez ukaranych wcześniej członków Izby, co powoduje nawet po wielu latach od upływu okresu przedawnienia zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt. 2, obowiązek wzięcia pod ocenę wcześniejszego przewinienia i nałożenia na takiego członka izby, obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu. Oceniam, że złożenie egzaminu z powodu niedopełnienia czynności formalnej jest nieadekwatną karą o znacznych konsekwencjach dla inżyniera z wieloletnią praktyką zawodową.

Tabela 2. Wnioski złożone na XXIV Krajowym Zjeździe Sprawozdawczym skierowane do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd

LP.	OIIB/Wnioskodawca	Numer wniosku	Rekomendacja KUiW	Decyzja Krajowego Zjazdu	Stanowisko Krajowej Rady
1.	WIELKOPOLSKA OIIB Wojciech Ratajczak	WKP/W/D/KZ/KZ/0001/2025	Wniosek został rozpatrzony przez Zjazd	Wniosek rozpatrzony przez Zjazd	
Treść wniosku: Wniosek o analizę prawną punktu nr 16 dotyczącego projektu zmiany statutu samorządu zawodowego inżynierów budownictwa w części ujętej w § 1 pkt 4 lit. a i b oraz w § 2 tego projektu z uwagi na zasadnicze wątpliwości natury prawnej Uzasadnienie: Pragnę zauważyć, że w świetle planowanych zmian przepisów jedynie Prezes PIIB lub przewodniczący okręgowych rad PIIB będą mogli łączyć pełnione stanowiska służbowe w PIIB z umową o pracę w izbie. Inni przewodniczący lub członkowie organów izby mają być z tego wykluczeni. Jest to rozwiązanie, które budzi poważne wątpliwości prawne o jego proporcjonalność i cel. W związku z powyższym wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 16 dotyczącego projektu zmiany statutu samorządu zawodowego inżynierów budownictwa w części ujętej w § 1 pkt 4 lit. a i b oraz w § 2 tego projektu, ewentualnie przygotowania adekwatnych rozwiązań dla wszystkich członków organów PIIB – w zakresie łączenia stanowisk służbowych z ewentualną pracą w izbie. Wobec braku jakiegokolwiek uzasadnienia tego projektu i doniosłości prawnej wprowadzanych nim zmian, rodzi się pytanie, jakie jest ratio legis wprowadzenia zmiany statutu poprzez dodanie do § 8 ust. 4a oraz ust. 7 i zawarcie w projekcie przepisu przejściowego (§ 2). Jaki jest cel zakazu łączenia jakiejkolwiek formy zatrudnienia (umowa o pracę, umowa zlecenia lub umowy o podobnym charakterze) w biurze okręgowej izby lub w biurze Krajowej Izby z członkostwem lub pełnieniem funkcji w organach Krajowej Izby i okręgowych izb? Zasadność i celowość takiego zakazu budzi tym większe wątpliwości, iż w proponowanym ust. 7 przewidziano wyjątek od niego, zgodnie z którym dopuszczalne jest połączenie umowy o pracę z pełnieniem funkcji w organach izb. Pod enigmatycznie brzmiącym odesłaniem, iż zakaz nie dotyczy „wyjątków określonych w zasadach gospodarki finansowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa”, kryje się bowiem § 15 ust. 11 tej uchwały. Z tego przepisu wynika mianowicie, iż „Krajowa Rada lub okręgowa rada, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby (...) może podjąć uchwałę w sprawie zawarcia i rozwiązania umowy o pracę na czas określony nie dłuższy niż kadencja rady z Prezesem Krajowej Rady lub przewodniczącym okręgowej rady z wynagrodzeniem brutto nie przekraczającym 140% ryczałtu należnego w dniu podejmowania uchwały (...)”. To budzi daleko idące wątpliwości prawne, zwłaszcza w zakresie równego traktowania w zatrudnieniu w rozumieniu art. 18^{3a} Kodeksu pracy będącego legi generali do pragmatyk prawa pracy w zakresie zatrudnienia inżynierów budownictwa. Wprowadzenie tego zakazu w przypadku przyjęcia tej uchwały wywoła daleko idące konsekwencje. Z jednej strony przyszły wybór do organów izby osób naruszających ten zakaz będzie nieważny i nie będzie wywoływał skutków prawnych (§ 1 pkt 4 lit. b projektu) z wyjątkiem Prezesa Krajowej Izby i przewodniczących okręgowych izb. Z drugiej strony konsekwencje naruszenia tego zakazu dotyczą również osób, które w dniu ewentualnego wejścia w życie tej uchwały łączą zatrudnienie w biurze okręgowej izby lub w biurze Krajowej Izby z członkostwem lub pełnieniem funkcji w organach izby na okres kadencji 2022-2026 (§ 2 projektu). Osoby te (znowu z wyłączeniem Prezesa Krajowej Izby i przewodniczących okręgowych izb) utracą swój mandat z dniem 31 grudnia 2025 r. jeżeli do tego czasu nie rozwiążą umowy o pracę (§ 2 zdanie 2). Powstaje tutaj pytanie, czy nałożenie takiego obowiązku rozwiązania umowy o pracę, jest zgodne z przepisami kodeksu pracy? Ponadto czy zgodne z prawem jest skrócenie ważności mandatu takich osób w organach izby? Przecież osoby te zostały legalnie wybrane na czas całej kadencji. W związku z brakiem jakiegokolwiek uzasadnienia dla proponowanych rozwiązań powstaje pytanie w ogóle o zasadność rozbudowywania zakazów zatrudnienia zawartych w dotychczasowym § 8 ust. 3 i 4 statutu. Czy dotychczasowe regulacje statutowe nie są aby wystarczające? Jakie są przyczyny tak kategorycznych i daleko idących w skutkach rozwiązań zawartych w projekcie uchwały? Biorąc pod uwagę charakter przedstawionych wątpliwości, uzasadnione i konieczne byłoby przedstawienie opinii prawnej dotyczącej projektowanych rozwiązań przed poddaniem ich pod głosowanie przez Krajowy Zjazd. Dlatego wnoszę równocześnie o pisemne, szczegółowe ustosunkowanie się do sprawy. Aby nie stawiać zebranych delegatów w niekomfortowej sytuacji głosowania nad uchwałą bez uprzedniego rozwiania wątpliwości natury prawnej, wnoszę jak na wstępie. Wniosek został podpisany przez Wojciecha Ratajczaka i 17 innych delegatów.					

2.	DOLNOŚLĄSKA OIIB Roma Rybiańska	DOS/W/D/KZ/KZ/0002/2025	Wniosek skierować do odrzucenia- Zasady Gospodarki Finansowej głosowane były w I dniu Krajowego Zjazdu – nie wniesiono żadnej propozycji zmiany w zakresie podziału składki	Wniosek odrzucony	
<u>Dotyczy:</u> Wpłaty składek członkowskich w 2 ratach Wniosek: Wpłata składki członkowskiej rocznej zdaniem wielu członków powinna być w dwóch ratach. <u>Uzasadnienie:</u> Podział składki członkowskiej rocznej na 2 raty wynika z terminu jej płatności na koniec roku, kondycja finansowa członków jest zróżnicowana na terenie kraju. Zmiana ta nie generuje żadnych kosztów po stronie Izby i nie ma wpływu na planowanie budżetu. Pomoże to osobom, które w danej chwili są w gorszej sytuacji finansowej. <u>Sposób realizacji wniosku:</u> Podjęcie uchwały nt. wniosku przez XXIV Zjazd Krajowy					
3.	OPOLSKA OIIB Dariusz Bajno	OPL/W/D/KZ/KZ/0003/2025	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek przyjęty do realizacji	Uchwałą nr PIIB/KR/0028/2025 Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 24 września 2025 r. został powołany Zespół Doraźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do spraw sytuacji kryzysowych
<u>Treść wniosku:</u> Nawiązując do ostatnich zdarzeń związanych z powodzią 2024r. i możliwością pojawiania się kolejnych kataklizmów proponuję by Polska Izba Inżynierów Budownictwa była przygotowana na działania pomocowe na rzecz poszkodowanych w wyniku powodzi, poprzez: 1. Centralne zarządzanie akcją kryzysową – powołanie sztabu antykryzysowego na szczeblu centralnym oraz w okręgach, 2. Powołanie grup interwencyjnych na szczeblu centralnym i w okręgach, składających się z wolontariuszy deklarujących udział w takich działaniach – grupy byłyby powoływane na pewien okres z możliwością rotacji osób do nich należących, 3. Przygotowanie własnych protokołów szacowania szkód wywołanych ulewnymi deszczami i burzami, powodzią oraz wiatrami w momencie możliwego dostępu do obiektów budowlanych – na podstawie doświadczeń naszych inżynierów, 4. Utworzenie funduszu na rzecz przygotowania do akcji popowodziowych i szkód wiatrowych 5. Przygotowanie i utrzymywanie pakietu środków ochrony osobistej, odzieży ochronnej oraz niezbędnego wyposażenia technicznego do sprawnego przeprowadzania oględzin, 6. Rozpoznanie w zakresie wynajmu środków transportu dla osób mających poruszać się w trudnym terenie w ramach akcji szacowania szkód i ocen stanu technicznego, 7. Cykliczne szkolenia w zakresie postępowania w sytuacjach kryzysowych z udziałem osób uczestniczących w takich akcjach, w tym również dotyczące wsparcia psychicznego dla poszkodowanych, 8. Zapewnienie pakietu szczepień ochronnych dla osób biorących bezpośredni udział w akcjach kryzysowych. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Ostatnie doświadczenia pokazały, że jako PIIB sprawdziliśmy się w akcji na rzecz poszkodowanych przez powódź, lecz nie z winy Izby nastąpiło to z dużym opóźnieniem, przy początkowym braku organizacji i przychylności ze strony innych instytucji, ustawowo odpowiedzialnych za działanie w sytuacjach kryzysowych. Dlatego uważam, że obecnie możemy się przygotować na podobne zdarzenia. Oczekuje tego od nas społeczeństwo, tj. fachowej pomocy oraz wsparcie psychiczne. Świadczą o tym liczne podziękowania kierowane na ręce Prezesa Izby i Przewodniczących Izb okręgowych. Proponuję powołanie zespołu który zająłby się przygotowaniem takiego pakietu działań na czas sytuacji wyjątkowych.					

4.	Lubuska OIIB Wojciech Poręba	Mazowiecka OIIB Radosław Cichocki	W/D/KZ/KZ/0004/2025	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek skierowany do realizacji przez KKK	Krajowa Komisja Kwalifikacyjna PIIB proponuje przyjąć wniosek do realizacji. Planowane jest wystąpienie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie zmian przepisów dot. dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454). Polska Izba Inżynierów Budownictwa będzie wnioskować o wprowadzenie wymogu sporządzania projektów wykonawczych wyłącznie przez osoby legitymujące się projektowymi uprawnieniami budowlanymi, o których mowa w ustawie z dnia
----	---------------------------------	--------------------------------------	---------------------	---------------------------------	---	---

						7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane
<u>Dotyczy:</u> Uznanie praktyki zawodowej przy sporządzaniu projektów wykonawczych przez wszystkie okręgowe komisje kwalifikacyjne. <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy o uznawanie praktyki zawodowej dla osób ubiegających się o uprawnienia budowlane które wykazują się praktyką przy sporządzaniu projektów wykonawczych, przez wszystkie okręgowej komisje kwalifikacyjne. <u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowy wniosek jest głosem młodych Inżynierów uczestniczących w pierwszym Forum Młodych Inżynierów w Uniejowie. W trakcie jego trwania młodzi członkowie naszego samorządu wskazywali duży problem w rozszerzaniu uprawnień lub uzyskiwaniu specjalizacji w poszczególnych Okręgach wykazując się praktyką zdobytą przy sporządzaniu projektów wykonawczych. Jednoznacznie wskazywali że rozwój technologii np. geotechnicznych powoduje że dokumentacja szczegółowych rozwiązań projektowych jest w wielu przypadkach tworzona na etapie realizacji po uzyskaniu decyzji pozwolenia na budowę. Regulamin w stanie obecnym umożliwia uznanie przedmiotowej praktyki, dlatego wnioskujemy o stosowanie tej możliwości przez wszystkie OKK. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> Sposób realizacji należy w kompetencji KKK.						
5.	Lubuska OIIB Wojciech Poręba	Mazowiecka OIIB Radosław Cichocki	W/D/KZ/KZ/0005/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR	Wniosek skierowany do realizacji przez KR	Wniosek przyjęty do realizacji; trwają prace legislacyjne, przekazać do Komisji ds. Zmian Przepisów Prawa/ Komisji Prawno-Regulaminowej Wniosek przekazany do KPR/KPZPP
<u>Dotyczy:</u> Wszczęcie działań PIIB w sprawie ograniczenia odpowiedzialności BHP Kierowników Budów. <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy do Krajowej Rady PIIB o wszczęcie działań mających na celu zmian ustawowych które ograniczą odpowiedzialność BHP Kierowników Budów. <u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowy wniosek jest głosem młodych Inżynierów uczestniczących w pierwszym Forum Młodych Inżynierów w Uniejowie. W trakcie jego trwania młodzi członkowie naszego samorządu wskazywali duży problem z zwiększeniem się odpowiedzialności BHP Kierowników Budów oraz związanych z tym problemów. Choć wskazane zmiany nie są w kompetencji PIIB wnioskujemy o podjęcie działań zmierzających do zmian. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> Powołanie zespołu do przygotowania proponowanych zmian.						
6.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0006/2025		Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KR	Wniosek skierowany do realizacji przez KR	Do realizacji – wprowadzić zmiany w regulaminie postępowania przy zawieszaniu w prawach członka, skreślaniu z listy członka oraz wznawianiu członkostwa w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik do uchwały nr PIIB/KR/0018/2024

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

					Krajowej Rady PIIB z dnia 11.09.2024 r.)
<u>Wniosek dotyczy:</u> Regulaminu postępowania przy zawieszaniu w prawach członka, skreślaniu z listy członka oraz wznawianiu członkostwa w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa (załącznik do uchwały nr PIIB/KR/0018/2024 Krajowej Rady PIIB z dnia 11.09.2024 r.) Wnoszę o dopisanie w § 11 Regulaminu następującej treści : W szczególnie uzasadnionych przypadkach, które nie stanowią przyczyn określonych w pkt. od a) do g), na wniosek członka, można zwolnić z opłaty administracyjnej przy wznawianiu członkostwa. Decyzję w tej sprawie podejmuje właściwa Rada Okręgowej Izby Inżynierów. <u>Uzasadnienie :</u> W przypadku czynnego członka, będącego emerytem, który otrzymał stwierdzenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na czas określony, zarówno zwolnienie lekarskie (ze względu na brak umowy o pracę) jak też zaświadczenie ZUS o pobieraniu świadczenia rehabilitacyjnego (ze względu na świadczenie emerytalne) nie może zostać wystawione. Zatem wymienione w § 11 warunki zwolnienia z opłaty nie mogą zostać spełnione. Przypadek opisany powyżej był rozpatrywany przez Zespół Orzekający MOIB w Krakowie, a jego analiza wykazała, że pomimo uzasadnionych i rzeczywistych wskazań do zwolnienia z opłaty, została wydana odmowa ze względu na zapisy § 11 Regulaminu.					
7.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0007/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK	Wniosek skierowany do realizacji przez KKK	Krajowa Komisja Kwalifikacyjna planuje uwzględnić przedmiotowy wniosek w projekcie przygotowywanych zmian przepisów rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz. 831), celem przedłożenia w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.
<u>Treść wniosku:</u> Wnoszę o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz.831) w zakresie dotyczącym specjalizacji techniczno-budowlanej dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej wymienionych w zał. Nr 4 ww. rozporządzenia. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Obecny stan prawny powoduje, że część inżynierów posiadających uprawnienia o specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych (czyli z lat 1994 – 2014) nie może korzystać z praw przysługujących tym, którzy posiadają inne specjalności. Wynika to z braku przepisów przejściowych w odniesieniu do specjalizacji techniczno-budowlanych dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.09.2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2014 r. poz.1278). Z dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, dla inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane (w szczególności konstrukcyjno-budowlane w ograniczonym zakresie, a ograniczenie nie dotyczy obiektów budowlanych gospodarki wodnej i melioracji wodnych) - tj. uprawnienia z lat					

Załącznik do uchwały Krajowej Rady
nr PIIB/KR/0046/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r.

1994-2014, stało się niemożliwe uzyskanie specjalizacji techniczno-budowlanej w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej. W takiej sprawie został wydany wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2017 r., Sygn. VI SA/Wa2210/16. W obecnym stanie rzeczy inżynierowie posiadający uprawnienia budowlane w zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nadawanymi w latach 1994 – 2014, chcąc uzyskać specjalizację techniczno-budowlaną w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej są zmuszeni do uzyskania nowych uprawnień budowlanych bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej, a następnie po odbyciu 5 lat praktyki (wymóg wynikający z rozporządzenia) mogą ubiegać się o specjalizację. Zwracam uwagę, że dotyczy to inżynierów często posiadających już długoletnią praktykę w tej specjalności. Jest to ewidentna nierówność wobec prawa dotycząca wyłącznie grupy inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane z lat 1994-2014, a taki stan rzeczy trwa już 11 lat. Wnoszę o skierowanie wniosku do Zespołu ds. zmian w Prawie budowlanym i podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia równości praw dla inżynierów wszystkich specjalności.					
8.	Małopolska OIIB Marta Kot	MAP/W/D/KZ/KZ/0008/2025	Wniosek skierować do rozpatrzenia przez KKK	Wniosek skierowany do realizacji przez KKK	Krajowa Komisja Kwalifikacyjna planuje uwzględnić przedmiotowy wniosek w projekcie przygotowywanych zmian przepisów rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz. 831), celem przedłożenia w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.
ekWnoszę o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r. poz.831) - wykreślenie z zakresu dotyczącego specjalizacji techniczno-budowlanej dla specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej wymienionych w zał. Nr 4 ww. rozporządzenia „objektów budowlanych oczyszczalni wody i ścieków”, ponieważ ten zakres stoi w sprzeczności z ustawą Prawo budowlane w zakresie specjalności hydrotechnicznej. W art. 15a. pkt.15 Prawa Budowlanego dotyczącym zakresu uprawnień w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej pojęcie „budowle hydrotechniczne” zostało odniesione do przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a w tym zakresie nie mieszczą się obiekty budowlane oczyszczalni ścieków. Zatem inżynier posiadający uprawnienia w zakresie specjalności hydrotechnicznej nie może uzyskać specjalizacji w zakresie „objektów budowlanych oczyszczalni wody i ścieków”, ponieważ nie posiada uprawnień do wykonywania takich budowli. Wnoszę o skierowanie wniosku do Zespołu ds. zmian w Prawie budowlanym i podjęcie skutecznych działań w celu zapewnienia zgodności Rozporządzenia z ustawą i równości praw dla inżynierów wszystkich specjalności.					