

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XXII Okręgowych Zjazdach OIIB

L.p	Okręgowa Izba	nr OIIB	Treść wniosku	Stanowisko Komisji Wnioskowej	Stanowisko Krajowej Rady
1	Dolnośląska OIIB Piotr Wilczewski (mandat nr 144)	2	Treść wniosku: Wnioskuje o opracowanie standardów wykonania i opracowania protokołów przeglądów okresowych obiektów budowlanych Uzasadnienie: Jednolity standard wykonania okresowych przeglądów budowlanych oraz wzory protokołów pokontrolnych w sposób wymierny ułatwiły pracę Inżynierów Budownictwa. Opracowanie ww. wymiernych standardów pozwoliłoby uniknąć wielu błędów i niejasności związanych z tą materią. Decyzja Zjazdu: Przekazać Krajowej Radzie celem przedłożenia Krajowemu Zjazdowi.	Skierować do KR PIIB	Wniosek w trakcie realizacji - Uchwałą Krajowej Rady nr PIIB/KR/0027/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r. powołano Zespół Doraźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do spraw opracowania standardów wykonania przeglądów Okresowych obiektów budowlanych. Efekty pracy Zespołu powinny zostać przedstawione do 30 czerwca 2024 roku.
	Kujawsko – Pomorska OIIB Renata Staszak	5 XIX zjazdu OIIB w 2019 r.	Wniosek z 2019- treść Dotyczy: Instrukcji przeprowadzania okresowych przeglądów technicznych kubaturowych obiektów budowlanych. Polska Izba Inżynierów Budownictwa (PIIB) we współpracy z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego (GUNB) opracuje instrukcję przeprowadzania okresowych przeglądów technicznych kubaturowych obiektów budowlanych z całą metodologią oceny, a zwłaszcza zasadami sporządzania dokumentów źródłowych (protokoły, opinie, ekspertyzy itp.), które dołączone są do książki obiektu budowlanego. Następnie GUNB zaleciłby stosowanie powszechnie tej instrukcji przy sporządzaniu okresowych przeglądów technicznych tego typu obiektów budowlanych.	Stanowisko z 2019 r. Wniosek może być zrealizowany częściowo jako opracowanie "zbioru dobrych praktyk inżynierskich" ze względu na wzrastającą ilość wniosków o ukaranie inżynierów budownictwa z tytułu nieprawidłowo przeprowadzanych kontroli	Stanowisko z 2019 r. KR – przyjąć do realizacji

			<p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Można przedmiotową instrukcję przygotować i wprowadzić na wzór „Instrukcji przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” stanowiącą załącznik do Zarządzenia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Należy też wykorzystać różne istniejące opracowania i lokalne instrukcje dotyczące prowadzenia okresowych przeglądów technicznych. 2. Instrukcja dotyczyłaby przeprowadzania przeglądów okresowych, co najmniej raz w roku (tzw. Przeglądów podstawowych), okresowych, co najmniej raz na 5 lat (tzw. Przeglądów rozszerzonych) oraz przeglądów szczególnych i ekspertyz. Instrukcja zawierałaby taką problematykę jak m.in.: cel i sposób przeprowadzania przeglądu, dokumentacje przeglądu, sprzęt i aparatura stosowana w trakcie wykonywania przeglądu, analizę wyników przeglądu i podejmowanie decyzji technicznych. Zawierałaby też wskazanie w sposób jawny załączników do dokumentacji przeglądu. 3. Instrukcja opracowana byłaby zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane i przynależnymi rozporządzeniami. 4. Instrukcja zawierałaby ponadto szczegółowy opis zasad oceny elementów składowych budynków podlegających przeglądowi z przypisaną odpowiednią miarą, co w istocie prowadzi do kwantyfikacji przeglądów technicznych. 5. Zidentyfikowane są przypadki nieodpowiednio przeprowadzonych przeglądów okresowych i konsekwencji z tego wynikających. Zmieniające się warunki klimatyczne wymagają zdecydowanie większej dbałości o należyty stan techniczny obiektów budowlanych. 6. Wskazane jest, aby w całej Polsce problematykę przeglądów okresowych obiektów budowlanych prowadzić w standaryzowanej i profesjonalnej formie. <p>Stanowisko Okręgowej Rady KUP OIIB Okręgowa Rada KUP OIIB akceptuje wniosek i popiera inicjatywę opracowania instrukcji przeprowadzania okresowych przeglądów technicznych kubaturowych obiektów budowlanych.</p>	<p>technicznych obiektów. PIIB nie ma uprawnień do narzucania GUNB jakichkolwiek czynności. Z tego powodu w zakresie wdrażania takiego opracowania PIIB nie może zobowiązać się do realizacji trybu określonego we wniosku.</p> <p>Koordinator wniosku z ramienia KR PIIB: Jacek Szer, Renata Staszak</p>	
2	Dolnośląska OIIB Tomasz Stojewski (mandat nr 128)	5	<p>Treść wniosku: Wnioskuje o działania na rzecz wyprowadzenia definicji „projektant wykonawczy” w ustawie prawo budowlane lub dokumenty towarzyszące. Uzasadnienie: Obecnie definicja „projekt wykonawczy” funkcjonuje w ustawie o zamówieniach publicznych. Brak takiej definicji obowiązującej w zakresie pozostałych zamierzeń budowlanych (inwestycji poza publicznych) powoduje chaos, niejasność działania, brak jednoznaczności i transparentności. Brak również jasnego określenia, że takie opracowanie opracowuje projektant, osoba posiadająca uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Decyzja Zjazdu: Przekazać Krajowej Radzie celem przedłożenia Krajowemu Zjazdowi.</p>	<p>Skierować do Komisja ds. tworzenia przepisów prawa KR PIIB</p> <p>aktualnie trwają prace nad ujednoczeniem w Prawie budowlanym definicji projektu wykonawczego. KW PIIB zapyta wnioskodawcę czy chodzi o projekt czy projektanta.</p>	<p>Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa: Wniosek jednogłośnie odrzucony.</p>

3	Dolnośląska OIIB Tomasz Stojewski (mandat nr 128)	6	Treść wniosku: działania na rzecz zdefiniowania w prawie budowlanym lub chociaż stanowisko prezesa PIIB o określenie kto pełni nadzór autorski Uzasadnienie: Na dzień dzisiejszy spotykamy się między innymi z faktem że funkcję tę pełni: a) projektant z decyzji o pozwoleniu na budowę lub b) dowolna inna osoba posiadająca uprawnienia budowlane – pełniąca samodzielne funkcje techniczne (nie będąca projektantem z decyzji o pozwoleniu na budowę) – czy może? Decyzja Zjazdu: Przekazać Krajowej Radzie celem przedłożenia Krajowemu Zjazdowi.	Skierować do KR PIIB z sugestią odrzucenia ponieważ Prawo budowlane określa już te zagadnienia.	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
4	Dolnośląska OIIB Tomasz Stojewski (mandat nr 128) ----- Kujawsko – Pomorska OIIB Zbigniew Rybak	7 ----- Wniosek 6 z XVIII Okręgowego Zjazdu	Treść wniosku: Wnioskuje o wprowadzenie „standardów wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”. Uzasadnienie: W zakresie standardów ustalenie czasochłonności i wynagrodzenia za pełnienie samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie a w tym: a) projektant i nadzór autorski: PAB/PZT/PT, projekt wykonawczy i warsztatowy b) kierownik budowy i robót c) inspektor nadzoru inwestorskiego d) rzeczoznawstwo budowlane e) opinie techniczne, orzeczenia techniczne, ekspertyzy budowlane f) przeglądy okresowe budynków i budow <u>Decyzja Zjazdu: Przekazać Krajowej Radzie celem przedłożenia Krajowemu Zjazdowi.</u> ----- Dotyczy: Publikowania minimalnych cen usług. Wprowadzić publikacje minimalnych cen usług za działania członków PIIB: np. projekty domków, hali, nadzór inwestorski, kierowanie budową budynku, budowli. Uzasadnienie: Brak przepisów. Stanowisko Okręgowej Rady KUP OIIB Okręgowa Rada KUP OIIB akceptuje wniosek i kieruje wniosek do wnioskodawcy w celu przedstawienia szczegółowego uzasadnienia oraz przedstawienie w zarysie formy powszechnej dostępności do takiej publikacji. Szersze uzasadnienie będzie możliwe do przedstawienia na Krajowym Zjeździe PIIB.	2023 r. Skierować do KR PIIB z propozycją odrzucenia i informacja o piśmie KK-0058-0074(1)/20 na stronie PIIB. ----- Stanowisko KW z 20218 Przekazać do KR PIIB z sugestią pilnego wznowienia pracy Zespołu ds. zasad wyceny prac inżyniera budownictwa. Zadaniem zespołu powinno być opracowanie oczekiwań PIIB co do formy i zakresu zasad w celu udzielenia zlecenia zewnętrznemu podmiotowi na ich opracowanie. Zdaniem Komisji Wnioskowej zasady te nie mogą mieć formy cenników, gdyż jest to sprzeczne z prawem.	W trakcie realizacji - w przygotowaniu jest aplikacja dla inżynierów do wyceny usług inżynierskich i projektowych. ----- 2018 r Koordinator wniosku z ramienia KR PIIB: Joanna Gieroba, Andrzej Pawłowski Stanowisko Prezesa KR PIIB Wniosek w trakcie realizacji. Uzasadnienie: Na posiedzeniu Prezydium KR PIIB w dniu 15.11. 2017 r. Prezes Andrzej Dobrucki powołała grupę roboczą, której celem było nakreślenie dalszego sposobu działania Izby w celu realizacji wniosków

					<p>zjazdowych dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none">1. opracowania tabelarycznych specyfikacji robót zagregowanych/cen jednostkowych,2. wyceny usług inżynierskich osób wykonujących samodzielnie funkcje w budownictwie,3. kryterium ceny w przetargach publicznych. <p>Grupa robocza, w odpowiedzi na powyższe wnioski, wykonała 3 obszerne opracowania, w których opisano stan istniejący, stanowisko i wnioski zespołu oraz postulowany sposób działania PIIB. Szczegółowa informacja z grupy roboczej została przedstawiona na posiedzeniu Krajowej Rady PIIB 14 marca 2018 r. gotowe opracowania grupa przekazała w dniu 24.04.2018 r. na ręce Prezesa Andrzeja Dobruckiego. Na posiedzeniu KR PIIB 25.04.2018 r. materiały, w wersji papierowej, zostały</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>przekazane jej członkom. KR pozytywnie oceniła przygotowane opracowania wzorcowych WWiORB. Grupa robocza przygotował a takie pismo i zostało ono przesłane do resortu – pismo znak P-0712-0017(1)/18 z dnia 14.06.2018 r. odpowiedź na powyższe wystąpienie wpłynęła do PIIB 11 marca 2019 r. – pismo z dnia DAB-I.070.4.2018.MC. Następnie Prezes IPB J. Kotowski poinformował, że zadania nie podejmie. Wobec powyższego postanowiono zwrócić się w przedmiotowej sprawie do innych podwykonawców. Dalsze działania w tej sprawie podjął Prezes PIIB Zbigniew Kledyński i są one kontynuowane (odbyły się trzy merytoryczne spotkania z przedstawicielami IPB jako potencjalnego</p>
--	--	--	--	--	---

					wykonawcy opracowania).
5	Dolnośląska OIIB Romuald Balkowski (mandat nr 3)	9	<p>Treść wniosku: Wystąpienie do PKN przez KR PIIB o realizację ustawy o normalizacji w zakresie opracowania i rozpowszechnienia Polskich Norm w języku polskim (ustawa dopuściła publikację norm w języku oryginału ze względu na niewydolność PKN w zakresie wprowadzenia tych norm w języku polskim). Uzasadnienie: a dotychczasowe wnioski DOIIB Rada Krajowa PIIB pozoruje lub nie podejmuje działań w tej sprawie: 1. w 2021 roku Rada Krajowa PIIB zamiast wystąpić do PKN odpowiedziała, że wniosek nie jest możliwy do realizacji z przyczyn realizacyjnych bo PKN nie będzie tłumaczyć norm we własnym zakresie a PIIB nie może brać odpowiedzialności za własne tłumaczenie norm. 2. na kolejne wystąpienie DOIIB w tej sprawie otrzymaliśmy informację z KR PIIB, że nastąpił wielki sukces w tej sprawie ponieważ PKN wystąpił do PIIB o współpracę członka izby w tłumaczeniu norm w zakresie BIM. Innym argumentem było to, że nie wiadomo ile norm jest w języku polskim a ile norm w języku oryginału. Sprawdzenie tego na podstawie wykazu PN jest bardzo łatwe (w swoim wniosku podawałem te dane w 2019 roku na opublikowane 1681 norm, 229 było w języku polskim (czyli 13,4%) w kolejnym roku 2020 na 1517 norm 203 czyli 13,4% było w języku polskim). Drugim zakresem działalności PKN oprócz tłumaczenia norm, które mamy wprowadzić do krajowego zasobu norm ze względu na członkostwo w UE, jest a raczej ma być opracowaniem norm. PKN wycofał część podstawowych norm bez ich zastąpienia. Ponieważ część z nich jest bardzo ważna ze względu na bezpieczeństwo ludzi i obiektów to w zakresie energetyki SEP zaczął wydawać normy, które ujmują te dziedziny. <u>Decyzja Zjazdu: Przekazać Krajowej Radzie celem przedłożenia Krajowemu Zjazdowi.</u></p>	<p>Skierować do KR PIIB -podobny wniosek z XXI Zjazdu jest już w trakcie realizacji.</p>	W trakcie realizacji
6	Kujawsko-Pomorska OIIB Marek Rzytelewski KUP/BM/0045/14	1	<p>Treść wniosku: „Uproszczenie procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych dla przedsięwzięć związanych z budową obiektów mostowych w przypadku gdy budowa obiektu mostowego realizowana jest w tej samej lokalizacji co most istniejący (w liniach przedłużonego pasa drogowego). Uzasadnienie: Dla zadań związanych z rozbiórką starego i budową nowego obiektu mostowego w tej samej lokalizacji wymagane jest uzyskanie decyzji środowiskowej, decyzji lokalizacyjnej i decyzji wodnoprawnej. Tymczasem tego typu zadania mają na celu poprawę istniejących parametrów obiektu mostowego, w tym w szczególności poprawę stanu technicznego. Uzyskiwanie tych decyzji, zwłaszcza decyzji lokalizacyjnej, wydaje się bezzasadne, skoro przeprawa obiektem mostowym była i będzie w tej samej lokalizacji.” Nr wniosku: 1.Uzupełnienie do wniosku z dnia 22.04.2023 r. na XXII Okręgowy Zjazd Sprawozdawczy KUP OIIB Treść wniosku: Uproszczenie procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych dla przedsięwzięć związanych z budową obiektów inżynierskich w</p>	<p>Skierować do Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa KR PIIB</p>	<p>Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa: Wniosek został przekazany do rady prawnego w celu opracowania propozycji zmiany przepisów uwzględniającej postulaty zawarte we wnioskach, a</p>

		<p>przypadku gdy budowa obiektu inżynierskiego realizowana jest w tej samej lokalizacji co obiekt istniejący (w granicach pasa drogowego lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działce wodnej i/lub kolejowej). Uzasadnienie: Dla zadań związanych z rozbiórką starego i budową nowego obiektu inżynierskiego (głównie mostu, wiaduktu albo przepustu) w tej samej lokalizacji co obiekt istniejący (w śladzie istniejącej drogi), przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, wymagane jest uzyskanie następujących decyzji administracyjnych (w następującej kolejności; każda decyzja poprzedzająca stanowi załącznik do decyzji kolejnej): 1) dec. o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, 2) dec. ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego, 3) dec. pozwolenie wodnoprawne (dotyczy mostów i przepustów; w przypadku wiaduktów ewentualnie dotyczy odwodnienia obiektu/drogi). Najkrótsza ścieżka czasowa dla pozyskania w/w decyzji to 6 miesięcy. Niejednokrotnie termin ten jest znacznie dłuższy. W tym miejscu należy podkreślić, że projekt obiektu mostowego w części technicznej można zakończyć w znacznie krótszym czasie (zależy oczywiście od stopnia skomplikowania obiektu). Należy podkreślić, że dla przedsięwzięć polegających na rozbiórce starego i budowie nowego obiektu inżynierskiego w tej samej lokalizacji co obiekt rozbiierany (głównie mosty, wiadukty i przepusty) głównym celem jest poprawa stanu technicznego wyeksploatowanych obiektów, a co za tym idzie bezpieczeństwa ich użytkowania. Bardzo często (w zasadzie prawie zawsze) w ramach takich zadań dostosowuje się parametry obiektu do obowiązujących przepisów technicznych, a co za tym idzie zmienia się parametry obiektu takie jak np. szerokość (często zwiększa się szerokość pasów ruchu; dodaje się opaskę bezpieczeństwa, bariery drogowe; dodaje się chodnik lub zwiększa się szerokość chodnika). Zmiany te nie są natomiast zmianami polegającymi na dodaniu dodatkowych pasów ruchu i zwiększeniu tzw. „przepustowości” drogi na obiekcie. Niemniej jednak zmiana parametrów obiektu (długość, szerokość, itp.) wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, a co za tym idzie decyzji administracyjnej wymienionych wyżej, które stanowią załącznik do wniosku o wydanie dec. pozwolenia na budowę. Zwraca się uwagę, na to że dla celów jakim (wydaje się) ma służyć wydanie w/w decyzji pozyskani ich dla opisanych zadań (rozbiórka starego i budowa nowego obiektu inżynierskiego w tej samej lokalizacji, dla których całość zadania mieści się w granicach pasa drogowego albo przedłużeniu tego pasa na działkę wodną i/lub kolejową) jest wydane się bezzasadne albowiem w stanie istniejącym droga wraz z obiektem inżynierskim jest. Można zatem zadać pytanie czy brak podjęcia działań związanych z doprowadzeniem istniejącej przeprawy do właściwego stanu technicznego i poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest lepszy niż podjęcie takich działań? Czy w przypadku braku uzyskania w/w decyzji konieczne będzie zlikwidowanie istniejącej infrastruktury? Hipotetycznie można przyjąć brak uzyskania, którejkolwiek z wymienionych decyzji oznaczałoby, że nawet istniejącego obiektu w danej lokalizacji powinno nie być! Proponuje się zatem w miejsce uzyskania przedmiotowych decyzji wprowadzić procedurę tzw. zgłoszenia, które uprościłoby w znacznym stopniu procedurę administracyjną i przyspieszyłoby w znacznym stopniu proces</p>		<p>następnie dalszych prac w Komisji.</p>
--	--	---	--	---

		<p>budowlany, co miałyby bezpośredni wpływ na poprawę bezpieczeństwa użytkowania obiektów inżynierskich. Forma „zgłoszenia” umożliwiłaby natomiast organom, które dziś wydają przedmiotowe decyzje albo decyzje te uzgadniają, wniesienia sprzeciwu (o ile oczywiście sprzeciw ten byłby zasadny, np. ważny interes społeczny – patrz na fragment dotyczący braku uzyskania przedmiotowych decyzji w stanie prawnym jak dziś). Proponowane zmiany w aktach prawnych: Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko W paragrafie 3 ust. 1 pkt. 62 proponuje się nadać brzmienie: „Było: „62) drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;” Ma być: „62) drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych lub przepustów oraz rozbiórki starego obiektu mostowego lub przepustu i budowy nowego obiektu mostowego lub przepustu w miejsce istniejącego, zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;”</p> <p>Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym W art. 50 ust. 2 proponuje się dodać pkt. 3) w brzmieniu: „3) polegające na rozbiórce starego i budowie nowego obiektu inżynierskiego (w szczególności mostu lub wiaduktu lub przepustu) przy założeniu, że nowy obiekt inżynierski będzie zlokalizowany w pasie drogowym lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działkach wodnych lub kolejowych” Nadto proponuje się dodać zapis dotyczący konieczności zgłoszenia zamiaru wykonania wyżej opisanych robót (alternatywnie): W art. 50 proponuje się dodać ust. 3 (albo inny) w brzmieniu „3. Dla przedsięwzięć opisanych w ust. 2 pkt. 3 należy wykonać zgłoszenie zamiaru wykonania opisanego przedsięwzięcia. W przypadku gdy właściwy organ nie wniesie sprzeciwu w terminie 21 dni zgłoszenie należy uznać za skuteczne” Ustawa prawo wodne art. 394 proponuje się dodać pkt. 14) w brzmieniu: 14) prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych lub przepustów, przy założeniu, że nowy most lub przepust będzie miał nie gorsze parametry przepływu niż obiekt istniejący i będzie zlokalizowany w miejscu występowania obiektu istniejącego, przy czym dopuszcza się minimalną zmianę lokalizacji obiektu o ile będzie zlokalizowany w ciągu istniejącej drogi i będzie mieścić się w pasie drogowym lub w liniach stanowiących przedłużenie pasa drogowego na działkach wodnych lub kolejowych”</p>		
--	--	---	--	--

7	Małopolska OIIB Marta Kot (mandat nr 57)	1	<p>Wnioskuje o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831) w zakresie dotyczącym specjalizacji hydrotechnicznej. Obecny stan prawny powoduje, że część inżynierów posiadających uprawnienia o specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie budowli hydrotechnicznych nie może korzystać z praw przysługującym tym, którzy posiadają inne specjalności. Wynika to z braku przepisów przejściowych w odniesieniu do specjalizacji dotyczącej budowli hydrotechnicznych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.09.2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278). Z dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia, dla inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane (w szczególności konstrukcyjno-budowlane w ograniczonym zakresie, a ograniczenie nie dotyczy obiektów budowlanych gospodarki wodnej i melioracji wodnych) - tj. z lat 1994 - 2014, stało się niemożliwe uzyskanie specjalizacji techniczno-budowlanej w zakresie śródlądowych budowli hydrotechnicznych. W takiej sprawie został wydany wyrok WSA w Warszawie (Sygn. VI SA/Wa2210/16). W obecnym stanie rzeczy inżynierowie posiadający uprawnienia budowlane w zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nadawanymi w latach 1994 – 2014, chcąc uzyskać specjalizację w zakresie śródlądowych budowli hydrotechnicznych są zmuszeni do uzyskania nowych uprawnień budowlanych bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej a następnie po odbyciu 5 lat praktyki (wymóg wynikający z rozporządzenia) mogą ubiegać się o specjalizację. Zwracam uwagę, że dotyczy to inżynierów często posiadających już długoletnią praktykę w tej specjalności. Jest to ewidentna nierówność wobec prawa dotycząca wyłącznie grupy inżynierów posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane z lat 1994 - 2014. Ponadto Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29.04.2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stoi w sprzeczności z ustawą Prawo budowlane w zakresie specjalności hydrotechnicznej - specjalizacji „obiekty budowlane oczyszczalni wody i ścieków”, ponieważ w art. 15a. pkt.15 Prawa Budowlanego pojęcie „budowle hydrotechniczne” zostało odniesione do przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a w tym zakresie nie mieszczą się obiekty budowlane oczyszczalni ścieków. Wobec powyższego wnioskuję do Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa o wystąpienie do właściwego Ministra o zmianę rozporządzenia tak, aby zapewnić równość praw dla inżynierów wszystkich specjalności oraz zgodność Rozporządzenia z ustawą. Skierowany do realizacji w strukturach PIIB.</p>	Skierować do KKK	<p>Wniosek przyjąć do realizacji</p> <p><i>Wniosek jest słuszny. Przy najbliższej możliwości zmiany przepisów rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) złożymy propozycję zmiany przepisu w tym zakresie.</i></p>
---	---	---	--	------------------	---

8	Małopolska OIIB Roman Chmiel (mandat nr 16)	2	<p>Będąc członkiem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej (OKK) od roku 2005 miałem i mam możliwość oceniania stopnia przygotowania zawodowego kandydatów starających się uprawnienia budowlane zwłaszcza w zakresie praktyki zawodowej. Ustawa Prawo Budowlane jednoznacznie określa czas i warunku praktyki zawodowej koniecznej do nabycia uprawnień budowlanych. Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 nr 5 poz. 42 z późn. zm.) wprowadziła zmiany w przepisach Ustawy Prawo Budowlane odnośnie ogólnych wymagań nadawanych uprawnień budowlanych oraz właściwych organów uprawnionych do wydawania decyzji w tym zakresie. Od 1 stycznia 2003 r. długość praktyki zawodowej wynosiła odpowiednio (w zależności od posiadanego wykształcenia): - do projektowania bez ograniczeń – 2 lata przy sporządzaniu projektów i 1 rok na budowie;- do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń – 2 lata praktyki na budowie Wprowadzona w roku 2014 nowelizacja Prawa Budowlanego w sposób zasadniczy skróciła okres praktyki zawodowej konieczny do uzyskania uprawnień. Aktualny czas trwania praktyki to: - do projektowania bez ograniczeń – 1 rok przy sporządzaniu projektów i 1 rok na budowie;- do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń – 1,5 roku praktyki na budowie Wniosek: Wnoszę o wystąpienie do PIIB aby ta wystąpiła do Sejmu o nowelizację Ustawy Prawo Budowlane w zakresie wydłużenia praktyk zawodowych do poziomu jak w roku 2003. Uzasadnienie: Analizy wyników egzaminów na uprawnienia budowlane we wszystkich specjalnościach wykazują z roku na rok drastyczny spadek ich zdawalności co może świadczyć o braku doświadczenia w zakresie wiedzy praktycznej. Skierowany do realizacji w strukturach PIIB</p>	Skierować do KR PIIB z sugestią przekazania do Komisji ds. przygotowania przepisów prawa.	Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa: Wniosek jednogłośnie przyjęty do dalszego procedowania przez KPZPP. Rekomendacja przekazania wniosku do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej PIIB w celu przeanalizowania skutków istniejących regulacji oraz oceny zasadności dokonania ewentualnych zmian w obowiązujących przepisach prawa i dalszego procedowania
9	Mazowiecka OIIB Andrzej Bratkowski MAZ/BO/ 0003/01	1	<p>Najwyższy czas, by - choćby z okazji uroczystego 20-lecia naszego samorządu - najbliższy krajowy Zjazd Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa uchwalił odpowiednią poprawkę do statutu PIIB, która by formalnie wprowadziła w naszym samorządzie instytucję inżyniera-seniora lub ex-seniora, czyli osoby, która z uwagi na wiek i inne przyczyny (np. niedomagania biologiczne) zakończyła już swą działalność stricte zawodową (wymagającą posiadania ważnych uprawnień budowlanych), ale dalej chce być obecna w swoim samorządzie inżynierów. Przy tym - osoby takie powinny być zwolnione z opłaty z tytułu OC, natomiast wymiar ich składki członkowskiej powinien być obniżony do np. 10% kwoty ogólnie obowiązującej stawki. OR MOIIB podjęła uchwałę o skierowaniu do KR PIIB</p>	Propozycja KW -skierować do KR PIIB	Uchwałą Krajowej Rady nr PIIB/KR/0028/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r. powołano Zespół Doradźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do spraw seniorów. Efekty pracy Zespołu powinny zostać przedstawione do 2 kwietnia 2024 roku.

10	Mazowiecka OIIB Marek Ziomka MAZ/BO/ 7854/03	3	<p>Wnoszę o podjęcie działań w kierunku wpływu na ustawodawcę w sprawie praktyk wydziałów budownictwa polegające na przedłużaniu wydania decyzji zatwierdzającej projekty budowlane i projekty zagospodarowania terenu polegające na wydaniu postanowienia do uzupełnienia aktów w/w projektach bezpośrednio przed upływem terminu wydania decyzji. Powyższe jest podstawą dla urzędów o znaczne wydłużenie terminu wydania decyzji zatwierdzającej projekt i uzyskania pozwolenia na budowę. OR MOIIB podjęła uchwałę o skierowaniu do KR PIIB.</p> <p><u>Stanowisko KUDZ</u></p> <p>W tym zakresie organy administracji architektoniczno-budowlanej (aab), mając na uwadze art. 35 ust. 6 Ustawy Prawo budowlane [W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę: 1) w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji albo 2) w zakresie realizacji inwestycji kolejowej, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, 3) w zakresie realizacji inwestycji zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej, służących bezpieczeństwu i obronności państwa, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji – organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa], często przywołując ust. 8 tego artykułu [Do terminu, o którym mowa w ust. 6, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu], wydłużają wyżej określone terminy].</p> <p>W tym kontekście organy aab zastaniają się obowiązującymi procedurami, na które nie mają wpływu. Warto mieć świadomość, że wniosek o pozwolenie na budowę jest rozpatrywany etapami. Najpierw urzędnicy sprawdzają go pod względem formalnym – czy jest prawidłowo opłacony i kompletny. Jeśli dostrzegą braki np. w dokumentacji, wzywają wnioskodawcę do ich uzupełnienia i dają mu na to 14 dni. Potem wniosek jest rozpatrywany pod kątem merytorycznym i tutaj również może zostać stwierdzona jakaś nieprawidłowość, którą inwestor będzie zobowiązany skorygować w wyznaczonym terminie. W czasie oczekiwania na usunięcie przez wnioskodawcę braków lub nieprawidłowości postępowanie jest zawieszona i może to wpłynąć na wydłużenie czasu oczekiwania na pozwolenie na budowę. Zgodnie z art. 35 ust. 8 Ustawy PB do obowiązującego organy aab 65-dniowego terminu nie wlicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, b) okresów zawieszenia postępowania, c) okresów opóźnień spowodowanych z winy strony (wnioskodawcy), albo z przyczyn niezależnych od organu. 	Propozycja KW -skierować do KR PIIB z sugestią KUDZ	Wniosek do realizacji: Stanowisko KUDZ - pod wnioskiem
----	--	---	---	--	--

			<p>Z praktyki wynika, że najczęściej organy aab powołują się na ppkt. c, czyli „wina strony” najczęściej błędy w dokumentacji (projekcie budowlanych PZG(T) i PAB), oraz przedłużające się uzgodnienia z innymi instytucjami.</p> <p>W przedłużającej procedurze bardzo trudno udowodnić „opieszałość urzędników”. Ale jak tak jest to, co w takiej sytuacji robić? Przede wszystkim warto złożyć zażalenie do organu wyższego stopnia, czyli np. wojewody. Ma on bowiem w takiej sytuacji ustawowy obowiązek ukarać urzędnika, nakładając na niego grzywnę. Należy jednak pamiętać, że kara będzie nałożona jedynie w przypadku, gdy opóźnienie wydania decyzji było nieuzasadnione, a więc nie wiązało się z przedłużeniem terminu z powodów wymienionych w art. 35 ust. 8 PB, czyli np. z zawieszeniem postępowania. Uzasadnieniem opóźnienia nie może być natomiast tłumaczenie organu aab, że ma zbyt dużo wniosków do rozpatrzenia.</p> <p>W tym aspekcie realizacja analizowanego wniosku odbywać się będzie poprzez następujące działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wystąpienie z wnioskiem o zmianę (skrócenie) terminów ustalonych w art. 35 ust. 6 Ustawy PB., np. do 21 dni dla inwestycji mniej skomplikowanych, tzw. prostych. W tym kontekście należy podkreślić, że zmiany w Ustawie PB w ostatnich latach w zakresie tzw. uproszczeń procesu budowlanego znacznie ograniczyły ilość inwestycji, dla których jest potrzeba uzyskania pozwolenia na budowę. Praktycznie pozostają inwestycje dla których przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko i uzyskanie decyzji środowiskowej. Stąd wystąpienie z takim wnioskiem budzi wątpliwości, a podjęcie decyzji o złożeniu wniosku wymaga szczegółowej analizy. 2. Wobec sygnalizowania przez organy aab oraz nadzoru budowlanego (nb) „niskiej jakości” składanej dokumentacji projektowej, tj. projektu zagospodarowania terenu/działki, projektu architektoniczno-budowlanego, a na etapie rozpoczęcia budowy – projektu technicznego (to jakoby jest przyczyną przeciągania się procedury wydania pozwolenia na budowę), stąd wskazana jest intensyfikacja szkoleń zarówno w trybie on-line z portalu PIIB oraz stacjonarnych na poziomie OIIB. Szczególnie szkolenia organizowane przy wsparciu merytorycznym Ministerstwa Rozwoju oraz GUNB z zakresu treści poszczególnych części projektu budowlanego, mapy do celów projektowych, tzw. specustaw, ustawy o gospodarce nieruchomościami itp. 3. Aktywne promowanie, udostępnienie przygotowanych materiałów szkoleniowych, artykułów szkoleniowych informacyjnych w Inżynierze Budownictwa, czasopismach naukowo-technicznych. Przykładowo szersza popularyzacja takich opracowań jak: <ul style="list-style-type: none"> • Prawo budowlane po zmianach w 2020r.; poradnik autorstwa A Falkowskiego PDL OIIB. • Przewodnik projektanta – wydawnictwo Inżynier Budownictwa. • materiały szkoleniowe prezentowane na stronach Ministerstwa Rozwoju oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. 		
--	--	--	---	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> Zakres i forma projektu budowlanego; komentarz i szablony; Materiał przygotowany przez DOŚ OIIB. <p>4. Wykorzystanie konferencji-warsztatów z udziałem wojewódzkich i powiatowych organów aab i nb organizowanych przez okręgowe izby inżynierów budownictwa do nawiązania bezpośrednich kontaktów z tymi organami w celu analizy – dyskusji nad problematyka związana z procesem wydawania pozwoleń na budowę, jakości dokumentacji, treści mapy do celów projektowych, interpretacji prawnych, itp. Podjęcie próby uzgodnień bądź wypracowania procedur na szczeblu regionu.</p> <p>5. Wykorzystanie szkoleń – konferencji organizowanych w powiatach przez okręgowe izby inżynierów budownictwa do bezpośrednich spotkań z powiatowymi organami aab i nb, w celu wymiany doświadczeń współpracy inżynierów budownictwa – projektantów z pracownikami powiatowych organów aab i nb, omówienia przykładowych procedur, błędów, niedociągnięć, sposobów komunikacji.</p>		
11	Opolska OIIB Janusz Kurzyca OPL/BO/0628	1 i 8	W ramach dalszej deregulacji wnoszę o likwidację zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz przekazanie ich kompetencji jak w latach 90-tych i wcześniejszych Komendom Powiatowym Straży Pożarnej.	KW PIIB -negatywna rekomendacja wniosek do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
12	Opolska OIIB Janusz Kurzyca OPL/BO/0628	4	Do art. 17 Prawa Budowlanego należy dodać Wykonawcę ze swoimi prawami i obowiązkami. Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowy Zjazd PIIB	Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa PIIB jako kontynuacja trwających prac	Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa: Wniosek jednogłośnie odrzucony.
13	Opolska OIIB Robert Respondek OPL/BO/0054	6	Wnioskuje o wprowadzenie zmian w procedurze budowy obiektów tymczasowych poprzez doprecyzowanie definicji obiektu tymczasowego, w której bardzo interpretowalną kwestią jest zagadnienie „obektu budowlanego niepołączonego trwale z gruntem” oraz wprowadzenie ograniczenia poprzez np. gabaryty obiektu tu: powierzchni zabudowy, wysokości lub rozpiętości konstrukcji, aby tylko te obiekty można budować na zgłoszenie bez konieczności występowania o pozwolenie na budowę przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu wg art. 37a prawa budowlanego. Pozostałe tylko na pozwolenie na budowę. Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowa Rada PIIB	KW PIIB -negatywna rekomendacja wniosek do odrzucenia przez KR PIIB	Stanowisko KPZPP: wniosek przekazany do radcy prawnego w celu opracowania propozycji zmiany przepisów uwzględniającej postulaty zawarte we wnioskach, a następnie dalszych prac w Komisji
14	Opolska OIIB Robert Respondek OPL/BO/0054	9	Wnioskuje o zwolnienie budynków mieszkalnych jednorodzinnych z procedury zawiadomienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej w związku z planowanym przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych. Ponadto wnoskuje, aby w przypadku ww. budynków pozwolenie na użytkowanie przed zakończeniem robót było rozpatrywane na	KW proponuje przekazać go - Komisji ds. przygotowania zmian przepisów prawa PIIB	Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa:

			<p>zasadach zakończenia budowy, bez obowiązkowej kontroli organu PINB. Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowa Rada PIIB</p> <p>Wniosek doprecyzowany przez autora</p> <p>W moim wniosku przytoczyłem paragraf 57 ust.3, natomiast co do fotowoltaiki faktem jest że zgodnie z art.29 ust.4 p.3c) Prawa Budowlanego powyżej 6,5 kW jest konieczność uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej i zawiadomienia PSP zgodnie z art. 56 ust. 1a.</p> <p>Mój wniosek dot. procedury pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego przed zakończeniem robót. Z doświadczenia wiem że straż pożarna nie przychodzi na kontrole obiektu jeśli nie ma zakończonej budowy. Pominięcie wg mojego wniosku procedury zawiadamiania Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej na etapie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego przed zakończeniem robót, nie zwolni Inwestora np. z zawiadomienia Państwowej Straży Pożarnej z art.29 ust.4 p.3c) Prawa Budowlanego po zakończeniu budowy.</p> <p>Przecież po procedurze pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego przed zakończeniem robót budowa nadal jest w toku i Inwestor ma obowiązek poinformować PINB o wykonaniu robót które zostały do wykonania, jak i kierownik budowy ma obowiązek prowadzić nadal a na koniec zamknąć prowadzenie dziennika budowy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe podtrzymuję treść mojego wniosku, którego celem jest przyspieszenie legalnego użytkowania/zamieszkania budynku mieszkalnego jednorodzinnego przez inwestora.</p>		<p>Wniosek odrzucony większością głosów (stosunek głosów 5:3).</p>
15	Opolska OIIB Janusz Kurzyca OPL/BO/0628	10	<p>Mając na uwadze obowiązujące przepisy w zakresie praw autorskich i pokrewnych uznać, jako stronę w postępowaniu administracyjnym autora lub jednostkę projektową projektu pierwotnego dla obiektu przebudowywanego, rozbudowywanego lub nadbudowywanego.</p> <p>Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowa Rada PIIB</p>	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
16	Opolska OIIB Janusz Kurzyca OPL/BO/0628	11	<p>Wprowadzić zmiany w art. 22 Prawa Budowlanego w zakresie obowiązków Kierownika Budowy w przedmiocie zabezpieczenia budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podległymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego przez przeniesienie ich części na Inwestora, czy Wykonawcę robót.</p> <p>Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowa Rada PIIB</p>	Wniosek jest już realizowany dlatego KW proponuje przekazać go -Komisji ds. przygotowania zmian przepisów prawa PIIB – do dalszej realizacji	Wniosek został zrealizowany (Prezes KR PIIB w dniu 14 października 2024 r. skierował do Pana Krzysztofa Paszyka, Ministra Rozwoju i Technologii, w którym zaproponował modyfikację obowiązków kierownika

					budowy; władze Izby zabiegają o podjęcie prac nad przedstawionym w Ministerstwie pakietem zmian).
17	Opolska OIIB Janusz Kurzyca OPL/BO/0628	12	Po nowelizacji Prawa Budowlanego uprawnionymi do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej zostali oficerowie straży pożarnej, co jest kolejnym przykładem lobbowania i faworyzowania tej grupy zawodowej. Należy się temu sprzeciwić. Decyzja XXII Opolskiego OZ OIIB Krajowa Rada PIIB	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
18	Podlaska OIIB Mariusz Kłokowski - PDL/IE/0242/07	2	Usunięcie z wykazu norm prywatnych publikacji i opracowań Wniosek do KKK o usunięcie z wykazu norm wymaganych do przygotowania do egzaminu publikacji i opracowań, które są prywatnymi lub firmowymi opracowaniami i zastąpieniu ich publikacjami ogólnodostępnymi. Skierować do KKK PIIB zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023	Skierować do KKK PIIB w celu wyjaśnienia.	Wniosek przyjąć do realizacji <i>Należy jednak zaznaczyć, że sprawa dotyczy tylko jednej pozycji w wykazie, pt. „Bezpieczeństwo elektryczne w zakładach opieki zdrowotnej.” Wydawnictwo COSiW SEP, autorstwa Krzysztofa Sałasińskiego.</i>
19	Podlaska OIIB Mariusz Kłokowski - PDL/IE/0242/07	3	Udostępnienie norm TPSA Wniosek do KKK w sprawie udostępnienia norm zakładowych ZN-96/TPSA. Normy te nie są ogólnodostępne i jest problem z ich zdobyciem. Zasadne jest zatem, aby zostały udostępnione w serwisie budowlanym wszystkim członkom i kandydatom. Skierować do KKK PIIB zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023	Skierować do KKK PIIB	Przekazać do KR <i>Realizacja wniosku leży w gestii Krajowej Rady, która decyduje o zakupie norm.</i>
20	Podlaska OIIB Mariusz Kłokowski - PDL/IE/0242/07	5	Opracowanie dokładnych wytycznych dotyczących sposobu odbywania praktyk zawodowych przez kandydatów Wniosek do KKK o opracowanie szczegółowych wytycznych dotyczących sposobu odbywania praktyk. Liczenia czasu ich odbywania, w przypadku łączenia różnych etatów i wykonywania różnych czynności na budowie. Dotyczy to również sprecyzowania jakie czynności mogą być zaliczone jako odbycie praktyki zawodowej- czy np. bycie inżynierem na budowie to wypełnianie dokumentów, czy uczestniczenie przy fizycznym wykonywaniu prac? Dookreślenie jakie typu budów i tematów projektowych są minimalnym wymaganiem, aby uzyskać uprawnienia np. bez ograniczeń. Skierować do KKK PIIB zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023	Skierować do KKK PIIB	Wniosek odrzucić <i>Krajowa Komisja Kwalifikacyjna nie jest upoważniona do opracowania „dokładnych wytycznych dotyczących sposobu odbywania praktyk zawodowych przez</i>

					<p>kandydatów”.</p> <p>Podstawowe warunki odbywania praktyki wynikają z przepisów ustawy – Prawo budowlane i rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831).</p> <p>Każda praktyka jest inna i podlega indywidualnej ocenie zespołu egzaminacyjnego powołanego z grona specjalistów przez przewodniczącego OKK.</p> <p>Wprowadzanie jakichkolwiek wytycznych w zakresie zasad odbywania praktyki de facto prowadziłyby do ograniczenia możliwości jej zdobywania, co nie może mieć miejsca. Należy też podkreślić, że zasady odbywania i zaliczania praktyk są przedmiotem szkoleń</p>
--	--	--	--	--	---

					<i>KKK i OKK oraz spotkań z Przewodniczącymi OKK. Konieczności zmian w tym zakresie nie zgłaszają także członkowie KKK.</i>
21	Podlaska OIIB Mariusz Kłokowski - PDL/IE/0242/07	4	Udostępnienie dla wszystkich członków ŚZWPP Wniosek do PIIB o udostępnienie w portalu dla wszystkich członków środowiskowych zasad wyceny prac projektowych.	Krajowa Rada PIIB- podobny wniosek jest już w trakcie realizacji.	Dyrektor Biura ma za zadanie rozpoznać stopień wykorzystania w Okręgowych Izbach i przedstawi wnioski.
22	Podlaska OIIB Łukasz Bilbin - PDL/BO/0126/18	6	Dodanie stosownego formularza na portalu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Wnioskuje o: dodanie na portalu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – w zakładce Wnioski : Formularza o wpis do bazy e-CRUB osób które nabyły uprawnienia przed 1 stycznia 1995 r. i są członkami samorządu zawodowego.\ Uzasadnienie: Dodanie trzeciego formularza na stronie internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa https://portal.piib.org.pl/wnioski będzie dużym ułatwieniem dla osób zainteresowanych wpisem e-CRUB (minimum formalności) zwłaszcza dla wiekowych członków samorządu zawodowego. Zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023 skierować do KR PIIB	Biuro PIIB	Rekomendacja pozytywna skierowany do realizacji
23	Podlaska OIIB Łukasz Bilbin - PDL/BO/0126/18	7	Wprowadzenie zmiany w § 2, ust. 4 - Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Wnioskuje o: Wprowadzenie zmiany w § 2, ust. 4 - Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, polegającej na uwzględnieniu wykonywania czynności inspekcyjno-kontrolnych w jednostkach zatrudniających osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i wpisane na listę członków izby. Uzasadnienie: Ułatwienie dostępu do wykonywania zawodów regulowanych dla inżynierów zatrudnionych w jednostkach i instytucjach realizujących różnego rodzaju nowobudowane przedsięwzięcia. Osoby te niejednokrotnie biorą czynny udział w pracach budowlanych poprzez kompleksowe przygotowanie inwestycji, uzgodnienia, nadzór i kontrolę. Wkład tych osób jest nie mniejszy niż osób wykonujących czynności inspekcyjno-kontrolne w urzędach obsługujących organy nadzoru budowlanego. Wniosek kieruję do: Ministra Inwestycji i Rozwoju.	Skierować do odrzucenia przez KR PIIB -odrzuć zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
24	Podlaska OIIB Łukasz Bilbin - PDL/BO/0126/18	8	Zmiana art. 29 ust 1 Ustawy Prawo Budowlane, pod kątem zwolnienia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę w przypadku zewnętrznej instalacji elektrycznej Wnoszę o: Wprowadzenie zmiany w art. 29, ust. 1 - Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, polegającej na zwolnieniu z uzyskania pozwolenia na budowę w przypadku	Skierować do KR PIIB do Komisji ds. przygotowania zmian przepisów prawa PIIB	Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa:

			wykonania zewnętrznej instalacji elektrycznej do budynku. Uzasadnienie: Uzyskanie pozwolenia na budowę w przypadku takiej inwestycji generuje niepotrzebne koszty (kierownik budowy), ponadto z uzyskania pozwolenia na budowę zwolnione są sieci elektroenergetyczne obejmujące napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV (art. 29, ust. 1, pkt. 2a) więc racjonalne byłoby potraktowanie tak samo instalacji elektrycznych do 1kV.	-odrzuć zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023	Wniosek jednogłośnie odrzucony.
25	Podlaska OIIB Krzysztof Falkowski - PDL/BO/0333/01	10	Program MultiSport Wniosek o zawarcie stosownej umowy umożliwiającej korzystanie przez Pracowników i Członków Izby z aktywności sportowych na preferencyjnych zasadach, np. programu MultiSport. Uzasadnienie: 1. PIIB jako duża organizacja ma możliwość wynegocjowania korzystnych warunków umownych, a każdy Pracownik/Członek Izby będzie mógł skorzystać z takiej samej oferty, 2. umożliwienie Pracownikom/Członkom Izby korzystania z aktywności sportowych na preferencyjnych warunkach z korzyścią wpłynie na ich kondycję a także przyczyni się do poprawy integracji całego środowiska inżynierów. Wniosek zgodnie z uchwałą PDL/POR/0001/2023 w trakcie realizacji przez PIIB.	Krajowa Rada PIIB Wniosek w trakcie realizacji	Wniosek zrealizowany
26	Podkarpacka OIIB Zbigniew Plewako (mandat nr 99)	1	Umieścić na stronie wydawnictwa Inżynier Budownictwa wyszukiwarkę umożliwiającą wyszukiwanie artykułów w numerach archiwalnych tego czasopisma. Inżynier Budownictwa publikuje wiele ciekawych artykułów na tematy techniczne i prawne. Brak możliwości sprawnego wyszukiwania interesujących zagadnień w znacznym stopniu utrudnia wykorzystanie zgromadzonej na jego łamach wiedzy w pracy zawodowej członka izby. Stanowisko Inżyniera budownictwo Znaczna większość artykułów z miesięcznika „Inżynier Budownictwa” jest zamieszczana przez Redakcję na stronie internetowej www.inzynierbudownictwa.pl Artykuły z działu: technologie, prawo, ekonomia, BHP, ciekawa realizacja, samorząd zawodowy można wyszukać za pomocą umieszczonej tam przeglądarki (tzw. lupka), która znajduje się w prawym górnym rogu. Wystarczy wpisać interesujące czytelnika zagadnienie. Niektóre artykuły nie są przenoszone na stronę internetową w całości, ale jest w nich zamieszczona informacja dotycząca tego, w którym numerze została opublikowana pełna treść, do której członkowie PIIB mają nieograniczony dostęp po zalogowaniu się w portalu PIIB. Wydania sprzed ostatnich 3-4 miesięcy są dostępne dla wszystkich internautów na stronie PIIB. Podobnie funkcjonuje wyszukiwarka na platformie e-wydań, do której mają dostęp członkowie PIIB. Tam również można za pomocą wyszukiwarki odnaleźć dany tekst od końca 2019 roku. Wtedy to powstało elektroniczne wydanie IB, wcześniej technicznie nie było to możliwe, gdyż na stronie PIIB były zamieszczane pdf. Jednak wszystkie archiwalne artykuły można znaleźć na podanej powyżej stronie internetowej Inżyniera Budownictwa. Zgodnie z sugestią P. Grzegorza Dubika, Przewodniczącego Okręgowej Rady PDK OIIB, od połowy 2023 roku w „Inżynierze Budownictwa” w wersji elektronicznej zamieszczane są w opisie każdego numeru linki aktywne do spisu treści, natomiast w grudniowym wydaniu opublikowany zostanie spis treści wszystkich artykułów technicznych i prawnych z całego roku. W	Krajowa Rada PIIB- wydawnictwo	Wniosek zrealizowany. Stanowisko Inżyniera budownictwo pod wnioskiem

			wersji elektronicznej spis treści artykułów w grudniowym wydaniu będzie również podlinkowany. Proponuję status wniosku: zrealizowany.		
27	Podkarpacka OIIB Zbigniew Plewako (mandat nr 99) Jaśkowski Wojciech (mandat nr 44)	2	Zobowiązać redakcję Inżyniera Budownictwa, aby przy prezentacji obiektów budowlanych na łamach Inżyniera Budownictwa umieszczała pełny skład zespołu projektowego i wykonawczego-osób sprawujących samodzielne funkcje techniczne związane z tym obiektem. Spotyka się tylko architekta i kierownika budowy, pomijając branżystów uczestniczących w projektowaniu i realizacji, będących naszymi członkami. <u>Stanowisko Inżyniera budownictwa.</u> Pomysł, by umieszczać przy obiekcie pełny skład zespołu projektowego i wykonawczego, jest uzasadniony i zrozumiały w kontekście promocji zawodu osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Od lat Redakcja „Inżyniera Budownictwa” zabiega o to, by podawać pełny skład branżystów, ale niestety jest to bardzo trudne w realizacji. Wykonawcy generalni, albo agencje obsługujące daną firmę budowlaną nie chcą podawać danych biur projektowych, podwykonawców, powołując się na brak zgody tych podmiotów celem publikacji. Nasze indywidualne dotarcie do takich firm, również kończy się fiaskiem, ponieważ część z firm, osób (kierownik budowy) wyraża zgodę, a niektórzy nie. Wówczas mamy dylemat czy publikować, posiadając jedynie połowiczne dane. Kolejnym problemem jest fakt, że najbardziej o opis inwestycji zabiegają biura architektoniczne a nie projektowe, czy wykonawcy. Kierownicy budów zapytani indywidualnie, często odmawiają zgody na publikację swojego nazwiska. Myślę, że warto popracować nad istotą promocji zawodu w środowisku inżynierów budownictwa. Wsparcie PIIB i okręgowych izb w tym zakresie, byłoby bardzo pomocne, by zaapelować do członków samorządu, żeby przysyłali nam efekty swoich prac, jako propozycje publikacji. Dla Redakcji realizacja rubryk opisujących inwestycje „fotostrona” lub „ciekawe realizacje” jest bardzo kłopotliwa, ale uważamy, że potrzebna w czasopiśmie. Za pomocą lekkiej formuły prezentujemy efekty prac wielu osób/firm z branży budowlanej. Staramy się w każdym zakresie poszerzać te dane. A jeśli mamy odmowę podania nazwiska np. kierownika budowy to nie realizujemy takiej publikacji. W związku z tym, że temat jest poruszany i omawiany cyklicznie z Radą Programową ds. Inżyniera Budownictwa proponuję odrzucenie wniosku.	Krajowa Rada PIIB- wydawnictwo	Negatywna rekomendacja -do odrzucenia. Stanowisko Inżyniera budownictwa pod wnioskiem
28	Podkarpacka OIIB Roman Cużytek mandat nr 4	6	Po wcześniejszych konsultacjach z Rzeczoznawcami budowlanymi wszystkich specjalności w OIIB wypracowanie przez PIIB nowej formuły Rzeczoznawcy Budowlanego przystającej do aktualnych uwarunkowań i "ładu" w Rz.P.- ale też kompatybilna z dyrektywami UE oraz zapotrzebowaniem rynku na usługi Rzeczoznawców Budowlanych. Uzasadnienia: 1. Rada PDK OIIB praktycznie nie posiada informacji (ponieważ się nie spotyka z Rzeczoznawcami Budowlanymi) o dotyczących ich problemach, kłopotach w ich działalności. 2. W ostatnim okresie czasu przyznawane są	Skierować do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji. W 2019 roku KKK wyraziła już swoje stanowisko

	<p>Małopolska OIIB Stanisław Karczmaczyk</p>	<p>Wniosek z XIX Okręgowego Zjazdu 12 z 2019</p>	<p>nowe tytuły Rzecznawcy Budowlanego ale w tzw. ograniczonym zakresie np. Rzecznawca Budowlany tylko do spraw projektowania, wykonywania albo np. Rz. Bud. w specjalności konstrukcyjnobudowlanej do konstrukcji o rozpiętości 6m i zaledwie z możliwości sporządzania ekspertyz. ABSURD!!</p> <p>Wniosek z 2019 r. Część uprawnień do projektowania uzyskanych na podstawie Ustawy Prawo Budowlane z 1974 roku ma zapisy o zakresie do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń z równoczesnym zapisem o prawie do opracowania opinii i ekspertyz dla budynków do 1000 m3. W postępowaniach o nadanie tytułu rzeczoznawcy budowlanego jest utrzymywane to ograniczenie. Należy ujednoclić zakresy rzeczoznawców budowlanych z uprawnieniami bez ograniczeń do takiego samego poziomu.</p> <p>Stanowisko KKK z 2019 r. <i>Zakres rzeczoznawstwa budowlanego związany jest bezpośrednio z zakresem uprawnień budowlanych.</i> <i>Uprawnienia budowlane nadawane są od początku funkcjonowania prawa budowlanego – od 1928 r. do chwili obecnej. Zakresy nadawanych uprawnień budowlanych, specjalności i zasady nadawania uprawnień zmieniały się na przestrzeni lat. W związku z powyższym ustawodawca, zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych zagwarantował osobom, które przed wejściem aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane z 1994 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie zachowanie uprawnień do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.</i> <i>Osoby ubiegają się o nadanie tytułu rzeczoznawcy budowlanego zobowiązane są do przedstawienia m.in. 10 letniej praktyki zawodowej oraz znaczącego dorobku praktycznego w zakresie objętym rzeczoznawstwem, który powinien obejmować twórcze osiągnięcia kandydata, zgodnie z posiadaną specjalnością uprawnień budowlanych.</i> <i>Należy jednocześnie podkreślić, że Krajowa Komisja Kwalifikacyjna każdorazowa wyjaśnia kandydatom na rzeczoznawcę budowlanego co rozumie przez „znaczący dorobek”.</i> <i>Powyższe oznacza, że to praktyka zawodowa oraz tzw. "znaczący dorobek" determinują zakres rzeczoznawstwa budowlanego, który może być znacznie zawężony w stosunku do posiadanego zakresu uprawnień budowlanych.</i> <i>Tak więc nie jest możliwe ujednoclenie zakresów rzeczoznawstwa budowlanego, ze względu na np. różne zakresy posiadanych uprawnień budowlanych i różny "znaczący dorobek".</i></p>	<p>Skierować do KKK</p>	<p>Stanowisko z 2019 r. Wniosek należy odrzucić</p>
29	Śląska OIIB	1	<p>Zgłoszenie wniosku na XXII Zjeździe Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Treść wniosku: Ponowne przeanalizowanie stanowiska Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej PIIB w zakresie torowisk tramwajowych, do których – zdaniem KKK PIIB – upoważnione</p>	<p>Skierować do KKK</p>	<p>Wniosek odrzucić Stanowisko Krajowej Komisji</p>

<p>Zbigniew Herisz mandat nr 75 popierający: Stanisława Franusiak – mandat 54 Ginter Jureczko – mandat 87 Anna Polisieicz – mandat 162 Piotr Kurkowski – mandat nr 118 Marek Młynarski – mandat nr 135 Wojciech Mańkowski – mandat nr 128 Andrzej Kulawik – mandat nr 116 Hieronim Spizewski – mandat nr 186</p>		<p>są osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń – stanowiska umieszczonego na stronie internetowej PIIB w tekście zatytułowanym „uprawnienia do torowisk tramwajowych” („Przykładowe wyjaśnienia dotyczące zakresu uprawnień budowlanych”). Analizy powinna dokonać specjalna grupa powołana w KKK PIIB, składająca się zarówno z osób reprezentujących specjalność drogową, jak i kolejową. Uzasadnienie:</p> <p>Wnioskodawca i osoby popierające wnoszą następujący problem pod obrady zjazdu – problem dotyczący koleżanek i kolegów „specjalności kolejowej”. Korespondencja prowadzona przez Kolegę Delegata Zbigniewa Herisza stanowi najlepsze wprowadzenie pozwalające zrozumieć istotę problemu. 1. Mianowicie, uzyskał w grudniu 1992 r. uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych. 2. W roku 1995 r. zwrócił się do Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach o wyjaśnienie na temat posiadanych przez siebie uprawnień budowlanych – wyjaśnienie to uzyskał, w lipcu 1995 r., o brzmieniu „Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Architektury i Krajobrazu odpowiadając na pismo z dnia (17.07.1995 r.) wyjaśnia, że uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych obejmują również linie tramwajowe. W normatywach technicznych linie tramwajowe są szczególnym przypadkiem /odmianą/ szynowych linii kolejowych.” Pismo to udostępniam do prac nad realizacją wniosku. Zwraca się uwagę, że w piśmie w żaden sposób nie wskazano na rozróżnienie torowisk tramwajowych w jezdni i wydzielonych biegnących obok drogi. Do budowy torowiska tramwajowego wykorzystywana jest nawierzchnia kolejowa (szyny typu S49, szyny tramwajowe rowkowe Ri 49, Ri 60, podkłady kolejowe strunobetonowe kolejowe i tramwajowe, mocowania sprężyste do podkładów, rozjazdy tramwajowe). Torowisko tramwajowe zlokalizowane w jezdni jest wydzielone krawężnikiem lub wygrodeniem. Jest własnością <i>tramwaji</i> np. Śląskich, Warszawskich, Krakowskich). Jednostki te budują linie tramwajowe i są odpowiedzialne za ich utrzymanie. 3. W październiku 2020 r. uzyskałem wyjaśnienie KKK PIIB tego samego zagadnienia o odmiennej treści. W stanowisku tym podkreślono, że „torowiska tramwajowe w jezdni i wydzielone biegnące obok drogi, z uwagi na fakt, iż jest to obszar / pas drogowy, może projektować lub kierować budową osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności drogowej. Natomiast w przypadku, gdy torowisko tramwajowe zlokalizowane jest poza pasem drogowym, projektuje lub kieruje robotami budowlanymi, osoba z uprawnieniami w specjalności kolejowej”. 4. Natomiast, dnia 1 czerwca 2012 r. zamieszczono na stronie internetowej PIIB „Przykładowe wyjaśnienia dotyczące zakresu uprawnień budowlanych” zamieszczono tekst zatytułowany „Uprawnienia do torowisk tramwajowych” (dalej jako „wyjaśnienia ze strony internetowej”) – tekst sprzeczny z tym, co Kolega Delegat Zbigniew Herisz otrzymał w piśmie z października 2020 roku. Po co zamieszczać na stronie internetowej tekst, którego tezy są odmienne od tego co KKK PIIB pisze w odpowiedzi na pisma członków Izby? W wyjaśnieniach ze strony internetowej na początku tekstu podaje się, że „do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych (...) w zakresie</p>		<p><i>Kwalifikacyjnej</i> <i>Polskiej Izby</i> <i>Inżynierów</i> <i>Budownictwa z dnia</i> <i>18 lutego 2021 r. w</i> <i>sprawie torowisk</i> <i>tramwajowych, które</i> <i>zostało</i> <i>przygotowane w</i> <i>uzgodnieniu ze</i> <i>specjalistami, zostało</i> <i>opublikowane na</i> <i>stronie PIIB i</i> <i>funkcjonuje od 2021r.</i></p> <p><i>Nie nastąpiły żadne</i> <i>zmiany prawne, które</i> <i>uzasadniałyby</i> <i>zmianę tego</i> <i>stanowiska.</i></p>
---	--	---	--	---

		<p>torowisk tramwajowych upoważnione są osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń”. W tekście tym, powołując się na ustawę o drogach publicznych z 1985 r., ale i akty późniejsze – rozporządzenie o samodzielnych funkcjach technicznych w budownictwie z 2006 r., jak również rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z 1999 r. Dogłębne przeanalizowanie tych wszystkich dokumentów pokazuje obraz chaosu i wewnętrznych sprzeczności co świadczy o konieczności powołania specjalnego zespołu jak w treści wniosku, który zostanie zobowiązany do przedstawienia kompleksowego podsumowania. Po pierwsze. Stanowisko prezentowane w tej sprawie przez KKK PIIB jest przede wszystkim sprzeczne z najważniejszym zapisem ustawy Prawo budowlane – art. 104 o brzmieniu „Osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.” .W jaki sposób argumenty wywodzone z przepisów aktów prawnych z lat 2006 r. czy też 1999 r. odnosić się mają do uprawnień uzyskanych wcześniej, jak na przykład w roku 1991 r. pozostaje pytaniem bez odpowiedzi .KKK PIIB, na przykładzie Kolegi Delegata Zbigniewa Herisza, „uchyliło” interpretacje, którą uzyskał w roku 1995 r., pismem z dokumentu z 2020 r. Po drugie. Dalej, w wyjaśnieniach ze strony internetowej na początku tekstu podaje się, że „do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w zakresie torowisk tramwajowych upoważnione są osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń”. Jak więc to stwierdzenie ma się do stwierdzenia z pisma do Kolegi Delegata Zbigniew Herisza o tym, że „Natomiast w przypadku, gdy torowisko tramwajowe zlokalizowane jest poza pasem drogowym, projektuje lub kieruje robotami budowlanymi, osoba z uprawnieniami w specjalności kolejowej” ?Po trzecie. Wnioskodawca pragnie wskazać na jeszcze jeden aspekt sprawy, który nie może być pominięty. Przede wszystkim, autor stanowiska „uprawnienia do torowisk tramwajowych” używa wielu poza prawnych argumentów – których znaczenie w analizie takiego zagadnienia jest bardzo ograniczone – argumenty o tym, że na przykład „tory tramwajowe w aglomeracji miejskiej stanowią element obsługi komunikacji miasta” – argument ten odnośnie uprawnień w specjalności drogowej i kolejowej, i torowisk tramwajowych jest przecież argumentem całkowicie bez znaczenia. Jednak to nie wszystko – jedynym z tych argumentów jest stwierdzenie – które wymaga specjalnego komentarza – stwierdzenie o tym, że „projektowanie linii tramwajowych wymaga znajomości projektowania ulic”. Powstaje w związku z tym sugestia, że nie wymaga więc znajomości zasad projektowania torowisk szynowych, po których poruszają się pojazdy szynowe – bo taki wniosek sobą zapoznająca się z tym tekstem mogła by przecież wywieść !Podsumowując. Analizę tego zagadnienia KKK PIIB powinna przeprowadzić ponownie, z rozbiciem na okres obowiązywania obecnych rozwiązań prawnych i przepisów wcześniejszych, a nie sprowadzać problem do jednolitej interpretacji wywodzone z aktów prawnych z lat 1999 r. i 2006 r. – interpretacji</p>	
--	--	--	--

			przedstawianej osobom, które uzyskały uprawnienia przed 2006 r. i przed 1999 r. Wnioskodawca występuje więc z następującym postulatem przemyślenia na nowo analizy prezentowanej na temat torowisk tramwajowych przez KKK PIIB. Analizy ten powinna dokonać specjalnie powołana do tego grupa osób, reprezentujących zarówno specjalności kolejowe, jak i drogowe. Jednym z pytań na które taki zespół będzie musiał udzielić odpowiedzi będzie między innymi rozróżnienie torowiska tramwajowego od torowiska kolejowego – gdyż przywołane pismo do Kolegi Delegata Zbigniewa Herisza z października 2020 r. i wyjaśnienie ze strony internetowej zdaje się ukrywać istniejącą niepewność między innymi w tym właśnie zakresie!		
30	Świętokrzyska OIIB Tomasz Marcinowski	2	PIIB winna zająć się sposobem finansowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, stworzeniem tabeli wynagrodzeń oraz stworzeniem warunków do niezależności osób pełniących te funkcje od pracodawców. Uzasadnienie:1. Uwarunkowania rynkowe powodują, że wielu naszych członków za pełnienie samodzielnych funkcji technicznych otrzymuje bardzo niskie gratyfikacje finansowe nie adekwatne do wykonywania zawodu zaufania publicznego. Opracowanie tabeli wynagrodzeń oraz opublikowanie jej publicznie powinno przyczynić się do zwrócenia uwagi potencjalnych inwestorów do określania wynagrodzeń dla kierowników budów, inspektorów nadzoru czy projektantów na stosownym poziomie.2. Osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne zatrudnione w firmach wykonawczych praktycznie nie są do końca samodzielne. Muszą się liczyć z zaleceniami pracodawców, nie zawsze zgodnych z ich stanowiskiem w żadnym obowiązującym akcie prawnym ten problem nie jest uregulowany Decyzja OZ Świętokrzyskiej OIIB skierować do KR PIIB.	Skierować do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji. (pismo KK-0058-0074(1)/20 na stronie internetowej)
31	Świętokrzyska OIIB Adam Muszynski SWK/IS/2322/02	6	Projekt IKAR – załącznik nr 1		Po analizie prawnej – rekomendacja do odrzucenia wniosku
32	Świętokrzyska OIIB Andrzej Pieniążek	6	Ograniczyć długość szkoleń on-line. Nie powinny trwać dłużej jak 2-2,5 godziny. Decyzja OZ Świętokrzyskiej OIIB skierować do KR PIIB <u>Stanowisko KUDZ</u> <u>Wniosek w realizacji:</u> W dniu 17.04.2023r, pocztą elektroniczną do okręgowych OIIB przesłano zalecenia, aby przy planowaniu szkoleń stosować się do następujących zaleceń: 1. Szkolenie z zakresu jednej branży, np. elektrycznej (pomimo innego zakresu) nie planować w tym samym dniu o tych samych godzinach (dotychczas takie praktyki zdarzały po uruchomieniu II kanału na portalu PIIB). Wyjątkowo można je planować w jednym dniu, ale w innych godzinach, np. godz. 10.00-13.00, oraz 16.00-19.00. 2. W miarę możliwości, szczególnie w uzgodnieniu z wykładowcami, czas szkolenia nie powinien przekraczać 3 godz. zegarowe. Zaleca się, aby wykład – prezentacje nie trwały dłużej niż 2-2,5 godz. lekcyjne, jedna lub dwie przerwy oraz przewidzieć czas na odpowiedzi, na zamieszczane na tzw. czacie pytania uczestników szkolenia	Skierować do KUDZ KR PIIB	Wniosek do realizacji: Stanowisko KUDZ - pod wnioskiem

33	Świętokrzyska OIB Andrzej Pieniążek	7	<p>Szkolenia dotyczące WARUNKÓW TECHNICZNYCH powinni prowadzić w zakresie poszczególnych Specjalności - przedstawiciele tych specjalności. Decyzja OZ Świętokrzyskiej OIB skierować do KR PIIB.</p> <p>Stanowisko KUDZ wniosek w realizacji:</p> <p>Dotychczas do KUDZ nie dochodziły sygnały odnośnie prowadzenia szkoleń z zakresu „Warunków Technicznych” przez osoby do tego nie należące przygotowane. Dominuje tu zasada, że szkolenia prowadzi jedna osoba i to jest zasadne o ile dotyczy to wybranych elementów warunków technicznych dotyczących np. branży sanitarnej, elektrycznej, czy drogowej.</p> <p>Problemem mogą być szkolenia z zakresu warunków technicznych dotyczące budynków. Dotychczasową zasadą jest prowadzenie szkoleń przez jedną osobę.</p> <p>Jednak tematyka w tym zakresie jest bardzo szeroka, ponieważ dotyczy nie tylko branży konstrukcyjno-budowlanej, ale także wielu innych branż, np. drogowej (drogi, place, garaże), gospodarki odpadami, gospodarki wodami opadowymi, odwodnienia, ujęcia wód, instalacji i urządzeń zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków, instalacji grzewczych, urządzenia zieleni, instalacji i urządzeń elektrycznych, ppoż., racjonalnego zużycia energii itp.</p> <p>Szczególne podejścia wymagają szkolenia z zakresu racjonalizacji zużycia energii, oceny systemów ogrzewania, klimatyzacji, audytu energetycznego według najnowszych uregulowań prawnych, gdzie od wykładowcy (wykładowców) wymagana jest specjalistyczna wiedza i doświadczenie. W tym zakresie KUDZ przygotowuje wytyczne – zalecenia i prześle do OIB, jako głównych organizatorów szkoleń.</p>	Skierować do KUDZ KR PIIB	Wniosek do realizacji: Stanowisko KUDZ - pod wnioskiem
34	Świętokrzyska OIB Andrzej Pieniążek	8	<p>Wystąpić do właściwego ministerstwa o zlikwidowanie jako wykształcenia odpowiedniego w specjalności „INSTALACJI SANITARNYCH”, kierunku „Wiertnictwo, Nafty i Gazu”, bowiem na tym kierunku studiów nie ma zajęć dotyczących w/w instalacji tzn. ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych a nawet sieci instalacji gazowych w odpowiednim wymiarze.</p>	Propozycja KW do Komisji ds. przygotowania zmian przepisów prawa. KPZPP rekomenduje przekazanie wniosku do KKK.	Wniosek przyjąć do realizacji Wniosek jest zasadny. Przy najbliższej możliwości zmiany przepisów rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) złożymy propozycję zmiany przepisu w tym zakresie.

					Rekomendacja KPR: przekazanie wniosku do KKK
35	Wielkopolska OIIB Przemysław Błaszowski - WKP/BO/0308/01	4	Okręgowy Zjazd -forma przeprowadzenia. Wnioskuje aby naniesiono zmianę w Statucie samorządu zawodowego w § 10 ust. 9a w brzmieniu: „W przypadku wprowadzenia stanu wyjątkowego, stanu klęski żywiołowej, stanu wojennego lub stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w rozumieniu przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, jak również na podstawie decyzji okręgowej rady, okręgowy zjazd izby może zostać zwołany w innym terminie i odbyć się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającymi bezpośrednie porozumiewanie się na odległość.” Decyzją OR OIIB skierowano do KR PIIB	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
36	Wielkopolska OIIB Przemysław Błaszowski - WKP/BO/0308/01	5	Obwodowe zebrania wyborcze -forma przeprowadzenia. Wnioskuje, aby wprowadzić możliwości przeprowadzania obwodowych zebrań wyborczych przy wykorzystaniu portalu PIIB. Rozwiązanie takie poprawiłoby frekwencję, szczególnie wśród członków czynnych zawodowo. Decyzją OR OIIB skierowano do KR PIIB	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
37	Wielkopolska OIIB Andrzej Jan Piątkowski - WKP/IS/0056/03	6	Wniosek o zmianę zapisu § 15 ust. 6 w Zasadach gospodarki finansowej PIIB. Wnioskuje o zmianę zapisu § 15 ust. 6 w Zasadach gospodarki finansowej PIIB na następujący: „Członkom organów okręgowej izby, którzy otrzymują ryczałt z budżetu okręgowej izby, nie przysługuje odrębny ekwiwalent za udział w posiedzeniach organów i za pracę na rzecz tych organów okręgowych izb oraz wynagrodzenie z tytułu udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym i egzaminacyjnym w sprawie nadawania uprawnień budowlanych prowadzonych przez te izby.” Decyzją OR OIIB skierowano do KR PIIB	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.
38	Wielkopolska OIIB Piotr Zalisz - WKP/BO/0527/04	11	Uproszczenie procedury mandatowej. Wnioskuje o uproszczenie procedury nakładania mandatów karnych na uczestników procesu budowlanego przez organy nadzoru budowlanego w związku z wprowadzaniem procesu cyfryzacji. Decyzją OR OIIB skierowano do KR PIIB	Do odrzucenia przez KR PIIB	Wniosku nie przyjęto do realizacji.

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XXII Krajowym Zjeździe PIIB

Nr wniosku	Okręgowa Izba Autor wniosku i numer mandatu	Treść wniosku	Uchwała XXII Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego	Stanowisko
------------	---	---------------	--	------------

1z	Lubelska OIIB Arkadiusz Koralewski – mandat nr 38	Dot.: działania programu BUDINFO w biurach OIIB. WNIOSEK: Zobowiązanie Biura PIIB do zapewnienia prawidłowego/poprawnego funkcjonowania programu Budinfo w jego pełnym zakresie do czasu kompletnego i całkowitego wdrożenia systemu SEOD, jak również do realizowania uwag i propozycji przekazywanych przez OIIB w tym zakresie. UZASADNIENIE: Do czasu pełnego wdrożenia systemu SEOD wszystkie OIIB oraz PIIB muszą działać w oparciu o Budinfo. Dlatego program ten musi działać poprawnie, żeby można było realizować wszystkie aspekty funkcjonowania Izby w jakikolwiek sposób z nim związane, takie jak np. szkolenia (brak możliwości pobrania świadectw uczestnictwa w szkoleniach stacjonarnych na portalu PIIB powiązanych z Budinfo), korespondencja (brak zapisu korespondencji mailowej wysłanej przy użyciu programu), eksport danych przy np. tworzeniu kopii zapasowej (niepełny eksport wszystkich danych – część rekordów znika lub eksportowane są nie wszystkie dane z danego rekordu), składki członkowskie (błędy przy pobieraniu dokonanych wpłat – zdarza się, że nie są one pobierane przez system), zaświadczenia. Pełne i poprawne funkcjonowanie systemu (programu) Budinfo musi być utrzymane z uwagi na konieczność wykonywania przez wszystkie OIIB i PIIB swoich ustawowych i statutowych zadań i obowiązków. W biurze PIIB powinna być wyznaczona jedna osoba, do której będą służyły wszystkie uwagi ze strony OIIB dotyczące funkcjonowania Budinfo.	Skierować do Krajowej Rady PIIB	Skierować do Sekretarza KR PIIB w celu przypomnienia na szkoleniu sekretarzy – <i>Budinfo działa prawidłowo a nagłe awarie systemu naprawiane są na bieżąco po zgłoszeniu telefonicznym lub e-mailowym przez wyznaczonych informatyków.</i>
2z	Mazowiecka OIIB Waldemar Kuciapski – mandat nr 87	Dot.: zmiany ustawy Prawo budowlane WNIOSEK: Wystąpić z inicjatywą zmiany art. 18 ustawy Prawo budowlane poprzez dodanie ust. 4 o treści: „Na budowie, gdzie nie powołano kierownika budowy, inwestor jest obowiązany ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego”. UZASADNIENIE: Wprowadzone zmiany ustawy, dopuszczające realizację inwestycji całkowicie pozbawionych osób posiadających właściwe uprawnienia stwarza ryzyko dla życia i zdrowia przyszłych użytkowników. SPOSÓB REALIZACJI: Wystąpić z właściwą inicjatywą legislacyjną.	Krajowa Rada z sugestią przekazania do Komisja ds. przygotowania zmian przepisów prawa KR PIIB	Stanowisko Komisji KR PIIB ds. przygotowania zmian przepisów prawa: Wniosek jednogłośnie odrzucony.
4z	Lubuska OIIB Wojciech Poręba – mandat nr 32	Dot.: wniosek o powołanie przy KR PIIB „Krajowej Rady Młodych Inżynierów”. WNIOSEK: Wniosek do Pana Prezesa PIIB oraz Krajowego Zjazdu PIIB o powołanie przy KR PIIB „Krajowej Rady Młodych Inżynierów” składającej się z przedstawicieli do 40-go roku życia z każdej OIIB. Postuluję by przedstawiciele byli wybierani ze swoich izb zgodnie z parątetem płci. UZASADNIENIE: Uważam, że powołanie „Krajowej Rady Młodych Inżynierów” jest potrzebne do wzmocnienia działań PIIB i Krajowej Rady skierowany do młodszych członków wśród inżynierów, którzy dopiero wkraczają w życia naszych samorządów. Będzie to również płaszczyzna wymiany poglądów między pokoleniowych oraz forma wprowadzenia nas młodych do działań. SPOSÓB REALIZACJI:	Wniosek skierować do Krajowej Rady PIIB	Uchwałą Krajowej Rady nr PIIB/KR/0026/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r. Radę Młodych przy Krajowej Radzie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

		Proponuję żeby między innymi zadaniem takiej rady mogłoby być wypracowanie działań propagowania zawodu inżyniera budownictwa w przestrzeni social-mediów skierowanych dla uczniów szkół średnich i studentów. W celu ograniczenia kosztów proponuję aby posiedzenia przedmiotowej rady odbywały się głównie w formule online.		
5z	Dolnośląska OIIB Jacek Fokczyński – mandat nr 3	Dot. Ubezpieczenia OC członków izby. WNIOSEK: Podjęcie przez Krajową Radę działania w kierunku wynegocjowania wyższej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia. UZASADNIENIE: Wzrost kosztów inwestycji i wymagania inwestorów co do wysokości sumy gwarancyjnej. SPOSÓB REALIZACJI: Negocjacje z ubezpieczycielem.	Wniosek w trakcie realizacji przez Zespół ds. grupowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC. Propozycja skierować do ww. zespołu.	Wniosek skierować do realizacji. Zespół ds. OC wystąpi w tej kwestii z zapytaniem ofertowym do ubezpieczyciela przy przygotowywaniu nowej umowy.
6z	Dolnośląska OIIB Jacek Fokczyński – mandat nr 3	Dot.: Ubezpieczenia OC członków izby. WNIOSEK: Zapewnienie członkom izby zatrudnionym na umowę o pracę sumy gwarancyjnej ubezpieczenia takiej samej jak pozostałym członkom. UZASADNIENIE: Obecnie ta suma to tylko wysokość trzech pensji, a nie 50 tys. EURO. SPOSÓB REALIZACJI: Negocjacje z ubezpieczycielem.	Wniosek w trakcie realizacji przez Zespół ds. grupowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC. Propozycja skierować do ww. zespołu.	Wniosek skierować do realizacji. Zespół ds. OC wystąpi w tej kwestii z zapytaniem ofertowym do ubezpieczyciela przy przygotowywaniu nowej umowy.
8z	Małopolska OIIB Stanisław Karczmarczyk – mandat nr 65	Dot.: współpracy z sądami powszechnymi. WNIOSEK: Wnioskuje o podjęcie współpracy z sądami powszechnymi w zakresie określonym w załączonym piśmie. Załącznik: <i>W imieniu środowiska inżynierskiego zrzeszonego w samorządzie zawodowym Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości podjęcia starań nakierowanych na wprowadzenie zmian w zakresie funkcjonowania instytucji biegłych sądowych.</i> <i>Jakkolwiek opracowywane przez biegłych w formie stosownych opinii ekspertyzy stanowią istotny element rozstrzygnięć Sądów w sprawach cywilnych i karnych, w odbiorze środowiska inżynierów nie spełniają one często współczesnych standardów w zakresie poziomu fachowego, a często nawet nie spełniają podstawowego wymogu bezstronności. Wydaje się, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym, gdy biegłym sądowym może być ustanowiona osoba, która jedynie:</i> <i>1. korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich;</i> <i>2. ukończyła 25 lat życia;</i>	Skierować do Krajowej Rady PIIB	Wniosek został zrealizowany poprzez skierowanie propozycji współpracy z sądami powszechnymi w zakresie biegłych sądowych do wszystkich izb okręgowych pismem L. Dz. S-0771-0039(1)/23 z dnia 19 grudnia 2023 r.

	<p>3. posiada teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne w danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innej umiejętności, dla której ma być ustanowiona;</p> <p>4. daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków biegłego;</p> <p>5. wyrazi zgodę na ustanowienie jej biegłym,</p> <p>brak jest dostatecznie skutecznych mechanizmów gwarantujących odpowiedni poziom fachowości sporządzanych opinii. Choćby obserwowany postęp technologiczny, pociągający za sobą nierzadko konieczność coraz większej specjalizacji w poszczególnych zagadnieniach technicznych, stanowiących także przedmiot analiz dokonywanych w treści opinii przygotowywanych przez biegłych sądowych, w mojej ocenie wymusza konieczność zobiektywizowanej weryfikacji kwalifikacji osób dopuszczanych do pełnienia funkcji biegłego sądowego. Obecne regulacje wskazujące jedynie ogólnie na posiadanie teoretycznych i praktycznych wiadomości specjalnych w danej dziedzinie, jako na podstawową przesłankę pełnienia funkcji biegłego, jakkolwiek dają Sądom względną swobodę w konstruowaniu listy biegłych, to jednak nie dają narzędzi do skutecznej weryfikacji kwalifikacji tych biegłych.</p> <p>Skutkiem takiej sytuacji mogą być nieprawidłowe rozstrzygnięcia sporów procesowych wpływające na odbiór i ocenę społeczną naszego środowiska zawodowego, a także sposób postrzegania sądów powszechnych.</p> <p>W tej sytuacji w imieniu samorządu zawodowego Małopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa chciałbym zaproponować podjęcie działań obejmujących następujące elementy funkcjonowania instytucji biegłych sądowych:</p> <p>a/ Wprowadzenie zasady uwzględniającej kryteria kwalifikacyjne na biegłych sądowych. Jednym z nich (ale nie jedynym możliwym) może być wprowadzenie kryterium tytułu rzeczoznawcy budowlanego bądź co najmniej tytułu specjalisty potwierdzającego wysokie kwalifikacje w odpowiedniej dziedzinie specjalizacji. Jako minimum wymagań można zastosować kryterium zestawienia wyróżniającego dorobku zawodowego np. za okres ostatnich 5 lat. Przyjmujemy, że warunkiem wyjściowym jest posiadanie uprawnień budowlanych bez ograniczeń w zakresie zagadnień, których oceny podejmuje się biegły. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że w środowisku znane są przykłady wypowiedziania się przez biegłych w sprawach wykraczających poza zakres ich uprawnień. Ten element wymagań winien być jasno podkreślony w momencie składania przysięgi poprzedzającej wpisanie kandydata na listę biegłych sądowych</p> <p>b/ Drugi element poprawy jakości opinii i ekspertyz może uwzględniać możliwość weryfikacji i oceny opracowań budzących wątpliwości Sądu bądź też opracowań sprzecznych w ocenach i wnioskach odnoszących się do opiniowanego problemu. Deklarujemy w imieniu Samorządu zawodowego inżynierów stworzenie zespołu który na wniosek Sądu przedstawi ocenę takich opracowań. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rozstrzygnięcia takie byłyby opracowane nieodpłatnie, a w przypadku skomplikowanych spraw oceny takie mogłyby zawierać zalecenia o potrzebie opracowania opinii bądź ekspertyzy przez najbardziej kompetentne zespoły albo instytucje. Można przyjąć zasadę, że w takim przypadku zostaną wskazane przynajmniej dwie lub trzy możliwości do wyboru przez Sąd.</p> <p>c/ Niezależnie od wprowadzenia kryteriów kwalifikacyjnych i możliwości weryfikowania opracowań biegłych sądowych widzimy również potrzebę ich doształcenia.</p>		
--	---	--	--

	<p><i>Dokształcenie mogłoby być prowadzone przy współudziale przedstawicieli sądów i uwzględniałoby bieżące problemy wynikające z pracy biegłych. Doskonalenie zawodowe stanowi jeden z podstawowych celów naszego samorządu i jest pokrywane ze środków finansowych gromadzonych z obowiązkowych składek członków izby inżynierów . Problem dobrej jakości opracowań biegłych traktujemy jako bardzo ważny dla naszego środowiska.</i></p> <p><i>Mając powyższe na uwadze zwracam się zatem z prośbą o rozważnie w jakim stopniu i w jaki sposób mogłoby być wprowadzone proponowane z naszej strony usprawnienia w funkcjonowaniu biegłych sądowych.</i></p> <p><i>Jako środowisko inżynierów budownictwa zdajemy sobie sprawę, że wprowadzone zmiany nie mogą naruszyć niezawisłości sądów, winny również uwzględnić istniejący stan prawny.</i></p> <p><i>Jesteśmy gotowi przeanalizować i uwzględnić również inne propozycje ze strony władzy sądowniczej.</i></p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Intencją jest poprawa i uporządkowanie opinii w zakresie budownictwa.</p> <p>SPOSÓB REALIZACJI:</p> <p>Wystąpienie okręgowych rad do sądów apelacyjnych bądź okręgowych z propozycją współpracy i szkolenia biegłych sądowych.</p>		
--	--	--	--