

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

LP.	Wnioskodawca	Numer wniosku	Rekomendacja KiW	Stanowisko Krajowego Zjazdu
1	Andrzej Falkowski	PDL/W/D/KZ/KZ/0001/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady – propozycja powołania zespołu który wypracowałby stanowisko w zakresie instalacji przemysłowych w odniesieniu do posiadanych uprawnień branży sanitarnej – objęcie ochroną ubezpieczeniową członków Izby wykonujących tego typu prace.	Wniosek przyjąć do realizacji
<u>Treść wniosku:</u> Proszę o: a)zajęcie stanowiska przez Krajową Radę PIIB w kwestii obowiązku posiadania (bądź nie) uprawnień budowlanych przy sporządzaniu projektów budowlanych, nadzorze i kierowaniu robotami budowlanymi instalacji technologicznych branży sanitarnej, np.: - technologii basenowej, - instalacji gazów technicznych, gazów medycznych, - sprężonego powietrza, - technologii oczyszczalni ścieków, - instalacji tryskaczowych, - instalacji oddymiania, itp. zarówno gdy zamierzenie inwestycyjne jest samodzielnym zadaniem wymagającym zgody budowlanej lub gdy jest częścią budowy obiektu budowlanego, np. basenu, wymagającego zgody budowlanej, b)podjęcie działań zmierzających do objęcia skuteczną ochroną ubezpieczeniową OC członków izby wykonujących wyżej wymienione czynności w budownictwie, a także przy sporządzaniu projektów wykonawczych w powyższym zakresie, w przypadku, gdyby Rada Krajowa PIIB uważała, że wykonywanie działalności opisanej w pkt a) nie mieści się (w świetle obowiązujących przepisów) w definicji wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – proszę o podjęcie działań zmierzających do zainicjowania procesu zmian legislacyjnych, których celem byłoby potwierdzenie, że wyżej wymienione czynności mieszczą się w tej definicji. <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Stanowisko PIIB zawarte w piśmie znak: KK-051-0283(2)/25 z dnia 23.07.2025 r. spowodowało, że członek PIIB został pozbawiony szansy na ochronę ubezpieczeniową w związku z popełnionym błędem przy projekcie instalacji technologii basenowej. Stało się tak, pomimo tego, że osoba ta zdobyła uprawnienia zawodowe w oparciu o praktykę sporządzania właśnie takich projektów technologii basenowych, a okręgowa komisja kwalifikacyjna nie kwestionowała takiej praktyki na etapie nadawania uprawnień budowlanych. Wykonywała projekt budowlany technologii basenowej w ramach projektu basenu, czyli niestanowiący odrębnego zadania inwestycyjnego. Powyższe stanowisko PIIB spowodowało, że każdy inżynier „sanitarnik” może mieć dzisiaj wątpliwość czy jego działalność zawodowa jest ubezpieczona. Stanowisko to może powodować też negatywne konsekwencje w innych postępowaniach przed ubezpieczycielem, gdyż zawierało m.in. następującą opinię wyrażoną przez Prezesa PIIB: <i>„Ponadto informuję, że podtrzymuję opinię Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej PIIB stanowiącą, że osoby opracowujące lub nadzorujące prace związane z instalacjami technologicznymi, pomocniczymi lub urządzeniami produkcyjnymi nie są zobowiązane do posiadania uprawnień budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 418).”</i> (wytłuszczenie moje) Odwołując się do przepisów - należy zauważyć, że § 23 pkt 5 i 9 oraz § 24 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego mówi o tym, że w części opisowej lub rysunkowej projektu technicznego powinny znaleźć się m.in.: podstawowe parametry technologiczne, rozwiązania i sposób funkcjonowania zasadniczych urządzeń instalacji technicznych, w tym przemysłowych, czy urządzenia instalacji ogólnotechnicznych i technologicznych lub ich części. Powyższe oznacza, że instalacje techniczne i technologiczne, w tym technologii basenowej, są w świetle obowiązujących przepisów obowiązkowym elementem projektu budowlanego. A tym samym czynności wykonywane przy ich realizacji przez inżynierów budownictwa muszą podlegać ochronie ubezpieczeniowej.				

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

Dalsze wyjaśnienia Prezesa PIIB choć stwarzały wrażenie poluzowania pierwotnej wersji powyższego stanowiska, zawarte w pismach znak DKK.051.12.2026 z dnia: 27 lutego 2026 r. i 26 maja 2026 r., nadal nie były jednoznaczne, gdyż odnosiły się do projektowania wyłącznie basenów, a nie technologii basenowej w ramach tych basenów. Korespondencja w tej sprawie znajduje się tutaj: <https://tiny.pl/rwzdd1ttht>.

W efekcie na dzień dzisiejszy nadal nie wiadomo czy tej samej sprawie władze PIIB zajęłyby dzisiaj inne stanowisko niż w piśmie KK-051-0283(2)/25 z dnia 23.07.2025 r., czy podtrzymałby opinię, że takie prace nie wymagają uprawnień budowlanych.

Stąd niezbędna jest w tej kwestii jednoznaczna opinia Krajowej Rady PIIB.

Brak tej jednoznaczności stwarza bowiem wiele problemów członkom izby oraz osobom, które chciałyby nabyć uprawnienia budowlane, gdyż:

- utrudnia określenie granic instalacji, które wymagają bądź nie, ich opracowania przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w branży sanitarnej,
- rodzi wątpliwości jaki zakres działań zawodowych w branży sanitarnej wymaga posiadania uprawnień budowlanych, a tym samym podlega faktycznej ochronie ubezpieczeniowej,
- osoby, które są zainteresowane zdobyciem uprawnień w specjalności sanitarnej mogą być niepewne czy ich praktyka zawodowa przy takich zamierzeniach budowlanych zostanie uznana przez OKK.

Niezwyczajnie niebezpiecznym skutkiem tej niepewności jest też ryzyko umożliwienia projektowania i realizacji newralgicznych dla bezpieczeństwa systemów mających wpływ na zdrowie i życie ludzi, przez osoby przypadkowe, nie posiadające uprawnień budowlanych, a tym samym niezobowiązane do przestrzegania dbałości i etyki związanej z wykonywaniem „zawodu zaufania publicznego”.

Brak jednoznacznego stanowiska w tym zakresie prowadzi również do deprecjacji uprawnień budowlanych w specjalności sanitarnej, a w konsekwencji do obniżenia rangi zawodu inżyniera budownictwa, który je posiada. W efekcie sytuacja ta może utwierdzić młodych ludzi, że nie warto być inżynierem.

Brak ochrony i poczucia bezpieczeństwa nie służy rozwojowi całej branży budowlanej w Polsce. Problem bowiem dotyczy nie tylko specjalności sanitarnej, gdyż współczesne budownictwo charakteryzuje się koniecznością współpracy wielu specjalności, np. również elektrycznej czy konstrukcyjno-budowlanej.

W załączeniu:

1. Pismo wnioskodawcy do Prezesa PIIB i KKK.
2. Odpowiedź PIIB na pismo wnioskodawcy.
3. Pismo PZITS do PIIB z 10.02.2026 r.
4. Odpowiedź PIIB z 27.02.2026 r. na pismo PZITS.
5. Pismo PZITS do PIIB z 10.03.2026 r.
6. Odpowiedź PIIB z 26.05.2026 r. na pismo PZITS.

ZAŁĄCZNIKI DO WGLĄDU W BIURZE.

2.	Ryszard Kwiatkowski	POM/W/D/KZ/KZ/0002/2026	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek skierować do odrzucenia
Dotyczy: podjęcia działań legislacyjnych Wniosek: Wnioskuje o podjęcie działań dot. zmian legislacyjnych, które spowodują poprawę warunków materialnych członków PIIB. Uzasadnienie: Na tle innych zawodów zaufania publicznego członkowie naszej Izby osiągają niskie wynagrodzenia, za swoją pracę, nieadekwatne do odpowiedzialności i wymaganych kwalifikacji. Sugerowany sposób realizacji: doprowadzić do zmian w prawie, które będą generowały większe zapotrzebowanie na naszą pracę.				
3.	Radosław Sekunda	MAZ/W/D/KZ/KZ/0003/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady	Wniosek przyjąć do realizacji
Dotyczy: Inicjatywy legislacyjnej Wniosek: Podjąć inicjatywę legislacyjną w zakresie powrotu rzeczoznawstwa budowlanego do katalogu czynności wymienionych w ustawie Prawo budowlane jako samodzielna funkcja techniczna w budownictwie. Uzasadnienie: Samodzielna funkcja techniczna w budownictwie określona w przepisach ustawy Prawo budowlane jest działalność związana z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązywania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych co wpisuje się wprost w czynności rzeczoznawstwa budowlanego realizowanego w praktyce. Wyłączenie w przeszłości rzeczoznawstwa z ustawy Prawo budowlane i katalogu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie było absurdem nigdy nie powinno mieć miejsca i wymaga naprawy legislacyjnej.				

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

<u>Sugerowany sposób realizacji:</u> Poprzez wniesienie inicjatywy do zmiany ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa				
4.	Radosław Sekunda	MAZ/W/D/KZ/KZ/0004/2026	Wniosek skierować do odrzucenia – jest bezzasadny	Wniosek skierować do odrzucenia
<u>Dotyczy:</u> Inicjatywy legislacyjnej <u>Wniosek:</u> Podjąć inicjatywę legislacyjną w zakresie usunięcia (wykreślenia) zapisu art. 8b ust. 4 pkt 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa: „właściwy organ samorządu zawodowego orzeka w drodze decyzji o pozbawieniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego na wniosek rzeczoznawcy lub w razie: 2) ukarania z tytułu odpowiedzialności zawodowej”. <u>Uzasadnienie:</u> odpowiedzialności zawodowej podlegają osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Może wystąpić zatem sytuacja, w której osoba posiadająca tytuł rzeczoznawcy budowlanego, zostanie ukarana w trybie odpowiedzialności zawodowej w związku z pełnieniem funkcji projektanta, kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego bez związku z działalnością rzeczoznawstwa. I wówczas na mocy tego przepisu utraci tytuł rzeczoznawcy budowlanego. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> poprzez wniesienie inicjatywy do zmiany ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa.				
5.	Sławomir Korzeb	ZAP/W/D/KZ/KZ/0005/2026	Wniosek przyjąć do realizacji	Wniosek przyjąć do realizacji
<u>Dotyczy:</u> Zmiana regulaminu Krajowego Rzecznika odpowiedzialności zawodowej <u>Treść wniosku:</u> Jest § 3 pkt. 1 rzecznika w liczbie od 1 do 6 wybiera Krajowy Zjazd w liczbie każdorazowo ustalonej przez ten Zjazd. Propozycja zmiany: § 3 pkt. 1 Rzecznika w liczbie od 1 do 9 wybiera Krajowy Zjazd w liczbie każdorazowo ustalonej przez ten Zjazd <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> głosowanie Zjazdu				
6.	Lidia Buda-Ożóg, Wacław Kamiński	PDK/ W/D/KZ/KZ/0006/2026	Wniosek skierować do odrzucenia	Wniosek skierować do odrzucenia
<u>Dotyczy:</u> Darmowego dostępu do norm przez studentów budownictwa <u>Wniosek:</u> Realizowanie procesu dydaktycznego związane jest z korzystaniem przez studentów z obowiązujących norm, do których nie mają bezpłatnego i legalnego dostępu. <u>Uzasadnienie:</u> darmowy i legalny dostęp do obowiązujących norm budowlanych ułatwi proces dydaktyczny i jednocześnie kształtowanie właściwych postaw przyszłych inżynierów. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> możliwość logowania się studentów do Portalu PIIB z wykorzystaniem numeru studenta i uczelni.				
7.	Lidia Buda-Ożóg	PDK/W/D/KZ/KZ/0007/2026	Wniosek skierować do odrzucenia – rekomendacja, aby PIIB wywierała nacisk na komitet normalizacyjny, aby normy zostały przetłumaczone.	Wniosek skierować do odrzucenia
<u>Dotyczy:</u> Tłumaczenia nowej generacji norm budowlanych <u>Wniosek:</u> finansowanie przez PIIB tłumaczenia nowej generacji norm EN-1992-1-1 <u>Uzasadnienie:</u> W 2027 r. zaczną obowiązywać nowe normy, które aktualnie są w języku angielskim. Zmiany we wnioskowanej normie EN-1992-1-1 są bardzo istotne. Bez jednoznacznej interpretacji i tłumaczenia będą utrudnieniem dla inżynierów. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> finansowanie tłumaczenia i podjęcie negocjacji z PKN w celu rozwiązania problemu.				
8.	Sławomir Korzeb	ZAP/D/KZ/KZ/0008/2026	Rekomendacja przekazania wniosku do KKK z prośbą o opinię i ewentualne późniejsze przekazanie do KPR	Wniosek przyjąć do realizacji
<u>Treść wniosku</u> Wniosek przyjęty na XXV Okręgowym Zjeździe sprawozdawczo – wyborczym ZOIB” Załącznik do uchwały nr ZAP/OZ/040/2026 XXV Okręgowego Zjazdu Sprawozdawczo – Wyborczego ZOIB z dnia 18 kwietnia 2026 r. zgłoszony przez Pana inż. Stanisława Kamińskiego (numer członkowski ZAP/BM/1858/01)				

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

dot. podjęcia działań w celu usunięcia, z Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. 2019 poz. 831), wykazu kierunku studiów w zakresie transportu dla uprawnień budowlanych specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych poprzez zastąpienie zapisem w zakresie wykształcenia – budownictwo lub budownictwo kolejowe jest:

Lp.	Specjalność uprawnień budowlanych	Kierunki studiów odpowiednie dla danej specjalności (kwalifikacja wprost)	Kierunki studiów pokrewne dla danej specjalności (kwalifikacja po analizie ECTS)
7	Inżynierska kolejowa w zakresie kolejowych obiektów budowlanych	Kierunki studiów w zakresie: - budownictwa, - transportu	-

winno być

Lp.	Specjalność uprawnień budowlanych	Kierunki studiów odpowiednie dla danej specjalności (kwalifikacja wprost)	Kierunki studiów pokrewne dla danej specjalności (kwalifikacja po analizie ECTS)
7	Inżynierska kolejowa w zakresie kolejowych obiektów budowlanych	Kierunki studiów w zakresie: - budownictwa, - budownictwo kolejowe	Kierunki studiów w zakresie: - transportu,

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w ust. 1 pkt 1-5, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją. W myśl art. 14 ust. 3 pkt 3 prawa budowlanego, uzyskanie uprawnień budowlanych bez ograniczeń wymaga ukończenia studiów drugiego lub pierwszego stopnia na kierunku odpowiednim dla danej specjalności.

Uzyskanie uprawnień budowlanych w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. poz. 831), zwanego dalej „Rozporządzenie” wymaga weryfikacji posiadanego wykształcenia i stwierdzenia zgodności zakresu kierunku ukończonych studiów z kierunkiem studiów odpowiednim lub pokrewnym dla specjalności uprawnień budowlanych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Na podstawie składanych wniosków w Zachodniopomorskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa o nadanie uprawnień budowlanych w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń, komisja po przeprowadzeniu postępowań określonych w § 4 ust. 4 oraz ust. 5 rozporządzenia stwierdza, że pomimo zgodności nazwy kierunku ukończonych przez wnioskodawców studiów na kierunku „transport” z kierunkiem wymienionym w załączniku nr 2 pkt 7 jako odpowiednim dla specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, że osoby nie spełniają warunków w zakresie przygotowania zawodowego niezbędnego do uzyskania uprawnień budowlanych w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń. Na podstawie analizy suplementów do dyplomów, stwierdzano, że „nie mniej niż jedna trzecia programu studiów określonego w punktach ECTS, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub liczbie godzin zajęć **nie** obejmowała zajęć kształtujących wiedzę i umiejętności odnoszące się do zakresu kierunku studiów”.

Wykształcenie można uznać za odpowiednie wówczas gdy program studiów obejmował przedmioty zawodowe wymagane dla przedmiotowej specjalności.

Podstawowe przedmioty, kształtujące wiedzę i umiejętności w dziedzinie specjalności inżynierskiej kolejowej to: geologia, geometria wykreślna, mechanika budowli, konstrukcje betonowe, konstrukcje metalowe, mechanika gruntów, wytrzymałość materiałów, budownictwo ogólne, budowa, utrzymanie i eksploatacja dróg kolejowych, konstrukcje i obiekty w inżynierii komunikacyjnej, koleje, mosty, mosty kolejowe, podtorza kolejowe, układy geometryczne torów, nawierzchnie kolejowe, projektowanie linii i stacji kolejowych.

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

Podsumowując, uzyskane wykształcenie na kierunku transport oraz zrealizowany program studiów nie upoważnia do pozytywnej kwalifikacji złożonych wniosków o uzyskanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń, gdyż nie zawierają wyżej wymienionych przedmiotów kształtujących wiedzę i umiejętności w dziedzinie specjalności inżynierskiej kolejowej.

Studia inżynierskie na kierunku transport w planie zajęć oferują wiedzę taką jak: infrastruktura transportu, inżynieria ruchu, inżynieria środków transportowych w ruchu drogowym i szynowym, systemy i procesy transportowe oraz sterowania w transporcie, mechanika techniczna, techniki wytwarzania, teoria mechanizmów, wytrzymałość materiałów, podstawy konstrukcji, z zakresu grafiki inżynierskiej, informatyki, technologii informatycznych, metrologii, elektrotechniki, automatyki i elektroniki oraz zagadnienia związane z logistyką, organizacją i zarządzaniem rachunku kosztów, ekonomii i prawa transportowego.

Wybrane przedmioty w programie studiów w większości uczelni na kierunkach transport to;

- mechanika techniczna
- grafika inżynierska
- historia i rozwój transportu
- matematyka
- fizyka
- systemy transportowe
- metrologia
- mechanika techniczna
- podstawy tworzenia dokumentacji technicznej w CAD
- wstęp do budowy pojazdów
- ekonomika transportu
- infrastruktura transportu
- logistyka i zarządzanie łańcuchem dostaw
- podstawy konstrukcji maszyn
- maszyny elektryczne w transporcie
- inżynieria ruchu
- planowanie usługi przewozowej
- spedycja
- budowa pojazdów
- technologie wytwarzania i materiały w pojazdach
- teleinformatyka w transporcie
- silniki spalinowe
- sterowanie ruchem drogowym

9.	Szczepan Garpiel	MAP/W/D/KZ/KZ/0009/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady	Wniosek przyjąć do realizacji
----	------------------	-------------------------	---	--------------------------------------

Dotyczy:

Zmian przepisów prawa

Treść wniosku:

Wniosek o analizę istniejącego stanu prawnego i podjęcie inicjatyw legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia tematu gospodarowania wodami opadowymi w już istniejącym, ewentualnie nowelizowany systemie prawnym, obejmującej sektor gospodarowania wodami opadowymi wraz z rozporządzeniami wykonawczymi.

Uzasadnienie:

Obecnie brakuje w systemie legislacyjnym przepisów dot gospodarowania wodami opadowymi (kanalizacja opadowa, rowy komunalne). Zarówno ustawa prawo wodne jak również ustawa o gospodarce komunalnej nie obejmuje swym zakresem praw i obowiązków dotyczących : wymiarowania sieci deszczowej, błękitno niebieskiej infrastruktury , zbiorników retencyjnych itp. Brak również jest nakazów w zakresie nowoczesnego podejścia do traktowania wód opadowych jako surowca naturalnego i jego magazynowania, co przyczynia się zwiększenia dolegliwości

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

płynących ze skutków ekstremalnych zjawisk typu susza i podtopienia. Należy zauważyć, iż brak zapisów prawnych (minimalnego zabezpieczenia przed opadami) w tym zakresie odbija się niekorzystnie również w inwestycjach zarówno prywatnych jak również samorządowych. Optymalizacja w zakresie zabezpieczenia przed częstymi podtopieniami oraz kosztami inwestycji powinna przejawiać się w określeniu minimalnych parametrów obliczeniowych. Należy dodać że brak obowiązywania norm branżowych opartych na aktualnych doświadczeniach inżynierskich powoduje dowolność podejścia to rozwiązywania zagadnień inżynierskich. Należy podkreślić iż nie ma norm określających minimalnych warunków w zakresie spełnienia wymagań przez projektantów w zakresie wielkości natężenia, czasu trwania deszczu prawdopodobieństwa wystąpienia. Zauważyć należy że brakuje również rozróżnienia inwestycji w zakresie określenia minimalnego zabezpieczenia przed tzw opadem miarodajnym. Ostatnio występujące deszcze nawalne jak potwierdza statystyka występujących opadów maja zupełnie inne wartości niż występujące dotychczas i wymaga to nowego podejścia i przyjęcia nowych charakterystyk przez projektantów do obliczenia spływu powierzchniowego i jego zagospodarowania . W związku z powyższym miasta takie jak Kraków same podjęły wprowadzenie wytycznych w zakresie projektowania sytemu odprowadzania wód opadowych w zakresie natężenie deszczu, czasu trwania, wymiarowania zbiorników retencyjnych. Zostały wprowadzone zasady zrównoważenia niewydolnego istniejącego systemu odwodnieniowego z uwzględnieniem podejścia zlewniowego.

Brakuje również podejścia jednorodnego do wymiarowania odwodnienia w zlewni.

Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków obecnie nie reguluje podejścia do gospodarowania wodami opadowymi. Obecne prawo wodne również nie zawiera informacji w zakresie kompetencji , wymiarowania jak obowiązków technicznych dot systemów kanalizacji opadowej (oprócz uzyskiwania zgód wodnych czy opłat).

Ponadto należy zauważyć iż badania spływu wód opadowych z ulic miast pokazują iż jakość odprowadzanych wód opadowych ulega polepszeniu w związku z powyższym należało by się również zastanowić nad zmianą rozporządzenia ściekowego w zakresie stosowalności separatorów ropopochodnych

Podsumowując oczekiwania zarówno od strony samorządów, projektantów, użytkowników w zakresie aktualizacji przepisów prawnych w zakresie minimalnych norm spowoduje ujednolicenie podejścia do zagadnienia, obniży straty materialne wywołane podtopieniami, skutecznie będzie przeciwdziałać suszy, zwiększy bezpieczeństwo obiektów i budowli. W tym zakresie należy wprowadzić również kompetencje dla użytkowników, właścicieli czy samorządów.

10.	Paweł Ziółkowski	KUP/W/D/KZ/KZ/0010/2026	Wniosek skierować do KR/zespołu ds. ubezpieczeń	Wniosek przyjąć do realizacji
-----	------------------	-------------------------	--	--------------------------------------

Dotyczy: Ochrony ubezpieczeniowej członków PIIB

Wniosek: Wnoszę o wprowadzenie przez PIIB ochrony ubezpieczeniowej członków PIIB w ramach obowiązkowego ubezpieczenia dla członków PIIB w przypadku ujawnienia podejrzenia zaistnienia czynu zagrożonego sprawą odpowiedzialności prawnej. Chodzi tutaj wyłącznie o czyn związany z pełnieniem s.f.t. w b. Istotny jest tutaj okres liczony od chwili ujawnienia podejrzenia (o czym poniżej) do wydania prawomocnego wyroku przez właściwy sąd.

Uzasadnienie: a. uprawnione organy państwa (przede wszystkim prokuratura) bardzo często wprowadzają zabezpieczenie majątkowe podejrzanego członka PIIB już na etapie postępowania przygotowawczego. Taki proces jest niezmiernie stresujący dla takich osób podejrzanych, członków PIIB. Zdarza się, że osoba niewinna przyznaje się do winy w ramach „**Porozumienia z prokuratorem**”, aby tylko szybko pozbyć się tego stresującego problemu. W przypadku osób niewinnych przedstawiony powyżej proces oznacza w istocie niszczenie psychiczne takich członków PIIB jeszcze przed wydaniem prawomocnego wyroku sądowego. We wniosku zmierza się do tego, aby PIIB umożliwiła członkom PIIB – w przedstawionym powyżej przypadku – dochodzenia odszkodowania z tego tytułu, w ramach umowy generalnej z Ubezpieczycielem odnoszącym się do tzw. obowiązkowego ubezpieczenia członków PIIB.

b. PIIB ma podpisaną umowę ubezpieczeniową z następującym ubezpieczycielem: Compensa TU SA Vienna Insurance Group. Umowa ta nie przewiduje ochrony ubezpieczeniowej w przypadku zaistnienia opisanego powyżej przypadku. Problematyka ta może jednak być jak najbardziej uwzględniona w umowie ubezpieczeniowej, co wnosi się w niniejszym wniosku. W związku z tym przedstawia się dwa realne przykłady ubezpieczycieli, u których w warunkach ubezpieczenia przewiduje się takie ubezpieczenie (załączniki):

➤ Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA (TUIR Warta SA)

UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA (UNIQA TU SA).

ZAŁĄCZNIKI DOSTĘPNE DO WGLĄDU W BIURZE PIIB.

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

11.	Wojciech Poręba Radosław Cichocki Katarzyna Ignarska Emilia Rutkowska Urszula Borkowska Maciej Król Sebastian Gawłowski	W/D/KZ/KZ/0011/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady	Wniosek przyjąć do realizacji
dotyczy : Podjęcia działań zmierzających do zmiany danych zawartych w legitymacji inżyniera w aplikacji mObywatel poprzez uzupełnienie o numery uprawnień wraz z podaniem ich zakresu . <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy o podjęcie przez Krajową Radę Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa działań mających na celu uzupełnienie danych w legitymacji inżyniera w aplikacji mObywatel o numery uprawnień wraz z podaniem ich zakresu. <u>Uzasadnienie:</u> Podstawowym zakresem działalności każdego inżyniera zrzeszonego w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa jest zakres zawarty w jego zdobytych uprawnieniach. Posiadane uprawnienia potwierdzają kompetencje i są dowodem na rzeczone kompetencje. Z tego też powodu każdy inżynier powinien mieć możliwość szybkiego i wygodnego potwierdzenia swoich uprawnień. Niezastąpionym narzędziem w tym przypadku jest aplikacja mObywatel, która pozwala na identyfikowanie przynależności do Izby w każdym czasie i miejscu, bez konieczności posiadania papierowych potwierdzeń. Dużym bonusem i udogodnieniem dla Członków Izby byłoby dodanie oprócz możliwości potwierdzenia samej przynależności do Izby w aplikacji również możliwości potwierdzania posiadanych uprawnień z ich numerem i zakresem. <u>Sugerowany sposób realizacji:</u> 1. Wystąpienie przez Krajową Radę Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do odpowiednich organów z wnioskiem o uzupełnienie danych zawartych w aplikacji mObywatel o numery posiadanych uprawnień wraz podaniem ich zakresu. Udostępnienie zarządcy aplikacji niezbędnych danych do zaktualizowania legitymacji inżyniera				
12.	Wojciech Poręba Radosław Cichocki Katarzyna Ignarska Emilia Rutkowska Urszula Borkowska Maciej Król Sebastian Gawłowski	W/D/KZ/KZ/0012/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady	Wniosek przyjąć do realizacji
dotyczy : Podjęcia działań zmierzających do zmiany wzoru Zaświadczeń wydawanych przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa potwierdzających przynależność do Izby, poprzez usunięcie z jego treści adresu osoby, której to zaświadczenie dotyczy oraz uzupełnienie o numery uprawnień . <u>Wniosek:</u> Wnioskujemy o podjęcie przez Krajową Radę Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa działań mających na celu usunięcie adresów członków z wzorów Zaświadczeń potwierdzających przynależność do Izby oraz uzupełnienie w/w Zaświadczeń o numery uprawnień. <u>Uzasadnienie:</u> Według Art. 5 ust. 1 lit. c RODO (Zasada minimalizacji danych): Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Jeśli do jednoznacznego potwierdzenia tożsamości członka Izby wystarczy jego numer ewidencyjny lub numer samego zaświadczenia, nie ma potrzeby, a wręcz stoi w sprzeczności z zasadą minimalizacji danych stosowanie adresu na powszechnie stosowanych dokumentach. Adres jest daną osobową, która powinna być szczególnie chroniona, ze względu na zachowanie prywatności i bezpieczeństwa członków Izby i ich rodzin. Przy jednoczesnej powszechności stosowania zaświadczeń w pracy zawodowej, inżynierowie są narażeni na upublicznienie niezwykle prywatnej strefy jaką jest miejsce zamieszkania.				

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

Na podkreślenie zasługuje fakt, że adres jest daną stosunkowo zmienną. W ciągu swojej kariery zawodowej prawie każdy zmienia swoje miejsce zamieszkania przynajmniej raz. Nawet nowe dowody osobiste i prawa jazdy nie posiadają informacji o miejscu zamieszkania.

O zbytecznym charakterze umieszczania adresu na Zaświadczeniach stanowi fakt, że jest możliwość ich zanonimizowania poprzez wyczerpienie w/w danych, co potwierdza, że do prowadzenia codziennej działalności inżynierskiej jawny adres nie jest potrzebny.

Informacją istotną z zawodowego punktu widzenia jest za to numer uprawnień widniejący na Decyzji nadającej uprawnienia. Jest to numer nadawany dożywotnio i jako związany z działalnością zawodową inżyniera powinien znaleźć miejsce na tak istotnym dokumencie jak Zaświadczenie o przynależności do Izby. Jest to istotne zwłaszcza w sytuacji, kiedy członek posiada więcej niż jedno uprawnienie, które to potwierdzane są jednym Zaświadczeniem. W takiej sytuacji wszystkie posiadane uprawnienia powinny znaleźć się na potwierdzeniu przynależności do Izby.

Sugerowany sposób realizacji:

Opracowanie przez Krajową Radę Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nowego wzoru Zaświadczeń niezawierającego adresu oraz uzupełnionego o numery uprawnień z Decyzji nadającej uprawnienia.

13.	Wojciech Poręba Radosław Cichocki Katarzyna Ignarska Emilia Rutkowska Urszula Borkowska Maciej Król Sebastian Gawłowski	W/D/KZ/KZ/0013/2026	Wniosek skierować do Krajowej Rady	Wniosek przyjąć do realizacji
-----	---	---------------------	---	--------------------------------------

dotyczy : Podjęcia działań zmierzających do zmiany przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie ograniczenia dominującej roli kryterium najniższej ceny oraz upowszechnienia modelu oceny ofert opartego na jakości i wartości technicznej.

Wniosek:

Wnioskujemy o podjęcie przez Krajową Radę Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa działań legislacyjnych, opiniodawczych i organizacyjnych zmierzających do zmiany przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz praktyki ich stosowania, poprzez ograniczenie dominującej roli kryterium najniższej ceny przy wyborze wykonawców usług projektowych, nadzorowych i robót budowlanych oraz promowanie modelu oceny ofert opartego na jakości, kompetencjach, doświadczeniu, innowacyjności i wartości technicznej oferowanych rozwiązań, zgodnie z europejskimi dobrymi praktykami oraz zasadą Most Economically Advantageous Tender (MEAT).

Uzasadnienie:

Przedmiotowy wniosek jest głosem młodych inżynierów uczestniczących w II Forum Młodych Inżynierów. W trakcie prowadzonych dyskusji wielokrotnie wskazywano, że dominacja kryterium najniższej ceny w zamówieniach publicznych negatywnie wpływa na jakość usług projektowych, nadzorowych i wykonawczych oraz ogranicza rozwój innowacyjnych rozwiązań technicznych. Obecny model prowadzi do systematycznego obniżania wynagrodzeń za usługi inżynierskie, wymusza konkurowanie przede wszystkim ceną, a nie jakością oferowanych rozwiązań, oraz ogranicza możliwość wykorzystania wiedzy i doświadczenia wysoko wykwalifikowanych specjalistów. W konsekwencji wpływa to na jakość dokumentacji projektowej, bezpieczeństwo procesu inwestycyjnego, trwałość realizowanych obiektów oraz efektywność wydatkowania środków publicznych.

W wielu krajach Europy Zachodniej przy wyborze wykonawców usług inżynierskich i projektowych szeroko stosowany jest model oceny ofert oparty na zasadzie Most Economically Advantageous Tender (MEAT), zgodnie z którym oferta oceniana jest nie tylko pod względem ceny, lecz również jakości, doświadczenia zespołu projektowego, proponowanej metodologii realizacji zadania, innowacyjności, aspektów środowiskowych oraz wartości technicznej proponowanych rozwiązań. Podejście to pozwala osiągać wyższą jakość inwestycji publicznych oraz lepszą efektywność ekonomiczną w całym cyklu życia obiektu.

Polska Izba Inżynierów Budownictwa, jako największa organizacja reprezentująca środowisko inżynierskie w Polsce, powinna aktywnie uczestniczyć w inicjowaniu i wspieraniu zmian legislacyjnych zmierzających do zwiększenia znaczenia kryteriów jakościowych w zamówieniach publicznych, szczególnie w odniesieniu do usług intelektualnych, takich jak projektowanie, nadzór inwestorski czy usługi eksperckie.

Wprowadzenie rozwiązań promujących wybór ofert najkorzystniejszych ekonomicznie w rozumieniu jakościowym przyczyni się do podniesienia standardów wykonywania zawodu inżyniera, zwiększenia konkurencyjności polskich przedsiębiorstw oraz poprawy jakości realizowanych inwestycji publicznych.

Sugerowany sposób realizacji:

Wnioski złożone podczas XXV Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo - Wyborczego

1. Opracowanie przez PIIB stanowiska dotyczącego konieczności zwiększenia znaczenia kryteriów jakościowych w zamówieniach publicznych dotyczących usług inżynierskich i robót budowlanych.
 2. Przygotowanie propozycji zmian legislacyjnych oraz przekazanie ich właściwym ministerstwom, parlamentarzystom oraz instytucjom odpowiedzialnym za kształtowanie systemu zamówień publicznych.
 3. Podjęcie współpracy z organizacjami branżowymi, samorządami zawodowymi, środowiskiem naukowym oraz organizacjami europejskimi w celu wypracowania rozwiązań opartych na zasadzie Most Economically Advantageous Tender (MEAT).
- Prowadzenie działań informacyjnych i eksperckich promujących korzyści wynikające ze stosowania kryteriów jakościowych oraz oceny kosztów inwestycji w całym cyklu życia obiektu, zamiast wyłącznie przez pryzmat najniższej ceny ofertowej.