Wnioski złożone na XXIV Okręgowych Zajazdach Sprawozdawczych skierowane do rozpatrzenia przez Krajową Radę

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LO. | OIIB/Wnioskodawca | Numer wniosku | | Rekomendacja KKW i KR | |
| **1.** | **DOLNOŚLĄSKA OIIB** | **DOS/W/D/OZ/KR/0001/2025** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez Dyrektora Biura i KUDZ** | |
| Treść wniosku:  Wniosek o możliwość nieograniczonego czasowo korzystania z bazy szkoleń udostępnianych na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i „magazynowania” ich niezależnie od aktualności ze stanem pranym. Zwłaszcza szkoleń technicznych których treści się nie dezaktualizują  Uzasadnienie:  Obecnie wiele cennych szkoleń udostępnia się tylko w wersji ”na żywo” lub retransmisji w ściśle określonym czasie. Mając na uwadze charakter naszej pracy, trudno pogodzić czas pracy i szkolenia. A nie stoi nic na przeszkodzie aby gromadzić te szkolenia (za zgodą twórców szkolenia) w serwerach według ich daty i zakresu. Stworzyłoby się cenne narzędzie dostępne online i w każdym czasie w pracach inżynierskich zwłaszcza w sytuacjach opracowania dokumentów umocowanych w określonym czasie i określonym statusie prawnym czy technicznym | | | | | |
| **2.** | **DOLNOŚLĄSKA OIIB** | ***DOS/W/D/OZ/KR/0002/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** | |
| Treść wniosku:  Działanie PIIB w zakresie wnioskowania o zmianę ustawy o zamówieniach publicznych – kryterium wyboru najkorzystniejszej ceny.  Uzasadnienie:  Kryterium oceny najkorzystniejszej oferty zakres cena.  Odrzuceniu powinna podlegać najniższa i najwyższa cena.  Spowodowało by to podniesienie jakości robót budowlanych.  Kryterium to spowoduje, że patologiczne w tej branży podejścia firm budowlanych do wyceny robót, oraz oczekiwania o roszczenia finansowe do zamawiającego o roboty dodatkowe spadnie.  Jakość prowadzonych robót budowlanych oraz usług inżynierskich wzrośnie co będzie z korzyścią dla inwestorów jak i samorządu budowlanego (pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego) | | | | | |
| **3.** | **OPOLSKA OIIB** | | **OPL/W/D/OZ/KR/0001/2025** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania skorygować treść §19 ust. 5 dot. zachowania odległości 7m, niezadaszonych stanowisk postojowych dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku tj. bez ograniczenia ilości ww. stanowisk przypadających na jeden lokal mieszkalny w budynku mieszkalnym jednorodzinnym, zlokalizowanych przy tym budynku. Z początkiem 2018r. wprowadzono szereg zmian w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania w tym m.in. wprowadzając w §19 nowy ust.5. Według poradnika „Znowelizowane warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.” Komentarz z 202 rysunkami. Wydanie 15. Warszawa 2024 Polcen, Władysław Korzeniowski, Rafał Korzeniowski; znosił on w zabudowie jednorodzinnej wszelkie wymagania w zakresie nierzadko po prostu niemożliwego do spełnienia, zwłaszcza w zabudowie szeregowej, zachowania odległości 7m od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Również OPINIA nr ZR 102 Zespołu Rzeczoznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP „Zgodnie z legalną definicją, zamieszczoną w § 3 pkt 2 WT, przez zabudowę jednorodzinną należy rozumieć zarówno jeden budynek mieszkalny jednorodzinny, jak i zespół takich budynków wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi, a więc także zabudowę bliźniaczą i szeregową. W § 19 pkt 5 WT użyto sformułowania budynek mieszkalny jednorodzinny, tak więc w intencji zapis ten dotyczy zarówno zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej jak i bliźniaczej i szeregowej.(…).” Niestety na dzień dzisiejszy problem nadal pozostał co pokazują ostatnio realizowane w naszym biurze projektowym projekty kilku budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej analizowane na etapie procedowania wydawania pozwolenia na budowę przed organem aab. Treść §19 ust. 5 pozwala lokalizować tylko 2 stanowiska postojowe bez ograniczeń do okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w lokalu do którego te stanowiska są przypisane. Natomiast względem lokali sąsiednich nadal trzeba wykazać spełnienie minimalnej odległości 7m od okien w segmentach „sąsiadów” np. lewy i prawy segment zabudowy szeregowej. Prowadzi do sytuacji takiej iż jeśli przed budynkiem przewidziano np. pokój lub kuchnię to miejsca postojowe są możliwe do zaprojektowania tylko na początku i końcu ciągu zabudowy szeregowej (na marginesie ciekawie to wygląda gdy mamy kilkanaście segmentów przed którymi nie można legalnie zaparkować samochodu a jeszcze ciekawsza jest reakcja Inwestora na taki absurd). Innym rozwiązaniem aby zaparkować samochód przed własnym lokalem jest potrzeba od strony miejsc postojowych zaprojektowania pomieszczeń nie przeznaczonych na stały pobyt ludzi często wbrew zasadom efektywnego projektowania układu funkcjonalnego pomieszczeń względem kierunków świata (pojawia się np. kuchnia od południa a salon od północy), których na budowie nie skorygujemy jako nie istotne zmiany bez złamania prawa tj. ww. §19 ust. 5. „Uciekanie” na projekcie zagospodarowania działki z miejscami postojowymi od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi powoduje nieracjonalne zagospodarowywanie działki szczególnie gdy plan miejscowy narzuca np. wskaźnik zapewnienia 2 stanowisk na 1 lokal mieszkalny. Wprowadzenie z początkiem 2018r. ust. 5 w §19 miało za zadanie prowadzić do racjonalnego wykorzystywania małej powierzchni działek budowlanych. Niestety dopiero życie weryfikuje jak przepis sprawdza się, a tu trzeba jasno powiedzieć że to nie działa. Ktoś może rzec komentarz do przepisów każdy może sobie napisać i zinterpretować przepis wg własnego uznania, ale idąc tym tokiem myślenia czy możemy również powiedzieć że specjaliści tacy jak Zespół Rzeczoznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP też nie mają racji podczas gdy m.in. treść §19 ust. 5 została wprowadzona właśnie dzięki wieloletnim postulatom środowiska architektów, w tym władz Krajowej Izby Architektów? Konkluzja jest taka że w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej) nie powinno być ograniczenia pod względem ilości i odległości niezadaszonych stanowisk postojowych dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku traktowanym jako całość a nie jako poszczególne segmenty i to powinno wynikać z treści wspomnianego §19 ust. 5. jednoznacznie bez pozostawiania możliwości do interpretacji powiatowym organom aab czy też sprawującymi nad ich działalnością kontrolę wyższym instancjom. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **4.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0002/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby wprowadzić w Prawie Wodnym przepisy pozwalające skrócić procedurę do tzw. zgłoszenia wodnoprawnego LUB nawet zwalniające na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej) z konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzenie wód z dachów, wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych (drogi, miejsca postojowe samochodów osobowych, parkingów itp.). Ma to na celu umożliwiające skrócenie czasochłonnej biurokracji na uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego, trwającego czasem wiele miesięcy w Wodach Polskich, na terenie tak prostej zabudowy jaką jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zabudowa o takiej funkcji jest bardzo popularna zabudową, a natrafia na takie same problemy biurokratyczne jak chociażby zabudowa przemysłowa. Często w terenie nie ma kanalizacji deszczowej więc plany miejscowe pozwalają na czasowe odprowadzenie wód np. do gruntu poprzez studnie chłonne. Aby szybciej rozpocząć budowę projektuje się „tymczasowo” szczelne podziemne zbiorniki do czasu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W myśl obowiązujących przepisów Prawa Wodnego nawet wody „czyste” z dachów jeśli nie chcemy aby nam pod nogi leciały (np. na tereny utwardzone zimą kiedy nie trudno o upadek wskutek poślizgu) i chcemy w sposób zorganizowany odprowadzić je w jedno miejsce np. do studni chłonnej wymaga operatu wodnoprawnego (czas i koszty) oraz uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (opłaty skarbowe są do przełknięcia ale pozostaje głównie problem czasu wszczęcia i rozpatrzenia wniosku). Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **5.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0003/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby w końcu wprowadzić w prawie budowlanym wiążącą projektantów definicję WIATY.  Uzasadnienie: Brak definicji WIATY od wielu lat powoduje interpretowanie przez urzędy co w ich ocenie jest wiatą, w jaki sposób można zabudować ją ścianami. Zarówno definicja GUNBu bazująca na orzecznictwie sądowo-administracyjnym jak i same orzecznictwa przywołane z 2013, 2019 i 2020 roku są niespójne [https://pom.piib.org.pl/2024/10/29/ciekawe-interpretacje-gunb-pojecie-wiaty-i-jej-budowa/]. Raz mowa o budowli z dachem wspartym na słupach, innym razem o wiata jest określana jako pomieszczenie naziemne, nieobudowane z wszystkich stron, kolejnym razem że wiata to lekka budowla, która może posiadać ściany. Co znaczy lekka budowla (kto to oceni?), z ilu stron te ściany mogą być, ile % danej elewacji można zabudować ścianą aby uznać że dalej mowa o wiacie? W ostatnim czasie zderzyłem się z sytuacją gdzie zmieniano wydane przed 4-ma laty pozwolenie dot. budowy wiaty w części dot. zmiany gabarytów tej wiaty – w projekcie pierwotnym jedna z elewacji o długości ok. 26m miała otwór na 8m szeroki i nie było problemu by nazwać to wiatą, a dziś na całej elewacji nie może być ściany bo gdzieś pojawił się nowy wyrok. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **6.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0004/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania (skoro na nie powołują się rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż.) np. w rozdziale dot. przepisów ppoż. wprowadzić odpowiednie przepisy w zakresie ochrony ppoż. dot. obiektów namiotowych.  Uzasadnienie: Obiekty te (z dachem pokrytym tkaniną włókna szklanego powleczoną PVC, ściany obudowane również ww. tkaniną lub alternatywnie blachą lub pytami warstwowymi) są popularnie wykorzystywane jako magazyny a nawet jako obiekty produkcyjne. W ostatnim czasie przyszło mi opracować dokumentacje dot. rozbiórek kilku kolidujących z projektowaną inwestycją namiotów magazynowych powyżej 1000m2 a następnie uzyskać pozwolenia na ich budowę w innym miejscu. Przez organy aab namioty są traktowane jako budowle. Zdziwiłem się że rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż. traktują je jako budynki pod względem ochrony ppoż. I zaczęły się problemy. Zarówno przy ich lokalizacji względem zabudowy najbliższej na tej samej działce czy na sąsiedniej, względem granicy działki budowlanej, w kontekście dachu niższego namiotu względem dachu wyższego budynku ze ścianą z oknami itp. traktowane są jako budynki. Istniejące obudowy z membran (przed kilkoma laty nie było na rynku membran na dach z atestem na nierozprzestrzenianie ognia (NRO) lub min. SRO) okazały się do wymiany na kosztowne BROOF(t1) w setkach tyś zł. Okna w zabudowie sąsiedniej wskazywano do wymiany na pożarowe. Te kosztowne zmiany dot. projektowanych namiotów (istniejących od lat na terenie zakładu lecz do przeniesienia w inne miejsce), natomiast problem został jak odnieść się do istniejących namiotów blisko których projektowane są „nowe”. Zdziwienie inwestora było ogromne i nie zrozumiałe dla niego tym bardziej że inny projektant uzyskał na te namioty pozwolenia na budowę i formalnie zakończono ich budowy. Tylko że projektant pierwotnych projektów nie opiniował u rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż. bo nie miał też takiego obowiązku. A ja chcąc takowe uzgodnienie ppoż. w celu zminimalizowania ryzyka roszczeń kierowanych przez Inwestora po kontroli lokalnej prewencja PSP trafiłem na problem interpretowania przepisów dot. budynków w kontekście budowli-namiotów. Projekty namiotów ugrzęzły w miejscu na kilka miesięcy a terminy na wywiązanie się z zawartej umowy biegną. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **7.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0005/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby wprowadzić w art. 29 prawa budowlanego przepisy jednoznacznie określające które zbiorniki na wody opadowe nie wymagają a które wymagają zgłoszenia lub nawet uzyskania pozwolenia na budowę w zależności od ich pojemności oraz sytuowania tj. podziemne/nadziemne.  Uzasadnienie: Na dzień dzisiejszy organy aab postępują wg wskazówek od wyższych instancji czyli zbiornik na wody opadowe traktowany jest przed organem aab w zakresie dopełnienia formalności prawnych tu zgłoszenie/pozwolenie jak zbiornik na ścieki (szambo).  Za kilka, kilkanaście lat np. w kontekście rozważania samowoli niewielu będzie pamiętało jakie w obecnym czasie było podejście urzędu, natomiast do prawa budowlanego obowiązującego w danym okresie już można sięgnąć a w nim w art. 29 brak na dzień dzisiejszy wymienienia takowych zbiorników a co za tym wskazuje to iż wymagają one pozwolenie na budowę.  Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **8.** | **OPOLSKA OIIB** | | **OPL/W/D/OZ/KR/0006/2025** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby wprowadzić w art. 271 w warunkach technicznych dot. budynków i ich usytuowania przepis pozwalający na sytuowanie budynków wymienionych w § 271 ust. 8a (budynków wymienionych w § 213, wykonanych z elementów nierozprzestrzeniających ognia, niezawierających pomieszczeń zagrożonych wybuchem oraz posiadających klasę odporności pożarowej wyższą niż wymagana zgodnie z § 212) od granicy (konturu) lasu, rozumianego jako grunt leśny (Ls) określony na mapie ewidencyjnej lub teren przeznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako leśny w odległości mniejszej niż mowa w § 271 ust. 8 pod warunkiem zastosowania ściany oddzielenia przeciwpożarowego i uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż. Potrzebę wprowadzenie takiej zmiany pokazało życie na żywym organizmie tzn. projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego dookoła którego po granicy działki budowlanej był las. Wiele rozmów z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń ppoż., odmienna niż rzeczoznawcy interpretacja starostwa dot. przepisu § 271 ust. 8a, rozmowy w wojewódzkiej KPSP, a skończyło się na udzieleniu zgody przez starostę na odstępstwo od przepisów § 271 ust. 8 po wyrażeniu zgody przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii co dało ok. pół roku od złożenia wniosku po uzyskanie pozwolenia na budowę. Na marginesie - § 271 ust. 8a należałoby doprecyzować bo nie przewiduje przypadku gdy granica (kontur) lasu jest po linii granicy działki (jest mowa tylko o granicy (konturze) lasu na sąsiedniej działce i na działce, na której sytuuje się budynek). Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **9.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0007/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KR** |
| Treść wniosku: Wnioskuję aby Krajowa Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (w porozumieniu z wyższymi uczelniami) wdrożyła wspólną dla wszystkich Okręgowych Izb Inżynierów politykę reklamy, lansowania prestiżu, aktywizacji, zachęty młodego pokolenia do zainteresowania się zawodem inżyniera budownictwa, począwszy już od szkół podstawowych, średnich aż po uczelnie wyższe.  Uzasadnienie: Młodzi obserwują nasze środowisko i widzą że nie dzieje się dobrze. Nie mają wizji że to naprawdę bardzo dobry zawód i to w dodatku zaufania publicznego. Widzi się natomiast że opłaca się iść do pracy na budowę bo tam firmy budowlane dobrze płacą to po co im studiować budownictwo. Jeśli jako pracownik fizyczny pracując tylko 8 godzin na dobę może zarobić więcej niż uprawniony inżynier z kilkuletnim doświadczeniem zatrudniony na etacie pracujący kilkanaście godzin dzienne, to taki zawód nie jest atrakcyjny dla młodych. Perspektywa ciężkiej pracy za małe wynagrodzenie czy co raz częstsze roszczenia kierowane pod kierunkiem inżynierów też ich nie zachęca. Nie bez powodu obserwujemy drastyczny spadek zainteresowania budownictwem przez młodych ludzi co widać choćby we frekwencji na studiach na kierunku budownictwo. Nie można też powiedzieć że nic się nie dzieje w naszym środowisku bo są organizowane np. konkursy wiedzy budowlanej czy wizytacje w szkołach inżynierów ale nie we wszystkich województwach. Osobiście swego czasu w szkole podstawowej córki wygłosiłem prezentację i reklamowałem zawód inżyniera. A ilu z Was zachęca młodych do kultywowania zawodu inżyniera? Ale to wszystko mało, trzeba to na szerszą skalę aktywować, trzeba wyjść za biurka, ze strefy komfortu i poznać w czym tkwi problem (może w systemie nauczania, może spoczęliśmy na laurach) i uleczyć go, by wrócić do czasów gdy kierunki budownictwa były oblegane setkami studentów. Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak w sentencji. | | | | | |
| **10.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0009/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KR/Komisję ds. etyki** |
| Treść wniosku: Na szczeblu PIIB są kampanie skierowane na zewnątrz dot. wizerunku inżyniera w oczach społeczeństwa, a z drugiej strony obserwujemy drastyczny spadek zainteresowania budownictwem przez młodych ludzi co widać choćby we frekwencji na studiach na kierunku budownictwo. Brakuje kampanii wewnątrz naszego środowiska. Na poprzednim naszym zjeździe poniższy mój wniosek nie przeszedł 1 głosem (Głosów -za: 32; przeciw: 33; wstrzymujących się: 12) dlatego ponownie wnioskuję (bez zmiany w treści wniosku choć po upływie kolejnego roku pewnie wrzuciłbym parę kamyczków do naszego inżynierskiego ogródka) o to aby powstał Zespół Doraźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do spraw prestiżu, honoru i szacunku do zawodu Inżyniera. Aby Zespól ten działał na rzecz poprawy szacunku inżynierów samych do siebie i do innych inżynierów, aby uświadamiać inżynierów by zaczęli cenić lata własnej ciężkiej pracy począwszy od studiów, po praktyki aż po już wykonywany zawód po uzyskaniu uprawnień budowlanych. Aby piętnować (zgłaszać wnioski o ukaranie do ORzOZ i komisji etyki zawodowej) wykroczenia i nieetyczne zachowania poprzez zaostrzenie kodeksu etyki zawodowej, poprzez zmiany prawa budowlanego, a ostatecznie nawet pozbawiać uprawnień członków recydywistów. Pewnego czasu tematyka prestiżu i honoru inżyniera była omawiana wśród inżynierów na szczeblu okręgowym i krajowym. Prezes PIIB w wywiadach i felietonach z grudnia 2023r. oraz ze stycznia i lutego 2024r., które można znaleźć na stronie www PIIB, zaznacza że „(…)Chcemy pokazać, że to profesja prestiżowa, ciekawa i rozwojowa, a także stabilna finansowo. Młodzi są przyszłością i zależy nam, aby kontynuowali naszą spuściznę zawodową na jak najwyższym poziomie.(…)”, „(…) czeka nas również sporo akcji promujących zawód inżyniera budownictwa. Razem z uczelniami i szkołami branżowymi ruszamy z kampanią „Zostań Inżynierem”. Jej celem jest zachęcenie młodych osób do wyboru zawodu inżyniera budownictwa oraz pokazanie tej profesji z jak najciekawszej strony.(…)”, „(…)Inną inicjatywą, która będzie flagowym elementem działań Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, jest akcja „Porozmawiaj z Inżynierem”. W tym przypadku nasze działania będą polegały na budowaniu prestiżu zawodu inżyniera budownictwa. Celem będzie podniesienie pozycji samorządu w odbiorze społecznym.(…)””(…) Wzrost społecznego odbioru, poznanie zakresu naszej pracy i naszych realizacji, odpowiedzialności zawodowej, dostrzeżenie potrzebnej kreatywności oraz szerokiej wiedzy mogą przyczynić się do odbudowania prestiżu tego zawodu. Profesja, która cieszy się uznaniem i jest społecznie doceniana, ma znacznie większe szanse na stworzenie nowych, młodych kadr tak cennych dla przyszłości polskiego budownictwa.” A co z prestiżem, honorem i szacunkiem ale w środowisku samych inżynierów? W ostatnim czasie zbyt dużo zdarzeń obserwuję że sami nie szanujemy siebie lub Koleżanek/Kolegów po fachu. Dochodzą mnie głosy od znajomych a nawet informacje w toku dyskusji w starostwach czy nadzorach budowlanych, że projekty są już tak niskiej jakości że nawet specjalnie takie się robi bo i tak dostaną postanowienie; że projekty techniczne są robione byle jak (bo nie trafiają do starostwa) a zdarza się że i podpisują je osoby bez wymaganych uprawnień; że budowy są w toku a pozwoleń jeszcze nie ma, ale projektant i przyszły kierownik budowy a nawet przyszły inspektor nadzoru inwestorskiego koordynują pracami; jak to projekt wielobranżowy domku 200m2 wykonuje się za 8 tyś zł; jak projekt 10 hal, każda po 2000m2 wykonuje się za 36 tyś; jak projekt bardzo dużej szkoły wykonuje się poniżej 1% wartości inwestycji; jak wygrywa o wiele tańszy, który oferuje byle jaki projekt lub wykonanie robót zakładając z góry tańsze zamienniki; jak to projekty innych autorów się „przerabia” i „gumkuje” poprzednich projektantów wstawiając nowych w ich miejsce; jak podpisuje się za kogoś projekty których nawet ta osoba nie wykonywała; jak chroni się kolegów ratując im tyłki za złamanie prawa, i tak mnożyć by można przykłady. Czy prestiż i honor inżyniera kojarzy się Wam z szacunkiem społecznym, czy klient przychodząc do Was ma świadomość że jesteście ważni w procesie tworzenia projektu (nie gorsi od architekta)? Czy spotykacie się z sytuacjami, że Wasza Koleżanka/Kolega opracowuje projekt nie o kilka tysięcy zł ale kilka razy taniej niż Wy, a po czasie okazuje się że projekt jest słabej jakości lub opracowywała np. 1 osoba zdobywając podpisy u „podpisywaczy” branżowych za grosze lub przysługę za „podpis”? Czy spotykacie się z sytuacjami, że Wasza Koleżanka/Kolega kieruje budową nie o kilka tysięcy zł ale kilka razy taniej niż Wy a na budowę nie przyjeżdża lub roboty odbiera jeśli w ogóle na podstawie zdjęć? Czy spotykacie się z sytuacjami, że startując w przetargu wygrywa Ktoś kto jest o wiele tańszy niż Wy i zastanawiacie się jak to jest możliwe gdy Wy analizujecie np. tylko zwrot kosztów zatrudnienia Waszego pracownika na etacie? Czy spotykacie się z sytuacjami, że klient idzie do konkurencji bo obiecała zrobić coś szybciej i taniej niż Wy, a potem dowiadujecie się że nadal pozwolenia klient nie uzyskał lub nawet gorzej - już buduje a projekt się dopiero tworzy? Czy złożyliście ofertę klientowi przewidując rzetelnie od A do Z co trzeba, a jednak przegraliście bo wygrał tańszy który czegoś nawet specjalnie nie doliczył a i tak trzeba to zaprojektować/wykonać na budowie czyli klient i tak za to zapłaci tylko że po otrzymaniu zlecenia? Czy nie udało się Wam dostać zlecenia na przeglądy obiektów budowlanych bo byliście drożsi, a zlecenie otrzymał Ktoś kto nawet w teren nie pojedzie aby obiekt zobaczyć lub protokół z przeglądu wykonany jest na rażąco niskim poziomie, lub po prostu tylko zmienienia w protokole datę z ubiegłego roku? Czy zdarzyło się Wam, że Waszą opinię/ekspertyzę podważał inny Inżynier? Czy mieliście taką sytuację że widzieliście bylejakość projektu (opisy/rysunki) który co gorsza przechodzi pozytywnie w starostwie, a Waszego projektu się czepiają np. co do numeracji stron lub np. zapomnieliście zapisu o termostatach, a Inwestor Wam mówi co tak długo i drogo przecież ten drugi projektant już to dawno załatwił? Czy zdarzyło się Wam, że ktoś poszedł na skróty i bez Waszej zgody przerobił lub wykorzystał Wasze opisy, rysunki do opracowania innego projektu lub wprowadzenia zmian w tym samym projekcie? Czy słyszeliście o tym iż Inżynierowi który ewidentnie łamie prawo chronią tyłek znajomi? Czy spotkaliście się z nieetycznym zachowaniem Inżyniera, ale nie wiecie co z tym zrobić lub zastanawiacie się po co z tym coś w ogóle robić jak i tak może tylko upomnienie dostanie, a Wy będziecie Tymi co donoszą? Jeśli nie znacie takich zdarzeń lub nie mieliście takich sytuacji to proszę głosujcie przeciwko temu wnioskowi. | | | | | |
| **11.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0010/2025*** | | **Wniosek zrealizowany – skuteczna forma informowania o działaniach** |
| Treść wniosku: Działania legislacyjne to jedno z ważnych działań PIIB. Przekazać informacje dla członków PIIB, po każdym roku sprawozdawczym, jaka jest skuteczność działań komisji związanych z legislacją w obszarze ustawy Prawo Budowlane oraz aktów wykonawczych – głównie w zakresie procesu inwestycyjnego. Do tej pory mamy informacje ogólne o podejmowanych działaniach, nie znając ich skuteczności | | | | | |
| **12.** | **OPOLSKA OIIB** | | ***OPL/W/D/OZ/KR/0011/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KPR/KPZPP** |
| Treść wniosku: Wniosek o zmianę zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie wymagań dotyczących zapewnienia i utrzymania miejsc postojowych dla użytkowników budynków po zakończeniu procesu budowlanego i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.  Uzasadnienie: Aktualnie obowiązujące przepisy określają minimalne wymagania dotyczące liczby miejsc postojowych na etapie projektowania i realizacji inwestycji (m.in. § 18 rozporządzenia), jednak nie odnoszą się do sytuacji, w której miejsca te są likwidowane lub zmieniane w późniejszym okresie użytkowania budynku, a w ekstremalnych sytuacjach miejsca te likwidowane są w krótkim czasie po spełnieniu wymagań związanych z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. W polskim prawie nie istnieje jednoznaczny przepis zabraniający likwidacji miejsc parkingowych po odbiorach technicznych budynków. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem oraz wymaganiami ochrony środowiska. Natomiast § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. nakłada obowiązek zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc postojowych na etapie projektowania i realizacji inwestycji. Jednakże, po zakończeniu budowy i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, przepisy te nie regulują wprost kwestii utrzymania tych miejsc w niezmienionej formie.  W związku z tym organy nadzoru budowlanego mają ograniczone możliwości egzekwowania utrzymania pierwotnej liczby miejsc parkingowych. W praktyce oznacza to, że właściciele nieruchomości mogą decydować o zmianie przeznaczenia miejsc postojowych, w tym ich likwidacji, bez wyraźnych konsekwencji prawnych wynikających z obecnych regulacji.  Brak regulacji w tym zakresie prowadzi do sytuacji, w których deweloperzy lub właściciele nieruchomości, po zakończeniu inwestycji i dokonaniu odbioru technicznego, likwidują miejsca parkingowe przewidziane w zatwierdzonym projekcie budowlanym, co negatywnie wpływa na jakość życia mieszkańców oraz dostępność komunikacyjną.  Celem takiej zmiany byłoby:  - zapewnienie trwałości realizacji ustaleń projektowych dotyczących miejsc postojowych;  - ochronę interesu mieszkańców i użytkowników budynków poprzez zagwarantowanie dostępności miejsc parkingowych przez cały okres użytkowania obiektu;  - wsparcie organów nadzoru budowlanego w egzekwowaniu ładu przestrzennego i warunków technicznych zatwierdzonych w procesie inwestycyjnym.  Ponadto proponowana zmiana przepisów przyczyniła by się do wyważenia interesu publicznego oraz prywatnego właściciela nieruchomości oraz do zwiększenia przewidywalności planowania przestrzennego, a także ograniczenia konfliktów społecznych wynikających z likwidacji infrastruktury parkingowej. Zmiana uwzględniałaby zakaz zmniejszania liczby miejsc postojowych po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, chyba że uzyskana zostanie zgoda organu nadzoru budowlanego, wydana na podstawie określonych warunków, w tym zapewnienia miejsc zastępczych i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.  Propozycja wprowadzenia dodatkowego przepisu: [Zakaz likwidacji miejsc parkingowych po odbiorze budynku]  1. Po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie budynku, liczba miejsc postojowych dla samochodów, przewidziana w projekcie budowlanym zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę, nie może zostać zmniejszona bez uprzedniego uzyskania zgody organu nadzoru budowlanego.  2. Zgoda, o której mowa w ust. 1, może zostać wydana jedynie w przypadku:  a) wykazania, że zmniejszenie liczby miejsc nie pogorszy dostępności komunikacyjnej dla użytkowników budynku oraz otoczenia,  b) zapewnienia równoważnej liczby miejsc parkingowych w innej lokalizacji, dostępnej dla użytkowników budynku,  c) przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami budynku (dotyczy budynków wielorodzinnych lub budynków użyteczności publicznej).  3. W przypadku nieuprawnionej likwidacji miejsc postojowych, organ nadzoru budowlanego może nałożyć obowiązek ich przywrócenia w pierwotnym zakresie lub zapewnienia miejsc zastępczych. | | | | | |
| **13.** | **ŚLĄSKA OIIB** | | ***SLK/W/D/OZ/KR/0001/2025*** | | **Skierować wniosek do rozpatrzenia przez KR/Zespół Doraźny Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa ds. seniorów** |
| Treść wniosku: Wniosek o ustanowieniu w PIIB statusu „Inżynier senior” z podziałem na:  1) Inżynier senior czynny,  2) Inżynier senior bierny  oraz o ulgowej składce członkowskiej dotyczącej wyżej wymienionej grupy członków.  Uzasadnienie: Od wielu lat na zjazdach toczą się dyskusje na temat ulgowej składki dla członków Izby – emerytów. Pierwsze dyskusje zaczęły się na zjeździe SlOIIB kiedy przewodniczącym był kol. Franciszek Buszka jest to temat dyskutowany od ponad 10 lat. W 2019 r. na XVIII Zjeździe kol. Kazimierz Boba złożył wniosek o ulgowej składce członkowskiej dla członków Izby emerytów. Na XXII Zjeździe w 2023 r. wniosek w tym temacie złożył kol. Janusz Kozula. Podobne merytorycznie wnioski składano na zjazdach krajowych między innymi: koledzy z Mazowieckiej OIIB Andrzej Wojciech Bratkowski i Jerzy Kotowski z konkretnymi propozycjami członkostwa i ulgowych składek. Drgnęło pozytywnie w 2023 r. Rada Krajowa pod wodzą Przewodniczącego Mariusza Dobrzenieckiego powołała Zespół Doraźny KR PIIB ds. seniorów. Zespół z Przewodniczącym kol. Piotrem Parkitnym ŁOIIB opracował „Analizę dot. formy wprowadzenia w samorządzie zawodowym inżynierów budownictwa statusu inżyniera seniora” oraz projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie. Swoje propozycje zespół wysłał do wszystkich okręgowych rad. Otrzymał tylko 8 słownie osiem odpowiedzi z tego 1 pozytywna, 6 negatywnych i 1 wstrzymująca się.  Okazuje się że nie ma w chwili obecnej chęci na takie rozwiązania.  Dlatego składam wniosek do dalszego procedowania na Zjeździe krajowym.  Weźcie Koleżanki i Koledzy delegaci pod uwagę że właśnie ci teraźniejsi emeryci budowali wielkość Izby. Z ich składek Izba organizowała się od zera kupowała lokale, wyposażenie, kupowała siedziby z siedzibą PIIB w Warszawie. Należy się im szacunek i obecność w naszym gronie.  Rozszerzenie propozycji składanych we wniosku  Ad. 1 Inżynier senior czynny  Członek – emeryt powyżej 65 lat – wykonujący zawód – należący do Izby min 10 lat  50% składki członkowskiej + cała składka ubezpieczeniowa  Ad. 2 Inżynier senior bierny  Członek – emeryt powyżej 65 lat nie wykonujący zawodu – należący do izby min. 10 lat  10 % składki członkowskiej – 0 składki ubezpieczeniowej  Do wymienionych grup przechodzi się na własny wniosek i pod warunkiem że nie będzie się korzystało z czynnego i biernego prawa wyborczego co określone jest w art. 13 ustawy w paragrafie 1 p.1 Statutu.  Dla obu grup seniorskich dostępność do szkoleń, prasy, integracji, zawodów sportowych, imprez kulturalnych i innych socjalnych na ogólnych zasadach.  Temat ten został już rozwiązany pozytywnie w innych samorządach zawodowych w Krajowej Izbie Lekarskiej, Radców Prawnych, Doradców Podatkowych, Diagnostów Laboratoryjnych, Izbie Lekarsko – Weterynaryjnej, Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych, Naczelnej Izbie Pielęgniarek i Położnych. Naczelna Rada Adwokacka ma indywidulane działania w każdej izbie terenowej. Krajowa Rada Komornicza pozostaje na ten moment w fazie opracowywania i konkretyzacji wsparcia emerytowanych członków.  Na zakończenie dyskusji na spotkaniu przedzjazdowym jeden z kolegów powiedział zdanie:  NIE BĄDŹMY DZIADAMI i miał rację  musimy ten temat rozwiązać z klasą – My inżynierowie budownictwa przedstawiciele zawodu zaufania publicznego! | | | | | |