

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.



DKK.006.4.23.2025

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej Senatu RP
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

odpowiadając na Pana pismo z dnia 3 grudnia 2025 r. dotyczące sporządzenia opinii w przedmiocie rozwiązań zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (druk senacki nr 570) uprzejmie informuję, że Polska Izba Inżynierów Budownictwa jest przeciwna zmianom procedur związanych z wykonaniem kary oraz dokonaniem wpisu o ukaraniu w rejestrze, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 551, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o samorządach zawodowych”. Projektowane zmiany skomplikują praktykę prowadzenia postępowań w sprawie dokonywania wpisów na liście członków okręgowej izby (postępowania różnicuje się w zależności od przyczyny zawieszenia lub skreślenia z listy członków – w części przypadków konieczne będzie wydanie uchwały, w części przypadków będziemy mieli do czynienia z czynnością materialno-techniczną). Niezrozumiałe jest też *ratio legis* – dlaczego akurat podlegające wpisowi na listę członków okręgowej izby dane o orzeczeniu kary dyscyplinarnej czy orzeczeniu kary, o której mowa w art. 96 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane, miałyby być wpisywane w trybie uproszczonym. Dokonanie skreślenia z listy lub zawieszenia w każdym przypadku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w oparciu o dokumenty, niezależnie czy przyczyną jest śmierć członka, orzeczenie o stwierdzeniu utraty uprawnień budowlanych, czy też orzeczenie kary, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządach zawodowych. Wydaje się, że nie jest możliwe wskazanie racjonalnej przesłanki wprowadzenia takiego rozróżnienia trybów postępowania w odniesieniu do poszczególnych przyczyn skreślenia lub zawieszenia, wymienionych w art. 42 ust. 1 i 3 ustawy o samorządach zawodowych.

Należy zauważyć, że zaproponowane zmiany mogą doprowadzić do niespójności regulacji prawnych. Konsekwencje zmian zawartych w projekcie odnoszą się wyłącznie do wpisu orzeczenia (czynność materialno-techniczna) o nałożeniu kary z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej w rejestrze, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządach zawodowych (rejestr ukaranych z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej członków okręgowej izby). Nie ma natomiast wprost nałożonego na właściwy organ okręgowej izby obowiązku odnotowania (czynność materialno-techniczna) na liście członków okręgowej izby informacji o zawieszeniu lub skreśleniu z listy (lista członków jest odrębnym rejestrem, o którym mowa w

art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządach zawodowych). Ponadto dane z systemów teleinformatycznych okręgowych izb (w tym dane z listy członków, o której mowa w art. 19 ust. 1 pkt 8) są przekazywane do e-CRUB w procedurach określonych w art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo budowlane”. Samo odnotowanie orzeczenia o ukaraniu w rejestrze, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządach zawodowych może okazać się niewystarczające do zrealizowania obowiązku przekazania do e-CRUB zaktualizowanych danych o członkostwie w izbie. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 9 ustawy – Prawo budowlane właściwa okręgowa rada izby samorządu zawodowego przekazuje niezwłocznie, za pomocą systemu e-CRUB, informacje o wpisie **na listę członków właściwej izby** samorządu zawodowego oraz o **wykreśleniu z tej listy lub o zawieszeniu w prawach członka**, w celu ujawnienia w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane. Jeśli zatem informacja o skreśleniu lub zawieszeniu nie zostanie ujawniona na **liście członków okręgowej izby** (art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządach zawodowych), okręgowa rada nie będzie miała podstawy prawnej do zrealizowania obowiązku, o którym mowa w art. 12 ust. 9 ustawy – Prawo budowlane. Organy państwa działają na podstawie przepisów prawa i w ich granicach. Okręgowa rada nie będzie mogła odnotować skreślenia lub zawieszenia **na liście członków okręgowej izby**, jeśli przepis prawa nie nałoży na nią wprost takiego obowiązku. Należy przy tym wskazać, że w obecnym stanie prawnym okręgowa rada wydaje stosowną uchwałę w przedmiocie skreślenia z listy lub zawieszenia, której treść podlega odnotowaniu na liście członków, natomiast projekt ustawy przewiduje zniesienie obowiązku wydawania uchwał przez okręgową radę w przypadku orzeczenia kary zawieszenia lub skreślenia przez sąd dyscyplinarny.

Ponadto należy zauważyć, że do spraw wszczętych i niezakończonych zwykle **stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym**. Praktyka taka jest prawidłowa z wielu powodów, chodzi m.in. o respektowanie zasady ochrony interesów w toku. Organy państwa powinny uwzględniać oczekiwania obywatela, które powstały na podstawie obowiązującego prawa i dotychczasowego działania organów, aby nie podważać zaufania obywateli do państwa. W przedmiotowej sprawie dotyczy to interesów osób, wobec których wszczęto na podstawie przepisów dotychczasowych postępowanie dyscyplinarne. Projektowane przepisy są dla tych osób mniej korzystne, bowiem skracają czas, który upływa od momentu orzeczenia kary do momentu zawieszenia w prawach członka lub nawet skreślenia z listy, a więc też przyspiesza niekorzystny dla ukaranego skutek w postaci uniemożliwienia wykonywania zawodu.

Należy też podkreślić, że **przewidziany termin *vacatio legis* jest stanowczo zbyt krótki**. Organy izby muszą bowiem przygotować się do wejścia w życie nowego prawa, zaktualizować stosowne procedury i znowelizować regulaminy.

Z poważaniem
Mariusz Dobrzeńcki

Prezes Krajowej Rady PIIB
(dokument podpisany elektronicznie)