

UWAGI PIIB

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie warunków wyznaczania budynków użyteczności publicznej, w których zapewnia się budowle ochronne (nr RD 178 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna (art.), do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem	Stanowisko MSWiA do uwagi
1.	PIIB	§ 2 ust. 1 pkt 1	Niepoprawna forma gramatyczna. Ponadto należy zauważyć, że w prawie administracyjnym nie istnieje definicja siedziby organu – w przeciwieństwie do prawa cywilnego, w którym siedzibą osoby prawnej jest miejscowość. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego wskazują, że określenie „siedziba organu” jest w postępowaniu administracyjnym używane w znaczeniu: „budynek” („lokal”, „pomieszczenie”), w którym organ wykonuje swoje zadania. W praktyce tak sformułowany przepis może być trudny w interpretacji. Projektodawca powinien jaśniej wskazać kryteria ewentualnego wyodrębnienia określonych obiektów ze zbioru „budynków przeznaczonych na potrzeby administracji publicznej lub wymiaru sprawiedliwości”.	Proponujemy: „§2. 1. W budynku użyteczności publicznej wyznacza się budowle ochronną jeżeli jest on przeznaczony na potrzeby: 1) administracji publicznej lub wymiaru sprawiedliwości;”.	
2.	PIIB	§ 2 ust. 4	Wydaje się, że chodzi jednak o budynek o innych parametrach (np. budynki, w których część użytkowana na potrzeby użyteczności publicznej ma powierzchnię 2 500 m ² lub mniejszą). Budynkiem użyteczności publicznej jest budynek o określonym przeznaczeniu, przy czym projektowane przepisy ust. 1-3 obejmują wszelkie budynki użyteczności publicznej bez względu na przeznaczenie, a wyróżnikiem (ogranicznikiem) są właśnie parametry dotyczące pojemności i powierzchni.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna (art.), do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem	Stanowisko MSWiA do uwagi
3.	PIIB	§ 5	Przepis błędnie skonstruowany. Każda z okoliczności powinna wykluczać wyznaczenie danego budynku (organ „odstępuje” od zapewnienia budowli ochronnej, a nie „może odstąpić” w przypadku np. „nieakceptowalnego ryzyka” w danym budynku; jeśli ryzyko jest nieakceptowalne, to znaczy że wyznaczenie schronu w danym miejscu może stanowić podwyższone zagrożenie dla ludzi, zamiast zapewniać im ochronę). Ewentualnie przesłanka określona w pkt 5 może być fakultatywna. Wydaje się, że przepis pkt 2 zawiera zbyt ogólne kryteria. Nie wiadomo, z czego może wynikać brak potrzeby, jakie przesłanki organ powinien wziąć pod uwagę przy dokonywaniu takiej oceny. Procedura w opinii PIIB może wyglądać następująco: 1) właściwy organ stwierdza brak możliwości spełnienia wymagań lub nieakceptowalne ryzyko itd. 2) organ przeprowadza analizę opłacalności dostosowania budynku do spełnienia wymogów (wiąże się z tym wydatkowanie środków publicznych na podstawie art. 106 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej). 3) jeśli analiza wskazuje na zbyt wysoki koszt dostosowania budynku – organ wydaje decyzję o odstąpieniu od zapewnienia budowli ochronnej w budynku użyteczności publicznej.		