



P O L S K A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Warszawa, dnia 12 czerwca 2024 r.

KPR-0025-0142(1)/24

**Pani Paulina Hennig-Kloska**  
**Minister Klimatu i Środowiska**

*Szanowna Pani Minister,*

w związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (nr UD36 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, znak pisma: DP-WOPI.0220.81.2021.MN), przekazuję tabelę uwag Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Z poważaniem  
*mgr inż. Mariusz Dobrzeński*  
Prezes Krajowej Rady PIIB

Załącznik: tabela uwag.

**Uwagi**  
do projektu ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw  
(nr UD36 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Uwaga ogólna	<p>Na wstępie należy stwierdzić, że najbardziej znaczącą ingerencją w regulacje dotyczące wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jest rozszerzenie zakresu specjalności uprawnień budowlanych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo budowlane (specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych; dalej „specjalność sanitarna”). Projektodawca wprowadził do projektu zmianę dotyczącą art. 15a ust. 20 ustawy Prawo budowlane, która polega na rozszerzeniu zakresu uprawnień sanitarnych o sieci i instalacje wodorowe. Tymczasem niejasny jest cel rozszerzenia zakresu tej specjalności.</p> <p>Polska Izba Inżynierów Budownictwa rekomenduje zrezygnowanie z przedmiotowej zmiany i <b>usunięcie z projektu wszelkich przepisów odnoszących się do wyodrębnienia nowego zakresu specjalności sanitarniej</b>. Należy podkreślić, że już dziś dość powszechnie uznaje się, że uprawnienia sanitarne obejmują wszelkie płyny (ciecze oraz gazy, w tym wodór i tzw. gazy medyczne w różnych stanach skupienia) oraz związane z nimi sieci, instalacje i urządzenia. Należy zwrócić uwagę, że zarówno gaz ziemny, propan, butan, jak i wodór są gazami wybuchowymi, niebezpiecznymi, a ich magazynowanie, przesyłanie i dystrybucja wymaga wprowadzenia odpowiednich zabezpieczeń i gruntownej wiedzy w zakresie nie tylko materiałoznawstwa, konstrukcji obiektów liniowych, ale też fizyko-chemicznych właściwości paliw.</p>		

<sup>1)</sup> W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>Przepisy ustawy – Prawo budowlane nie definiują sieci, instalacji i urządzeń gazowych, a zatem w ich zakresie nie ma wątpliwości, czy dana sieć lub instalacja gazowa mieści się w zakresie uprawnień budowlanych w szczególności sanitarnej, należy się odwołać do celu przepisu. Z całą pewnością przepis obejmuje wszelkie sieci i instalacje gazu ziemnego, ale również instalacje zbiornikowe na gaz płynny (art. 29 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane), stacje regazyfikacji LNG (art. 29 ust. 1 pkt 30-30a), mikroinstalacje biogazu rolniczego (art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. e), czy sieć przesyłową gazową (art. 32 ust. 4 pkt 3 – przepis ten odwołuje się do ustawy – Prawo energetyczne). Należy podkreślić, że w ustawie – Prawo energetyczne katalog paliw gazowych nie był początkowo bliżej określony, ustawa nie definiowała paliw gazowych i nie wymieniała poszczególnych gazów, poza incydentalnym nawiązaniem do gazu ziemnego w kontekście koncesji na obrót gazem ziemnym z zagranicą. Stopniowemu rozszerzaniu katalogu paliw (stałych, gazowych i płynnych) nie towarzyszyły żadne modyfikacje dotyczące uprawnień budowlanych, nie było wątpliwości, że budowa sieci i instalacji związanych z kolejnymi kategoriami paliw wymaga co do zasady, uprawnień budowlanych w określonej specjalności. W obowiązującej regulacji w art. 3 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne – paliwa gazowe obejmują „inne rodzaje gazu palnego, dostarczane za pomocą sieci gazowej, a także biogaz rolniczy, niezależnie od ich przeznaczenia”. Wodór jest gazem palnym, dostarczany za pomocą sieci, zatem wydaje się, że mieści się w wyżej wskazanej definicji.</p> <p>Z kolei wyodrębnienie wodoru jako osobnego rodzaju paliwa może spowodować zamieszanie terminologiczne – skoro gaz palny dostarczany za pomocą sieci, jakim jest wodór, jest osobną niż paliwo gazowe kategorią paliw,</p>		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
2	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 1 pkt 1 lit. a projektu (dot. dodawanego pkt 3 w art. 3 ustawy Prawo energetyczne)	<p>to jakie gazy mieszczą się w kategorii paliw gazowych i jakiego rodzaju sieci i instalacje gazowe obejmuje specjalność sanitarna uprawnień budowlanych.</p> <p>Mozna ewentualnie doprecyzować definicję paliw gazowych lub płynnych, mieszcząc tam w sposób wyraźny wodór w postaci płynnej lub gazowej. Należy też zauważyć, że załącznik A rozdział 3 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1099/2008 z dnia 22 października 2008 r. w sprawie statystyki energii (Dz. Urz. UE L 304 z 14.11.2008, str. 1, z późn. zm.), do którego odsyła przepis art. 3 pkt 3b ustawy – Prawo energetyczne, obejmuje różne kategorie produktów, w tym wodór.</p> <p>W świetle powyższych uwag należy zauważyć, że błędne jest definiowanie w projekcie ustawy wodoru jako paliwa odrębnego od paliw gazowych i paliw płynnych. Podział paliw jest bowiem dokonywany na podstawie kryterium stanu skupienia i obejmuje paliwa stałe, płynne i gazowe, natomiast wodór mieści się w tym podziale nie stanowiąc odrębnej kategorii.</p> <p>W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu specjalności sanitarnej (w szczególności, czy obejmuje ona uprawnienia w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych obejmujących wodór), należałoby wprowadzić do uzasadnienia projektu ustawy UD36 stosowne wyjaśnienia i wykładnię przepisów prawa. Tak sformułowane uzasadnienie do projektu ustawy będzie w przyszłości stanowić pomoc przy interpretacji przepisów przez właściwe organy stosujące prawo.</p>		
			<p>Biorąc pod uwagę argumentację zawartą w uwadze ogólnej PliB – należałoby zrezygnować ze zmiany w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo energetyczne (wodór nie jest odrębnym rodzajem paliwa, mieści się w istniejącym podziale na paliwa stałe, płynne i gazowe – można go</p>		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
3	Polska Inżynierów Budownictwa Izba	Art. 2 pkt 1 (dot. art. 3 pkt 3a ustawy Prawo budowlane)	Nie ma potrzeby wprowadzenia odrębnej kategorii rurociągów dla wodoru, gdyż ustawa w dalszej części nie postrzega się pojęciem „rurociąg wodorowy”, a nie ma też żadnych wątpliwości, że rurociąg wodorowy jest obiektem liniowym, podobnie jak pozostałe rodzaje rurociągów.	Proponujemy rezygnację z proponowanej zmiany.	
4	Polska Inżynierów Budownictwa Izba	Art. 2 pkt 2 (dot. art. 15a ust. 20 ustawy Prawo budowlane)	Z przyczyn opisanych w uwadze ogólnej PliB nie ma potrzeby rozszerzania zakresu uprawnień budowlanych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b.	Proponujemy rezygnację z proponowanej zmiany.	
5	Polska Inżynierów Budownictwa Izba	Art. 2 pkt 3 (dot. art. 29 ust. 1 pkt 34 ustawy Prawo budowlane)	Przepis art. 29 ust. 1 ma już czwarty wariant w czterech różnych projektach ustaw zmieniających m. in. ustawę Prawo budowlane, opiniowanych przez PliB. Należy skoordynować prace nad tymi projektami i dostosować numerację poszczególnych jednostek redakcyjnych tego artykułu.		
6	Polska Inżynierów Budownictwa Izba	Art. 2 pkt 3 (dot. art. 29 ust. 1-3 ustawy Prawo budowlane)	Z przyczyn opisanych w uwadze ogólnej PliB nie ma potrzeby wprowadzenia podziału na sieci (przyłącza, obiekty kontenerowe) gazowe i wodorowe.	Proponujemy rezygnację z proponowanej zmiany z zastrzeżeniem, że można wprowadzić zmianę ustawy polegającą na dodaniu kolejnego punktu w art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, obejmującego urządzenie do oczyszczania wodoru o przepustowości nie większej niż 250 kg wodoru na dobę.	
7	Polska Inżynierów Budownictwa Izba	Art. 2 pkt 4 (dot. załącznika do ustawy Prawo budowlane)	Z przyczyn opisanych w uwadze ogólnej PliB nie ma potrzeby wprowadzenia podziału na sieci gazowe i wodorowe.	Proponujemy rezygnację z proponowanej zmiany.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
8	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 17	<p>Jednym z podstawowych zaleceń przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu nowej regulacji jest dokonanie oceny, czy regulacja jest rzeczywiście niezbędna, czy określone sprawy rzeczywiście wymagają ingerencji w obowiązujący porządek prawny.</p> <p>Polska Izba Inżynierów Budownictwa jest przeciwna rozszerzaniu zakresu specjalności uprawnień budowlanych, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo budowlane, gdyż nie istnieje wyraźne uzasadnienie takiej zmiany, a wszelkie zmiany zakresów specjalności zawsze mogą powodować problemy z ich interpretacją oraz wymagać szczególnej uważności przy wprowadzaniu przepisów przejściowych i końcowych.</p> <p><b>W tym kontekście należy stwierdzić, że proponowany przepis art. 17 projektu pomija chociażby uprawnienia budowlane nadane przed dniem 1 stycznia 1995 r. w zakresie sieci lub instalacji gazowych.</b></p>		