

Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Uwaga ogólna do art. 2 pkt 10	PIIB	<p>Odnosnie dodania w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego art. 139a należy stwierdzić, że proponowane rozwiązanie wprowadzające odpowiedzialność porządkową lub dyscyplinarną za nieuzasadnione naruszenie przez organ pierwszej instancji obowiązku realizowania wytycznych organu drugiej instancji może budzić wątpliwości. Odpowiedzialność musiałaby się opierać na ocenie przesłanki „nieuzasadnionego naruszenia obowiązku”, co samo w sobie budzić może sprzeciw, gdyż przesłanki odpowiedzialności powinny być sformułowane w sposób konkretny i zrozumiały.</p> <p>Dopuszczenie swobodnej oceny przez pracodawcę, czy naruszenie obowiązku i związana z nim odpowiedzialność, jest uzasadniona lub nieuzasadniona, może spotkać się z krytyką z punktu widzenia zgodności z Konstytucją takich rozwiązań.</p> <p>Ponadto traktowanie wytycznych organu drugiej instancji jako wiążących organ orzekający w pierwszej instancji (naruszenie obowiązku może mieć miejsce tylko w przypadku, gdy uznamy wytyczne organu drugiej instancji za wiążące) może naruszać konstytucyjną zasadę dwuinstancyjności. Organ pierwszej instancji utraci bowiem prawo do swobodnej oceny, a będzie musiał działać w określonych przez organ drugiej instancji ramach.</p>
2.	Uwaga ogólna do art. 11	PIIB	<p>Odnosnie systematyki projektowanej ustawy należy podkreślić, że proponowana numeracja dodawanych punktów w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo budowlane nie uwzględnia zmian proponowanych w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD22), opiniowanej przez PIIB w dniu 15 marca 2024 r. (ten projekt przewiduje w wersji datowanej na dzień 21 lutego 2024 r. w art. 29 ust. 1 dodanie pkt 34-40, a w ust. 2 – dodanie pkt 34-37).</p> <p>W przypadku zmiany systematyki konieczne będzie również uaktualnienie odesłań w art. 11 pkt 3 i 4 projektu ustawy.</p>
3.	Art. 11 pkt 1	PIIB	<p>Proponuje się następujące brzmienie lit. a w ust. 1 w pkt 33 w art. 29 ustawy – Prawo budowlane: „a) w ust. 1 w pkt 33 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 34 w brzmieniu:</p>

			<p>„34) części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest większa niż 3 m i nie większa niż 12 m oraz której moc nie przekracza mocy mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436, 1597, 1681 i 1762 oraz z 2024 r. poz. ...), a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość, o ile nie prowadzi ona do zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt jest usytuowany.”</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę wyżej wymienionych części budowlanych elektrowni wiatrowej prowadzić może do powstawania obiektów poza uwarunkowaniami dotyczącymi wymagań odległościowych i ich wpływu na zwiększenie obszaru oddziaływania na działki sąsiednie.</p> <p>Proponujemy doprecyzowanie przepisu w celu wprowadzenia ograniczeń w zakresie usytuowania elektrowni na działce budowlanej.</p>
4.	Art. 11 pkt 1	PIIB	<p>Proponuje się następujące brzmienie lit. b w ust. 2 w pkt 33 w art. 29 ustawy – Prawo budowlane: „b) w ust. 2 w pkt 33 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 34 w brzmieniu: „34) części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest nie większa niż 3 m oraz której moc nie przekracza mocy mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość, o ile nie prowadzi ona do zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt jest usytuowany.””</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia części budowlanych elektrowni wiatrowej prowadzić może do pozostawienia bez kontroli wyżej wymienionych elektrowni wiatrowych, i ich wpływu na zwiększenie obszaru oddziaływania na działki sąsiednie.</p> <p>Proponujemy rozważenie trybu zgłoszenia, względnie doprecyzowania przepisu w celu wprowadzenia ograniczeń w zakresie usytuowania elektrowni na działce budowlanej.</p>
5.	Art. 11 pkt 2	PIIB	<p>Proponujemy w dodawanym pkt 3b w art. 30 ust. 2a ustawy – Prawo budowlane słowa „plan sytuacyjny sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” zastąpić słowami „projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii”.</p>

			Elektrownia wiatrowa jest na tyle istotnym i skomplikowanym obiektem, że niezbędny do budowy jej części budowlanych jest projekt zagospodarowania działki lub terenu. Plan sytuacyjny będzie w tym przypadku niewystarczający.
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------