

Nazwa dokumentu:

projekt rozporządzenia w sprawie warunków technicznych i warunków użytkowania budowli ochronnych (nr w wykazie 949)

Lp.	Komórka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	PIIB	Uwaga ogólna	<p>Należy zauważyć, że jedną z podstawowych zasad konsultacji jest zasada dobrej wiary oznaczająca, że konsultacje prowadzone są w duchu rzeczywistego dialogu. Ważnym czynnikiem wskazującym na rzetelność prowadzonych konsultacji jest zapewnienie ich uczestnikom należytego czasu na przygotowanie i przekazanie opinii do projektu.</p> <p>W tym kontekście krytycznie należy ocenić wyznaczanie zaledwie 7 dni na przedstawienie stanowiska do tak obszernego, skomplikowanego prawnie i technicznie, projektu.</p> <p>Niebagatelne znaczenie ma fakt, że dotychczas akty wykonawcze regulujące warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle ochronne oraz warunki techniczne ich użytkowania nie były wydawane i w związku z powyższym projekt wymaga szczególnie wnikliwej analizy pod kątem zarówno celowości</p>	

			<p>przyjętych rozwiązań technicznych, jak i spójności przepisów rozporządzenia z przepisami ustaw.</p> <p>Warunkiem dogłębnego przeanalizowania proponowanych rozwiązań przy udziale ekspertów z różnych branż jest wyznaczenie odpowiedniego czasu na analizę, dyskusję i sformułowanie konkluzji w szerokim gronie, w duchu rzeczywistego dialogu. Takiego czasu w tym przypadku zabrakło. Wyznaczenie terminu 7 dni na konsultacje należy uznać za niedostateczny. Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że przesyłane uwagi nie wyczerpują tematu, a jedynie sygnalizują dostrzeżone problemy.</p>	
2	PIIB	Tytuł	<p>Występuje rozbieżność pomiędzy tytułem projektu rozporządzenia – „warunki techniczne i warunki użytkowania budowli ochronnych”, a określeniem przedmiotu rozporządzenia w § 1 ust. 1 – „rozporządzenie określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać obiekty zbiorowej ochrony i ich usytuowanie oraz warunki ich użytkowania”.</p>	
3	PIIB	§ 1 ust. 2	<p>W przepisie wymieniono przydomowe schrony, lecz pominięto przydomowe ukrycia doraźne.</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie: „2. (...) Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do przydomowych schronów</p>

				i przydomowych ukryć doraźnych o powierzchni do 35m ² , o których mowa w odrębnych przepisach.”
4	PIIB	§ 2	<p>W pierwszej kolejności należy podkreślić, że projekt rozporządzenia reguluje materię, która zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane jest zastrzeżona dla ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Minister Spraw Wewnętrznych reguluje zatem w rozporządzeniu warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki oraz związane z nimi urządzenia, która to materia jest zastrzeżona dla innego organu. Należy podkreślić, że wyłącznie minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa jest upoważniony w ustawie do wydania przepisów wykonawczych regulujących warunki użytkowania budynków mieszkalnych. Tymczasem przedmiotem projektu rozporządzenia są warunki techniczne i warunki użytkowania zarówno budowli, jak i budynków, w tym budynków mieszkalnych oraz innych obiektów budowlanych.</p> <p>Należy wskazać, że w § 2 pkt 2 projektu rozporządzenia znajduje się następująca</p>	<p>Ograniczyć zakres regulacji rozporządzenia do warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle ochronne. Wprowadzić nowe definicje oraz zmiany w ustawie – Prawo budowlane w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ze względu na trwający proces legislacyjny projektu z dnia 31 sierpnia 2022 r ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej (nr UD432), można rozważyć – w części projektu dotyczącej zmian niektórych ustaw – wprowadzenie nowego przepisu do ustawy – Prawo budowlane, który stanowiłby upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, do wydania rozporządzenia określającego warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle ochronne lub inne obiekty budowlane będące elementem infrastruktury krytycznej. Obiekty takie muszą spełniać szczególne warunki ze względu na swoją funkcję, jednak ich projektowanie czy budowa odbywa się</p>

			<p>definicja budowli ochronnej: „budowla ochronna – należy przez to rozumieć budynki, inne obiekty (...)”. Z art. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane wynika natomiast, że budowla to każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że rozporządzenie nie może modyfikować definicji pojęć ustawowych, tymczasem projekt zawiera definicję budowli ochronnej, która jest sprzeczna z definicją budowli w ustawie – Prawo budowlane. Budowla i budynek mają rozłączne zakresy (budowla nie może być jednocześnie budynkiem i odwrotnie). Budowla ochronna, o której mowa w projekcie rozporządzenia, obejmująca budynki i inne obiekty lub ich części, nie mieści się zatem w definicji ustawowej budowli.</p> <p>Należy też zauważyć, że projekt rozporządzenia wprowadza nowe rodzaje obiektów budowlanych: – „obiekt zbiorowej ochrony”, – „budowla ochronna”, – „schron”, – „ukrycie doraźne”.</p> <p>Tymczasem definicje tych obiektów powinny się znaleźć w art. 3 ustawy – Prawo budowlane. Podkreślenia wymaga, że w procedowanym w Sejmie RP</p>	<p>w ramach procesu budowlanego, zatem należy zapewnić spójność przepisów dotyczących obiektów infrastruktury krytycznej i innych przepisów prawa budowlanego.</p>
--	--	--	---	--

			<p>projekcie zmian w ustawie – Prawo budowlane (druk sejmowy 3336) wprowadzono definicje przydomowego schronu i ukrycia doraźnego.</p> <p>Podsumowując – rozporządzenie narusza nie tylko definicję obiektu budowlanego, budynku i budowli, które zawarte są w ustawie, ale narusza również delegację ustawową do wydania przepisów wykonawczych, a Minister Spraw Wewnętrznych przejmuje w sposób nieuprawniony kompetencje prawotwórcze zastrzeżone dla innego organu.</p>	
5	PIIB	§ 3 ust. 2	W przepisie jest mowa o zabezpieczeniu urzędzeń, strategicznych rezerw itp., lecz pominięto możliwość zabezpieczenia funkcjonowania organów administracji publicznej (SK, zapasowe miejsca pracy).	
6	PIIB	§ 4 ust. 1	Pominięto organy administracji publicznej.	
7	PIIB	§ 4 ust. 2 i 3	Wskazane byłoby doprecyzowanie przepisu ust. 2. Nieostre jest określenie „30% obsady w warunkach zatrudnienia”, które należy odnieść do konkretnych, mierzalnych wielkości (np. liczby osób zatrudnianych w konkretnym okresie, przewidując też, że w budynkach użyteczności publicznej zazwyczaj	<p>Jest: „dla 30%”</p> <p>Proponujemy: „dla nie mniej niż 30%”</p>

			<p>przebywają w znacznej liczbie inne osoby, niż pracownicy) i ustanowić jako minimalną, a nie ściśle określoną liczbę.</p> <p>Ponadto w ust. 2 i 3 są stosowane określenia „nowo wznoszonych” i „nowo powstających”, które prawdopodobnie mają mieć synonimiczne znaczenie. Należy konsekwentnie używać jednego z tych określeń lub zastąpić je innym wyrażeniem.</p>	
8	PIIB	Rozdział 6 (od § 7 do § 10)	Istnieje wątpliwość co do zakresu stosowania wymagań zawartych w Rozdziale 6 dla garaży wielostanowiskowych.	
9	PIIB	§ 8 ust. 2	Wprowadza się obowiązek stosowania prętów zbrojeniowych o średnicy 10 cm (centymetrów), podczas gdy takie nie są stosowane w budownictwie.	Powinna być skorygowana wymagana średnica pręta zbrojeniowego lub wprowadzony odpowiedni przedział wielkości.
10	PIIB	§ 15 ust. 5	Normy i dopuszczenia są wydawane do maksymalnie REI240. Zapewnienie odporności pożarowej na poziomie 6 godzin nie jest możliwe do obliczenia zgodnie z obowiązującymi normami.	Wykreślić ust. 5.
11	PIIB	Rozdział 10 (§ 22 i 23)	Istnieje wątpliwość co do zakresu stosowania wymagań zawartych w Rozdziale 10 dla garaży wielostanowiskowych.	

12	PIIB	§ 24 ust. 2	Sformułowanie „hale garażowe dla skierowania samochodów” jest niezrozumiałe.	
13	PIIB	§ 37 ust. 18	Poza butlami są obecnie zbiorniki o większej pojemności, większym ciśnieniu. Dobór pozostawmy projektantom i technologom.	Proponujemy następujące brzmienie: „18. W przypadku schronów zlokalizowanych w szczególnie niekorzystnych warunkach ze względu na zagrożenie pożarami lub skażeniami chemicznymi (np. na terenie zakładów petrochemicznych) zapewnia się możliwość regeneracji powietrza wewnętrznego lub uzupełnienie powietrza do oddychania z instalacji magazynującej w butlach lub zbiornikach ze sprężonym powietrzem. ”
14	PIIB	§ 45 ust. 4	Wadliwe odesłanie.	Jest: „4. Wentylację agregatowni oraz innych pomieszczeń zespołu prądotwórczego projektuje się przy uwzględnieniu wymagań określonych w § 36.” Proponujemy: „4. Wentylację agregatowni oraz innych pomieszczeń zespołu prądotwórczego projektuje się przy uwzględnieniu wymagań określonych w § 40. ”
15	PIIB	§ 55 ust. 6	Wadliwie wskazany został organ właściwy do uzgodnienia zmiany sposobu użytkowania budowli ochronnej lub jej	

			części. Jest wiele powiatowych organów administracji publicznej, należy wskazać konkretny.	
16	PIIB	§ 56 ust. 1	W § 56 ust. 1 projektu rozporządzenia proponuje się sprawdzenie stanu technicznego budowli ochronnej, nie rzadziej niż raz w miesiącu, co stanowi materię ustawową, wymagającą uregulowania w art.62 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane.	Przenieść regulację do ustawy – Prawo budowlane.
17	PIIB	Załącznik nr 5	Rysunek jest złej jakości, nieczytelny.	Powinna zostać poprawiona jakość i czytelność rysunku.
18	PIIB	Brak przepisów przejściowych	Z uwagi na fakt, że przepisy rozporządzenia dotyczą bardzo szerokiego zakresu zamierzeń budowlanych, w tym takich, które obejmują pomieszczenia budynków i garaży podziemnych, tuneli , budowle ziemne, wykopy, osłony zabezpieczające lub inne przygotowywane doraźnie miejsca służące tymczasowej ochronie, wykorzystywane w przypadku braku możliwości zapewnienia ochrony w schronach, niezmiernie ważne jest zawarcie w projekcie rozporządzenia stosownych przepisów przejściowych oraz zapewnienie odpowiedniego <i>vacatio legis</i>.	Przepis § 59 otrzymuje brzmienie: „§ 59. Dla zamierzenia budowlanego, wobec którego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia: 1) został złożony wniosek o pozwolenie na budowę, wniosek o wydanie odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, wniosek o zmianę pozwolenia na budowę, 2) została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę lub odrębna decyzja o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu
			Proces inwestycyjny często jest bardzo	

			<p>długi i obejmuje szereg niejednokrotnie wieloletnich etapów, od planowania inwestycji (w tym oszacowania jej kosztów i zapewnienia finansowania), poprzez projektowanie, uzgodnienia, postępowania administracyjne (w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz – stosownie do okoliczności – również postępowania w sprawie wydania szeregu innych decyzji, od decyzji o warunkach zabudowy, pozwolenia wodnoprawnego, po decyzję środowiskową), realizację inwestycji (wykonywanie robót budowlanych, spełnienie wymogów przystąpienia do użytkowania obiektu), itd.</p> <p>Również w odniesieniu do inwestycji będących już w zaawansowanym stadium, po rozpoczęciu robót budowlanych, może zająć konieczność sporządzenia projektu zamiennego z uwagi na istotne odstępnie od warunków pozwolenia na budowę. W takim przypadku inwestor musiałby zapewnić sporządzenie i zatwierdzenie projektu zamiennego odpowiadającego nowym wymogom, chociażby w przypadku budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem wielostanowiskowym, który miałby pełnić (dodatkowo) funkcję ukrycia doraźnego. W wielu przypadkach inwestor nie</p>	<p>architektonicznobudowlanego,</p> <p>3) zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę,</p> <p>4) została wydana decyzja o legalizacji, o której mowa w art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, oraz decyzje, o których mowa w art. 51 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – przepisów rozporządzenia nie stosuje się.”</p>
--	--	--	--	--

			<p>mógłby spełnić wymogów rozporządzenia bez przebudowy części obiektu już zrealizowanej, a mogłyby się zdarzyć sytuacje braku możliwości dostosowania realizowanej inwestycji do przepisów przedmiotowego rozporządzenia, co skończyłoby się nakazem rozbiórki wybudowanego, lecz niewykończonego obiektu i ogromnymi stratami finansowymi.</p>	
19	PIIB	§ 59	<p>Z uwagi na długotrwałość procesu budowlanego (w tym projektowania) oraz związane z nim koszty, a także konieczność dostosowania projektów do nowych wymogów, konieczne jest odpowiednio długie <i>vacatio legis</i>.</p> <p>Należy też zauważyć, że nie został zakończony proces legislacyjny projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej (UD 432), obejmującej problematykę uwzględnioną w rozpatrywanym projekcie rozporządzenia. Konieczne też wydaje się dokonanie zmian w ustawie – Prawo budowlane. Zasadnym jest więc przesunięcie terminu wejścia w życie rozporządzenia MSWiA.</p>	<p>Dodaje się § 60 w brzmieniu: „§ 60. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.”</p>