

## Uwagi

do projektu ustawy o zasadach nabywania uprawnień do obsługi maszyn i urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (nr UD240 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna (art.), do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem
1	PIIB	Art. 11 ust. 6	<p>Określony został termin wyznaczenia egzaminu, który nie może przekroczyć 30 dni licząc od złożenia kompletnego wniosku. Wydaje się, że powinien być także ustalony najwcześniejszy termin, który można wyznaczyć – co umożliwi kandydatom dopasowanie swojego terminarza. Brak określenia minimalnego okresu poprzedzającego wyznaczoną datę egzaminu może doprowadzić do ustalenia terminu egzaminu np. na następny dzień od powiadomienia kandydata.</p> <p>Proponujemy również użycie terminu „środki komunikacji elektronicznej”, zamiast „środki elektroniczne”. Ten pierwszy termin został zdefiniowany w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344) i obejmuje wszelkie rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną. Projekt ustawy odwołuje się też do tego terminu w art. 19 ust. 4.</p>	<p>„6. W przypadku złożenia kompletnego wniosku o przystąpienie do egzaminu osoba przystępująca do egzaminu jest niezwłocznie powiadamiana o wyznaczeniu terminu egzaminu, który nie może przekraczać 30 dni roboczych, licząc od dnia złożenia kompletnego wniosku, chyba że osoba ta zgłosi prośbę o wyznaczenie terminu egzaminu w terminie przekraczającym wskazany okres. Powiadomienie osoby zainteresowanej następuje <b>nie później niż 3 dni robocze przed wyznaczonym terminem egzaminu</b> za pomocą dostępnych środków komunikacji, w tym środków <b>komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).</b>”</p>

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna (art.), do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem
2	PIIB	Art. 19 ust. 4	Określenie tak rygorystycznego terminu 3 dni, którego przekroczenie uniemożliwia odzyskanie lub zaliczenie na poczet egzaminu w innym terminie złożonej opłaty – nie uwzględnia możliwości wystąpienia szczególnych sytuacji losowych wykluczających przystąpienie do egzaminu w ustalonym terminie. Konieczne jest uzupełnienie przepisu o przypadki szczególne.	Proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu: <b>„W razie nieprzystąpienia do egzaminu w wyznaczonym terminie, opłata, o której mowa w ust. 1, podlega na wniosek zainteresowanego zwrotowi albo zaliczeniu na poczet egzaminu w innym terminie wskazanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, jeżeli udokumentuje on, że nieprzystąpienie do egzaminu nastąpiło bez jego winy. Wniosek o zwrot lub zaliczenie opłaty należy wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny nieprzystąpienia do egzaminu.”</b>
3	PIIB	Załącznik pkt 32	Wydaje się, że obsługa sprzętu, o którym mowa w pkt 32 załącznika do ustawy nie w każdym przypadku wymaga zaliczenia egzaminu. Pilarki mechaniczne są sprzętem powszechnie wykorzystywanym w gospodarstwach domowych czy rolnych, a zasady ich obsługi są znane i nie wymagają specjalistycznego szkolenia. Do wykonywania prac przy pomocy narzędzi i urządzeń małej mocy wystarczy zapoznanie się z instrukcją obsługi oraz przeszkolenie BHP. Należałoby wprowadzić dodatkowe kryteria do pkt 32, które wprowadziłyby wymóg zaliczenia egzaminu.	