

Warszawa, dnia 3 października 2023 r.

KK-0058-0183(2)/23

**Pan**  
**Tomasz Żuchowski**  
**p.o. Generalny Dyrektor**  
**Dróg Krajowych i Autostrad**

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 lipca 2023 r., znak: BDG.WSA.071.127.2023.AWI, w sprawie zaopiniowania dokumentu pn. „Opis potrzeb i wymagań dla tuneli drogowych”, niniejszym przedstawiam stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Biorąc pod uwagę, że opiniowany dokument jest jedynie fragmentem większej całości (zaczyna się od punktu 2.1.24 Tunele), niektóre z przedstawionych poniżej uwag natury porządkowej i sygnalizacyjnej mogą być nieaktualne przy uwzględnieniu treści całego dokumentu, którego fragment został nam przedstawiony do zaopiniowania.

1. W punkcie 2.1.24.1 (Podstawy do projektowania – Ustawy, Rozporządzenia, Instrukcje, Wytyczne.) – str. 3, proponujemy modyfikację wprowadzenia do wyliczenia. Otwarty katalog zawiera bowiem nie tylko wyliczenie aktów normatywnych prawa krajowego, ale również odwołuje się przykładowo do postanowień dyrektywy 2004/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych wymagań bezpieczeństwa dla tuneli w transeuropejskiej sieci drogowej (**prawo UE**). Ponadto Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia czy WWIORB-y nie są ani przepisami prawa, ani „wytycznymi” (określenie „wytyczne” nie jest zdefiniowane i nie ma go nawet w tytułach tych dokumentów). Proponujemy rozważyć odwołanie się we wprowadzeniu do wyliczenia do zrozumiałych pojęć języka prawnego (np. „przepisy prawa i przewidziane w nich normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, w szczególności:”), zaś w samym wyliczeniu – odwołanie się do rodzajowo określonych dokumentów, takich jak wzorce i standardy, o których mowa w art. 17 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645, z późn. zm.) lub specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, o których mowa w art. 103 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.). Niezależnie od powyższego, uwzględniając przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w miejsce odwołań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) powinny się znaleźć odwołania do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

2. W punkcie 2.1.24.1.1. Podstawowe pojęcia w opisie Tunelu Drogowego (str. 3) zamiast wprowadzania definicji pojęcia tunelu rozważyć można odesłanie do definicji tunelu określonej w § 4

pkt 23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518).

3. W postanowieniu zawartym na 3 stronie dokumentu („Dla prac związanych z drążeniem tunelu z zastosowaniem techniki górniczej do obowiązków Wykonawcy należy sporządzenie i uzyskanie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego zgodnie z zapisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2023 r. poz. 633). Koszty związane ze sporządzeniem i zatwierdzeniem planu ruchu zakładu górniczego oraz koszty sporządzenia instrukcji, dokumentacji, itp. jak również koszty związane z wypełnieniem zaleceń wynikających z opracowanego planu ruchu zakładu górniczego ponosi Wykonawca. W przypadku potrzeby Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym zawrze umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego dla prac polegających na wykonaniu drążenia tunelu drogowego i poniesie koszty z nią związane”), należałoby doprecyzować wzajemne relacje i zasady współpracy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym w kontekście przewidzianego ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633) założenia, iż w zakresie planu ruchu zakładu górniczego stroną uprawnioną do działania jest przedsiębiorca (art. 108), którym na gruncie przepisów tej ustawy jest ten, kto posiada koncesję na prowadzenie działalności regulowanej ustawą (art. 6 ust. 1 pkt 9). Podobna uwaga odnosiłaby się do umowy o ustanowienie użytkowania górniczego dla prac polegających na wykonaniu drążenia tunelu drogowego.

4. W punkcie 2.1.24.2. (strona 4) wskazane byłoby doprecyzowanie pojęcia „wartości granicznych” oraz powoływanych obliczeń („Dla powyższych obliczeń”).

5. W punkcie 2.1.24.2. (strona 4) zalecane byłoby dookreślenie charakteru „stosownego odstępstwa”.

Z poważaniem  
mgr inż. Mariusz Dobrzeński

  
Prezes Krajowej Rady PIIB