



Warszawa, dnia 13 września 2021 r.

KK-0058-0070(1)/21

Pan
Adam Baryłka
Dyrektor Departamentu
Architektury,
Budownictwa i Geodezji
Ministerstwa Rozwoju i Technologii

W nawiązaniu do *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk 1534)*, w załączeniu przesyłam uwagi PIIB zawarte w tabeli, w której uwypuklone zostały kolorem czerwonym nowe spostrzeżenia w odniesieniu do przedmiotowego projektu.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na dwa podstawowe zagadnienia istotne z punktu widzenia środowiska inżynierów budownictwa.

1) Pierwsza podstawowa sprawa dotyczy uprawnień budowlanych stanowiących podstawę do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu.

Zgodnie z obowiązującym art. 15a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności. Oznacza to, że zarówno uprawnienia do projektowania bez ograniczeń, jak i w ograniczonym zakresie upoważniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.

Tymczasem w przypadku budowy, dość prostych, wolno stojących, nie więcej niż dwukondygnacyjnych budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni zabudowy do 70 m², przepisem projektowanego art. 34 ust. 2c wprowadza się znacznie bardziej rygorystyczny wymóg wskazując, że osobą upoważnioną do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu jest wyłącznie osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i tylko w dwóch specjalnościach techniczno-budowlanych (architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej).

Trudno zrozumieć intencję wprowadzenia w tak uproszczonym, czy nawet szczątkowym procesie budowlanym tego typu ograniczenia, skoro w znakomitej większości przypadków domy o powierzchni zabudowy 70 m² nie przekroczą kubatury 1000 m³ i innych wymogów charakterystycznych dla specjalności do projektowania w ograniczonym zakresie.

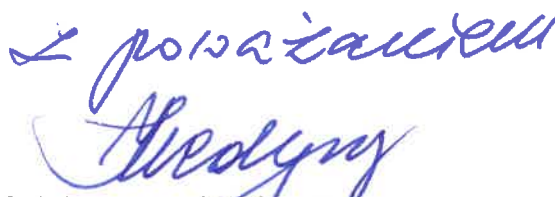
Wprowadzenie przedmiotowego rozwiązania doprowadzi do powstania wątpliwości interpretacyjnych, których i tak nie brakuje w zakresie odkodowania upoważnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

2) Drugie zagadnienie dotyczy kwestii bezpieczeństwa w budownictwie, którego nie można zapewnić poprzez projektowane przepisy Prawa budowlanego.

Brak obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta i rezygnacja z obowiązku zapewnienia nadzoru kierownika budowy spowoduje, że faktycznie zabraknie merytorycznego i profesjonalnego nadzoru nad realizacją obiektów budowlanych mających na celu zaspokajanie własnych potrzeb mieszkaniowych inwestora.

W projektowanych przepisach, jako wyjątek od zasady wynikającej obecnie z Prawa budowlanego, odpowiedzialność za prawidłowość realizacji inwestycji przerzuca się na nieświadomego często inwestora, który pragnie tylko osiągnąć cel, tj. wybudować dom. Nie jest on jednak w stanie przewidzieć konsekwencji swoich działań, w których nie będą wspierali go profesjonaliści.

Wobec powyższego należy sobie postawić pytanie: Czy osiągnięcie celu, jakim jest szybka realizacja inwestycji, nie narusza w zbytym stopniu zasad bezpieczeństwa? Ten sam cel można osiągnąć przy wykorzystaniu istniejącej już procedury zgłoszenia z projektem, która nie jest wykorzystywana przez inwestorów. Podobnie może nieskuteczne okazać się projektowane rozwiązanie, które ponad dobro podstawowe, jakim jest życie i zdrowie ludzkie, stawia szybkość realizacji inwestycji.



prof. dr hab. inż. Zbigniew Kleczyński
Prezes Krajowej Rady PIIB