



MINISTER
ROZWOJU

Data: 2020-03-02
Znak sprawy: DAB-II.710.7.2019

PIIB/2
L.đz. P/2115/20
2020-03-06
Dotyczy:

Pan
prof. dr hab. inż. Zbigniew Kłedyński
Prezes Krajowej Rady
Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Dotyczy: pisma z dnia 26 listopada 2019 r., znak: KK-0058-0106(1)/19 skierowanego do Ministra Rozwoju oraz pisma z dnia 7 stycznia 2020 r., znak: KK-0058-0002(1)/20 skierowanego do Przewodniczących Sejmowej i Senackiej Komisji Infrastruktury w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, dalej jako „projekt ustawy”.

Szanowny Panie Profesorze,

w odpowiedzi na ww. pisma zawierające uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do projektu ustawy przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 6 listopada 2019 r., a następnie ponownie przyjętego przez obecną Radę Ministrów w dniu 17 grudnia 2019 r., uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wstępie dziękuję za przekazane uwagi i propozycje zmian zawartych w projekcie ustawy.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej uznania projektu technicznego za projekt wykonawczy wskazać należy, że nie każde zamierzenie budowlane wymaga do jego właściwej realizacji projektu technicznego posiadającego zakres projektu wykonawczego. Projekt wykonawczy jest instytucją związaną z prawem zamówień publicznych, które zupełnie inaczej podchodzi do robót budowlanych. Tym samym zupełnie innym celem służy projekt wykonawczy niż projekt budowlany regulowany na gruncie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.), dalej jako „Pb”.

Przede wszystkim wskazać należy, że roboty budowlane w rozumieniu ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „PZP”, obejmują takie czynności, które nie mieszczą się w definicji robót budowlanych, o której mowa w art. 3 pkt 7 Pb. Ustawa Pb nie posługuje się pojęciem „projekt wykonawczy” i nie uzależnia rozpoczęcia robót budowlanych od sporządzenia projektu wykonawczego.

Należy mieć na uwadze, że projekt wykonawczy służy rozliczaniu robót budowlanych w rozumieniu PZP. Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych (zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji

technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego). Tym samym projekt wykonawczy stanowi opracowanie o znacznie większej szczegółowości, niż projekt budowlany.

W konsekwencji wprowadzenie takiego rozwiązania spowodowałoby nałożenie dodatkowych obowiązków i obciążeń na ogromną część inwestorów, którzy obecnie nie są zobowiązani do sporządzania projektu wykonawczego, ponieważ PZP się do nich nie stosuje.

Ponadto, wprowadzenie do Pb obowiązku sporządzania projektu wykonawczego opóźniłoby moment, w którym możliwe jest rozpoczęcie realizowania robót budowlanych. Dodatkowo, zamiana projektu technicznego na projekt wykonawczy, mogłaby prowadzić do zwiększenia kosztów sporządzenia dokumentacji projektowej, gdyż jej zakres byłby poszerzony o elementy wymagane przez inwestora publicznego, które nie zawsze pożądane są przez inwestora prywatnego.

Ponadto, odnosząc się do poszczególnych uwag szczegółowych, przedstawiam, co następuje.

Ad. uwagi dot. art. 41 ust. 4a pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.

Należy wskazać, że projekt ustawy przewidujący podział projektu budowlanego na projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny zakłada, że do wniosku o pozwolenie na budowę oraz do zgłoszenia z projektem dołączany będzie projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany oraz oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Natomiast sam projekt techniczny zawierający rozwiązania branżowe (m.in. konstrukcyjne i instalacyjne) przedkładany będzie na etapie zgłoszenia zakończenia robót budowlanych lub wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Daje to elastyczność procesu inwestycyjnego a organ nadzoru budowlanego otrzyma najbardziej aktualny projekt. Należy wskazać, że zaletą zaproponowanego w projekcie ustawy podziału projektu budowlanego na część zatwierdzaną oraz niezatwierdzaną przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, jest możliwość bieżącej koordynacji międzybranżowej, jak również nanoszenia zmian w projekcie technicznym - gdy zachodzi taka konieczność.

Dodatkowo wskazać należy, iż projekt ustawy przewiduje rozwiązania prawne zabezpieczające wykonanie obowiązku sporządzenia projektu technicznego przed rozpoczęciem robót budowlanych. I tak w projekcie ustawy nałożono na inwestora obowiązek zapewnienia sporządzenia projektu technicznego, jeżeli jest wymagany oraz przekazania kierownikowi budowy projektu budowlanego, w tym projektu technicznego (art. 42 ust. 1 pkt 1 i 4). Zgodnie z projektowanym art. 45a ust. 1 pkt 2, przed rozpoczęciem budowy kierownik budowy będzie zobowiązany potwierdzić wpisem w dzienniku budowy otrzymanie od inwestora zatwierzonego projektu budowlanego oraz o ile jest wymagany - projektu technicznego.

Ponadto należy wskazać, iż jeden egzemplarz projektów na podstawie, których wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę przeznaczony jest dla właściwego organu nadzoru budowlanego (projektowany art. 34 ust. 4a). Kierownik budowy zobowiązany jest natomiast, w przypadku kontroli, przedstawić projekt techniczny, zgodnie z którym realizowane są roboty budowlane. Projektowany art. 36b ust. 3, nakłada bowiem na kierownika budowy obowiązek udostępnienia organowi nadzoru budowlanego aktualnego projektu budowlanego, w tym projektu technicznego, na każde żądanie tego organu. Podkreślić również należy, iż jednym z obowiązków kierownika budowy jest sporządzenie i przekazanie inwestorowi

oświadczenia o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami (art. 22 pkt 9 ustawy Prawo budowlane).

Z powyższych względów nakładanie dodatkowego obowiązku przedkładania projektu technicznego organowi nadzoru budowlanego na etapie dokonywania zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, jest nieuzasadnione.

Odnosząc się natomiast do propozycji dołączania projektu technicznego w wersji elektronicznej należy mieć na względzie, że będzie to dodatkowe obciążenie dla inwestorów i projektantów (nowy obowiązek). Ponadto, organy nadzoru budowlanego nie są przystosowane technologicznie do wprowadzenia takiego wymogu. Dodatkowo, nie wszyscy projektanci, posługują się przy projektowaniu, zwłaszcza prostych obiektów, narzędziami cyfrowymi, a realizacja ww. obowiązku wiązałaby się z koniecznością zapewnienia przez każdego projektanta podpisu elektronicznego (płatnego). Ponadto, wskazać należy, że projektowane regulacje nie upoważniają organów nadzoru budowlanego do sprawdzania poprawności projektu technicznego przed rozpoczęciem robót budowlanych (w obecnym stanie prawnym również nie jest przewidziane weryfikowanie projektu przez organy nadzoru budowlanego na tym etapie procesu budowlanego), a za poprawność zawartych w projekcie technicznym rozwiązań odpowiedzialny jest projektant posiadający odpowiednie kompetencje, który składać będzie w tym zakresie odpowiednie oświadczenie.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż postulowane zmiany w zakresie art. 41 ust. 4a pkt 2 ustawy – Prawo budowlane nie znajdują uzasadnienia.

Ad. uwagi dot. art. 41 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane.

Projektowany art. 41 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane zakładał zwolnienie inwestorów z obowiązku zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o rozpoczęciu robót budowlanych – w przypadku budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Przepis ten wprowadzał więc określone ułatwienie dla inwestorów w procesie inwestycyjnym dotyczące budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Niemniej jednak uwzględniając argumentację środowiska inżynierów budownictwa wskazującą na zagrożenia związane z projektowanym zwolnieniem inwestorów z obowiązku zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o rozpoczęciu robót budowlanych – w przypadku budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, podczas pierwszego czytania projektu ustawy (druk 121) na posiedzeniu nadzwyczajnej podkomisji ds. rozpatrzenia projektu ustawy przyjęto poprawkę nr 5 i wykreślono dodawany ust. 4b w art. 41 ustawy – Prawo budowlane.

Ad. uwagi dot. art. 42 ust. 1 pkt 1.

Ministerstwo Rozwoju pozytywnie odniosło się do powyższej uwagi, zakładającej dookreślenie przypadków, w których wymagane jest sporządzenie projektu technicznego, w wyniku czego podczas pierwszego czytania projektu ustawy (druk 121) na posiedzeniu nadzwyczajnej podkomisji ds. rozpatrzenia projektu ustawy w dniu 16 stycznia 2020 r. przyjęta została poprawka nr 6, w wyniku której projektowany art. 42 ust. 1 pkt 1 otrzymał brzmienie:

„1. Przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest obowiązany:

1) zapewnić sporządzenie projektu technicznego, z zastrzeżeniem art. 34 ust. 3b, w przypadku:

a) robót budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę,

- b) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 – 4,
- c) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a,
- d) instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d;”.

Wobec powyższego uwaga dot. art. 42 ust. 1 pkt 4 stała się bezprzedmiotowa.

Ad. propozycji zmiany brzmienia wstępu do wyliczenia w art. 34 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane.

Przepis art. 34 ust. 2 Pb stanowi, że zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu, stopnia skomplikowania robót budowlanych. Projekt ustawy nie zakłada zmiany tego przepisu. Podkreślić należy, że ust. 2 w art. 34 ustawy – Prawo budowlane jest przepisem ogólnym mającym zastosowanie do sporządzania wszystkich części projektu budowlanego, określonych w projektowanym ust. 3 w art. 34.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż postulowane zmiany w zakresie art. 34 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane nie znajdują uzasadnienia.

Ad. propozycji zmiany art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.

W odniesieniu do proponowanych zmian w lit. a i b w pkt 2 w ust. 3 w art. 34 ustawy – Prawo budowlane wskazać należy, że nie jest zrozumiałe ograniczenie zakresu projektu architektoniczno – budowlanego w zakresie układu przestrzennego oraz formy architektonicznej, a także zamierzonego sposobu użytkowania obiektów budowlanych, jedynie do budynków. Formę architektoniczną mogą mieć przecież także inne niż budynki obiekty budowlane (np. mosty). Również sposób użytkowania i układ przestrzenny innych obiektów budowlanych niż budynki powinien być określony, aby organ analizując dokumentację mógł ustalić zgodność projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją o warunkach zabudowy (np. piętrowe parkingi). Także wyposażenie techniczne może dotyczyć innych niż budynki obiektów (np. obiekty, które nie są trwale związane z gruntem np. tzw. domki holenderskie, lub pełnią rolę podobną do budynków, np. wielopoziomowe parkingi). Ponadto, odnosząc się do zaproponowanego brzmienia art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. g ustawy – Prawo budowlane należy zaznaczyć, iż rozwiązania techniczne (zgodnie z projektowanymi w ustawie zmianami) będą wymagane na etapie projektu technicznego, natomiast proponowana przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa zmiana przepisu spowodowałaby, iż część rozwiązań technicznych znalazłaby się już w projekcie architektoniczno-budowlanym. Mając na uwadze fakt, iż celem nowelizacji ustawy jest m.in. uproszczenie i zmniejszenie zakresu dokumentacji wymaganej do przedłożenia razem z wnioskiem o pozwolenie na budowę, przedmiotowa uwaga została uznana za niezasadną.

Ad. propozycji zmiany art. 34 ust. 3 pkt 3 lit a ustawy – Prawo budowlane.

Przedstawiona propozycja została częściowo uwzględniona w wyniku czego podczas pierwszego czytania projektu ustawy (druk 121) na posiedzeniu nadzwyczajnej podkomisji ds. rozpatrzenia projektu ustawy w dniu 16 stycznia 2020 r. przyjęta została poprawka nr 4 w której zaproponowano by projektowany art. 34 ust. 3 pkt 3 lit. a otrzymał brzmienie:

„a) projektowane rozwiązania konstrukcyjne obiektu wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych,”.

W obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego przewidziano, iż rozwiązania konstrukcyjne w projekcie budowlanym powinny składać się z części opisowej lub części rysunkowej, którą będzie określał projektant. Ministerstwo Rozwoju zakłada, że podobne

rozwiązania będą przewidziane w nowym rozporządzeniu regulującym tą materię. Zatem, sformułowanie „opis konstrukcji” jest zbyt wąskie i może być interpretowane w ten sposób, że nie trzeba będzie przedstawiać części rysunkowej w zakresie konstrukcji projektowanego obiektu.

Ad. propozycji zmiany art. 34 ust. 3 pkt 3 lit e ustawy – Prawo budowlane.

Polska Izba Inżynierów Budownictwa proponuje, aby doprecyzować, że inne opracowania projektowe wchodzące w zakres projektu technicznego stanowiły „uzupełniające i uszczegóławiające projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych”. Izba stoi bowiem na stanowisku, że ze względu na czas sporządzenia tej części projektu, poprzedzający bezpośrednio rozpoczęcie robót budowlanych - projekt techniczny powinien posiadać zakres projektu wykonawczego.

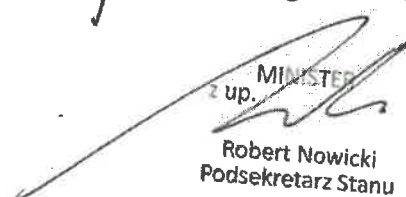
Należy zaznaczyć, iż m.in. ze względu na podnoszoną różną specyfikę i charakterystykę zamierzeń budowlanych nie każde zamierzenie wymaga do jego właściwej realizacji projektu technicznego posiadającego zakres projektu wykonawczego. Szersza argumentacja odnośnie tej kwestii przedstawiona została na początku niniejszego pisma. Ponadto, wskazać należy, że użyte w art. 34 ust. 3 pkt 3 lit. e określenie „inne opracowania projektowe”, które mogą stanowić część projektu technicznego jest pojęciem bardziej ogólnym i szerszym, natomiast propozycja Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, prowadziłaby do zawężenia tego pojęcia, a de facto do zawężenia zakresu projektu technicznego, co biorąc pod uwagę różnorodność zamierzeń inwestycyjnych byłoby niekorzystnym rozwiązaniem dla procesu ich projektowania. Wobec powyższego należy wskazać, iż przedstawione postulaty Izby są nieuzasadnione.

Ad. propozycji zmiany projektu rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego stanowiącego załącznik do projektu ustawy.

Mając na uwadze przedstawione na początku niniejszego pisma stanowisko odnoszące się do ogólnej uwagi dotyczącej uznania projektu technicznego za projekt wykonawczy, dodatkowo wskazać należy, że projekt ww. rozporządzenia został dołączony do projektu ustawy zmieniającej Pb jako materiał informacyjny.

Właściwe prace legislacyjne nad tym projektem rozporządzenia (wraz z uzgodnieniami międzyresortowymi i konsultacjami publicznymi) prowadzone będą we współpracy z Polską Izbą Inżynierów Budownictwa oraz Izbą Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, po uchwaleniu nowelizacji ustawy – Prawo budowlane przewidzianej w projekcie ustawy.

z grom. szczerka



MINISTER
z up.
Robert Nowicki
Podsekretarz Stanu

Sprawę prowadzi: Iza Strojna
E-mail: sekretariatDAB@miir.gov.pl
Telefon: 22 522 51 00

