

# Uwagi PIIB do projektu *ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (poz. UD507)

## I. Uwagi ogólne

1. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że powodem wyodrębnienia projektu technicznego, niepodlegającego ocenie organów AAB jest to, iż już obecne przepisy Prawa budowlanego wskazują, które elementy projektu budowlanego są weryfikowane przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, wobec czego zbędne jest przedkładanie tych części projektu, które nie są przez organ sprawdzane. Zauważono także, iż pracownicy administracji architektoniczno – budowlanej nie są uczestnikami procesu budowlanego, ani nie mają obowiązku posiadać uprawnień budowlanych, a w związku z tym, ocena rozwiązań technicznych zastosowanych w projekcie budowlanym jest poza kompetencją organu administracji architektoniczno – budowlanej. Jednocześnie projektanci bardzo często wskazują na negatywne praktyki niektórych organów AAB, które pomimo braku podstaw prawnych weryfikują tę część dokumentacji projektowej.

Spostrzeżenie poczynione w uzasadnieniu do projektu ustawy należy uznać za trafne, a problem realny. Jednak sposób jego rozwiązania należy ocenić negatywnie z uwagi na fakt, iż projekt techniczny w zaproponowanym w projekcie ustawy wariantcie bardzo często nie będzie w ogóle wykonywany (ewentualnie będzie wykonywany jako projekt powykonawczy), a niemal zawsze będzie wykonywany na dalszym etapie projektowania niż pozwolenie na budowę. Należy zauważyć, że projekty branżowe, które rzeczywiście nie powinny być przedmiotem oceny przez organy AAB, są jednak bardzo istotne z punktu widzenia spełnienia wymagań podstawowych zawartych w art. 5 ustawy – Prawo budowlane. Projekty te, sporządzane przez inżynierów budownictwa o różnych, specjalnościach m.in.:

- zawierają elementy budynku zapewniające nośność i stateczność konstrukcji (zasadniczy element obiektu budowlanego – jego konstrukcja),
- zawierają instalacje zapewniające bezpieczeństwo pożarowe (np. hydrantowe, alarmowe, tryskaczowe),
- zapewniają odpowiednie warunki higieny, zdrowia i środowiska (np. wentylacyjne, wodociągowe, grzewcze, kanalizacyjne),
- muszą zapewnić skuteczną ochronę przed hałasem (wszelkie instalacje, w których generowany jest hałas przez urządzenia),
- powinny uwzględniać oszczędność energii i izolacyjności cieplnej (wszelkie instalacje służące temu celowi: grzewcze, klimatyzacyjne, służące do odzysku ciepła),
- służą zrównoważonemu wykorzystaniu zasobów naturalnych (np. instalacje odzyskujące energię, czy wykorzystujące wodę szarą lub deszczową).

Brak zapewnienia koordynacji projektu architektury budynku z ww. opracowaniami na wczesnym etapie projektowania będzie rodził bardzo poważne negatywne konsekwencje dla inwestora, w tym m.in.:

- pomimo ustawowych zapisów o obowiązku zapewnienia zgodności projektu technicznego z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym - zabraknie współpracy i koordynacji wszystkich branż na początkowym etapie projektu, co będzie skutkowało koniecznością dostosowania się w projekcie technicznym do wcześniej wykonanego projektu architektoniczno-budowlanego,

- w efekcie projekt techniczny będzie siłą rzeczy często musiał zawierać rozwiązania, choć technicznie poprawne, to nieoptymalne z punktu widzenia interesu inwestora,
- zdarzyć się może, że projekt zagospodarowania działki lub architektoniczno-budowlany zostanie sporządzony tak, iż niemożliwe będzie odpowiednie wykonanie projektu technicznego. Oczywiście odpowiedzialność za ten stan ponosić będą projektanci, ale negatywne konsekwencje w postaci wydłużenia procesu budowlanego i wzrostu kosztów będzie ponosił inwestor,
- podział projektu budowlanego na trzy części, w zaproponowanej formie, skutkuje dodatkowo zbędnym powielaniem nie tylko okładek czy stron tytułowych dokumentacji projektowej, ale także tych samych dokumentów określonych w art. 34 ust. 3d nowelizowanej ustawy – Prawo budowlane we wszystkich trzech częściach projektu, a w efekcie przeczy zapewnieniom projektodawcy o odchudzeniu dokumentacji niezbędnej do realizacji procesu budowlanego.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że dokumentacja projektowa obiektu powinna być dostępna jako kompletna w jednym miejscu – najlepiej organie AAB, m.in. na wypadek akcji ratowniczej. Ma to szczególnie istotne znaczenie w razie takich wypadków jak wybuch gazu w wieżowcu w Gdańsku.

**W związku z powyższym wnioskujemy, aby wszystkie trzy części projektu budowlanego, które przewiduje nowelizowana ustawa:**

- mogły być umieszczone w jednym opracowaniu,
- każda z nich była załącznikiem do wniosku do pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia,
- dokumenty, o których mowa w dodanym art. 34 ust. 3d nowelizowanej ustawy – Prawo budowlane, były umieszczane wyłącznie w projekcie zagospodarowania działki lub terenu.

**Jednocześnie należy wskazać klarowny zakaz weryfikacji projektu technicznego przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.**

2. Po raz kolejny dostrzegamy, że projektowane zmiany konsekwentnie nie uwzględniają specyfiki obiektów liniowych oraz wielu negatywnych zjawisk jakie wynikają tego stanu rzeczy, przy formułowaniu definicji istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu lub innych warunków pozwolenia na budowę. Specyfika obiektów liniowych nie została również uwzględniona w przepisach dotyczących zakresu i formy projektu budowlanego.

3. Planowane zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych ograniczają się wyłącznie do kwestii zmiany nazewnictwa projektu budowlanego i nazw procedur udzielających zgody na rozpoczęcie robót budowlanych, podczas gdy zmianie wymaga znacznie szerszy zakres przepisów, które obecnie stanowią bariery w procesie budowlano-inwestycyjnym.

4. W projekcie ustawy zabrakło jednoznacznego rozwiązania bardzo nabrzmiałego problemu z odbiorami Państwowej Straży Pożarnej, skutkującego potężnymi negatywnymi konsekwencjami dla inwestorów – projektowana ustawa zmienia częściowo w tym zakresie art. 56 ustawy – Prawo budowlane, ale nadal pozostawia problem nierozwiązany w art. 57 tejże ustawy.

5. Zabrakło także przepisów umożliwiających szybką aktualizację map do celów projektowych, które w obecnym stanie prawnym mogą być nieaktualne w dniu kiedy został przekazane przez geodetę inwestorowi lub projektantowi, co także stanowi poważny problem, szczególnie przy realizacji liniowych inwestycji infrastrukturalnych, prowadzonych na dużych obszarach.
6. Wskazane jest aby przy kwalifikacji odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego umożliwić dokonanie uzgodnienia zamiennego z podmiotem, który wydał daną decyzję, pozwolenie lub uzgodnienie, a w efekcie takie odstąpienie traktować jako nieistotne – w projekcie ustawy tę zasadę ograniczono wyłącznie do kwestii uzgodnień p.poż. i konserwatora zabytków.
7. Zabrakło rozwiązania problemów z uzyskiwaniem zgód na lokalizację infrastruktury w pasach drogowych i w ich otoczeniu, a także w otoczeniu obszaru kolejowego i na terenach rolnych, które nie zmieniają przeznaczenia tych gruntów na cele nierolnicze.
8. Nie usunięto konieczności dołączania wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wniosków, które stanowią część porządku prawnego i są publikowane, np. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Prawo wodne, Prawo energetyczne, ustawa o gospodarce nieruchomościami, ustawa o odnawialnych źródłach energii, Prawo ochrony środowiska, ustawa o ochronie przyrody, ustawa - Prawo lotnicze.
9. Nie usunięto konieczności dołączania wypisów z rejestru gruntów z wszelkich wniosków, a także nie umożliwiono organom władzy publicznej dostępu do wypisu z rejestru gruntów, np. ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ustawa o ochronie przyrody, Prawo geodezyjne i kartograficzne.
10. Zabrakło jednoznacznych przepisów zapewniających dostęp do danych osobowych EGiB dla inwestorów niebędących operatorami sieci w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub projektantów obiektów liniowych, którzy muszą posiadać taki dostęp w celu realizacji projektu budowlanego inwestycji celu publicznego, w celu wykonania swoich obowiązków określonych w art. 20 ustawy – Prawo budowlane.

## **II. Uwagi szczegółowe**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
1.	PIIB	Art. 1 pkt 1 w części dotyczącej art. 3 ustawy – Prawo budowlane należy uzupełnić o definicję wiaty.	Należy dodać definicję wiaty. Inwestorzy mają problem, jak powinna wyglądać wiata i do jakich celów ma służyć. Wskazane byłoby również określenie definicji powierzchni jej zabudowy w świetle art. 29 ust. 2 pkt 2.	Proponujemy treść przepisu: <b>„3b) wiata - obiekt budowlany wydzielony z przestrzeni za pomocą elementów konstrukcyjnych nie stanowiących pełnych przegród budowlanych, posiadający fundamenty i dach, użytkowany wyłącznie do celów gospodarczych.”</b>
2.	PIIB	Art. 1 pkt 2 w części dotyczącej art. 9 ustawy – Prawo budowlane należy zmienić w zakresie doprecyzowania obowiązków organu wydającego odstępstwo, a także należy zlikwidować zbędne ograniczenia w przepisach innych ustaw i rozporządzeń.	Projektowany przepis nie precyzuje: - do kogo i czy można się odwołać od niekorzystnego postanowienia organu AAB o wydanie zgody na odstępstwo, - ile organ AAB ma czasu na wydanie postanowienia.  Istnieje zasadnicza wątpliwość, czy odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, stanowiących część porządku prawnego, może być udzielane przez organ AAB. Jeżeli jednak projektodawca uważa iż takie działanie jest dopuszczalne, to należy: doprecyzować obowiązków organu wydającego odstępstwo, uprawnienie organu AAB powinno dotyczyć wszystkich obiektów budowlanych (a nie tylko budynków), a także należy zlikwidować zbędne ograniczenia w przepisach innych ustaw i rozporządzeń.	Należy określić termin na wydanie zgody na odstępstwo, a po jego upływie powinna obowiązywać zasada milczącej zgody.  Ponadto należy zmodyfikować przepisy innych ustaw i rozporządzeń, które utrudniają proces projektowania i realizacji inwestycji infrastrukturalnych, w tym m.in.: - jednoznaczne pozwolenie na umieszczanie sieci w pasach drogowych, a nie zakaz np. w terenie niezabudowanym (jak jest obecnie), - likwidacja przepisów z minimalnymi odległościami od skraju jezdni, czy terenu kolejowego - dla sieci podziemnych, Ww. przepisy generują konieczność uzyskiwania licznych odstępstw od przepisów, a tym samym stanowią istotną barierę w procesie inwestycyjno-budowlanym.
3.	PIIB	Proponujemy skreślenie art. 1 pkt 3.	Propozycja ma na celu rozszerzenie katalogu obiektów umożliwiających uzyskanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych bez konieczności zasięgnięcia opinii właściwego ministra. Tym samym wszelkie obiekty budowlane, a nie wyłącznie budynki, mogłyby korzystać z możliwości uzyskania odstępstwa wydawanego przez organ AAB.	Proponujemy, aby w przypadku dróg publicznych odstępstwa były udzielane w porozumieniu z zarządcą pasa drogowego – jest to szczególnie istotne w kontekście obecnych WT jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, których treść powoduje bardzo częste przypadki występowania z wnioskami o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.
4.	PIIB	Art. 1 pkt 7 w części dotyczącej art. 29a ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane należy uzupełnić o oświetlenie uliczne lub wyjaśnić w uzasadnieniu do projektu.	Część organów AAB nie przyjmuje do wiadomości, że sieć oświetlenia ulicznego ma budowę i strukturę sieci elektroenergetycznej. Organy te stoją na stanowisku, że skoro nie ma jednoznacznego wyłączenia w ustawie dla tych sieci, to ich budowa wymaga pozwolenia na budowę. Wobec powyższego proponujemy doprecyzowanie przepisu lub prosimy o odpowiednie wyjaśnienie w uzasadnieniu do projektu.	Proponujemy treść przepisu: „2) sieci: a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, <b>w tym oświetlenia ulicznego</b> , b) wodociągowych, c) kanalizacyjnych, d) ciepłych, e) telekomunikacyjnych, f) gazowych obejmujących gazociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym do 0,5

				MPa;”
5.	PIIB	Art. 1 pkt 7 w części dotyczącej art. 29a ust. 2 pkt 16 ustawy – Prawo budowlane należy uzupełnić o platformy dla osób niepełnosprawnych.	Wydaje się, że intencją ustawodawcy jest objęcie zwolnieniem z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia również platform dla osób niepełnosprawnych.	Proponujemy treść przepisu: „16) pochylni <b>oraz platform</b> przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych;”
6.	PIIB	Art. 1 pkt 7 w części dotyczącej art. 29a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane proponujemy rozszerzyć o budowę kontenerów przemysłowych dla budowy zapleczy technicznych w zakładach przemysłowych.	Kontenery przemysłowe standardowe używa się do budowy zapleczy technicznych (sterownie, nastawnie, magazyny cz. zapasowych) linii produkcyjnych na terenach przemysłowych. Zaplecza te jako tymczasowe użytkowane są jednak dłużej niż 180 dni i przez to wymagane jest przy ich budowie (montażu) uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Wprowadzenie kontenerów przemysłowych w katalog obiektów nie wymagających pozwolenia na budowę a jedynie zgłoszenia budowy ułatwi proces produkcyjny i dużym stopniu ograniczy czas na budowę zapleczy technicznych. Zaplecza techniczne kontenerowe lokalizowane są na terenie zakładów produkcyjnych i nie mają wpływu na środowisko.	Proponujemy dodanie do art. 29 ust. 1 pkt 27 w brzmieniu: <b>„27. Kontenery przemysłowe standardowe dla budowy zapleczy technicznych w zakładach przemysłowych.”</b>
7.	PIIB	Art. 1 pkt 8 w części dotyczącej art. 29a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane powinien zostać sprecyzowany w zakresie „aktualnej kopii mapy zasadniczej”.	Projektowany przepis (tak jak i obecne przepisy w tym zakresie) nie precyzuje co to znaczy „aktualna kopia mapy zasadniczej”. Tym samym organy AAB żądają mapy do celów projektowych. Czy rzeczywiście taka jest intencja ustawodawcy, skoro nie nazywa jej mapą do celów projektowych?  Jednocześnie należy zauważyć, iż równolegle opiniowany jest projekt ustawy z dnia 10 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, w którym przewiduje się wprowadzenie definicji mapy do celów projektowych, nie zawierającej przymiotnika „aktualna”.	8) w art. 29a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Budowa przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 23 lub stacji ładowania, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 25, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. <b>Za aktualną mapę zasadniczą uważa się mapę pozyskaną z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, o ile w miejscu lokalizacji projektowanych obiektów nie zgłoszono prac geodezyjnych polegających na geodezyjnej inwentaryzacji innych obiektów budowlanych</b> ”;
8.	PIIB	Art. 1 pkt 9 lit. c) w części dotyczącej art. 30 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane wymaga doprecyzowania w	W aktualnym stanie prawnym nie ma podstawy prawnej do żądania uzgodnienia z Państwową Inspekcją Sanitarną. Organy AAB powołując się na ogólny zapis art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej żądają jednak w niektórych przypadkach uzgodnienia.	Proponujemy treść przepisu w ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej adekwatną jak w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, dotycząca obowiązku uzgadniania projektu budowlanego:

		zakresie uzgodnień z Państwową Inspekcją Sanitarną	Kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta, przy czym należy zauważyć, że z kolei z rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych mogłoby wynikać, iż zakres obowiązkowych uzgodnień byłby zbyt duży, gdyż mogłyby mu podlegać nawet przyłącza wodociągowe czy kanalizacyjne.	„ <b>Art. 3a. 1. Projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.), obiektu budowlanego istotnego ze względu na konieczność zapewnienia ochrony sanitarno - epidemiologicznej wymagają uzgodnienia pod względem wymagań sanitarno – epidemiologicznych.</b> <b>2. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia: rodzaje obiektów budowlanych istotnych ze względu na konieczność zapewnienia wymagań sanitarno - epidemiologicznych, których projekty zagospodarowania działki lub terenu, projekty architektoniczno-budowlane oraz projekty techniczne wymagają uzgodnienia;”</b>
9.	PIIB	Art. 1 pkt 9 lit. e) w części dotyczącej art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane wymaga doprecyzowania.	Brak wskazania przepisu, prawdopodobna pomyłka pisarska.	Proponujemy treść: „5. Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1b, należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie.”
10.	PIIB	Art. 1 pkt 9 powinien zostać uzupełniony o lit. g) przy odniesieniu się do ust. 6 w art. 30 ustawy – Prawo budowlane.	Błąd punktowania treści przepisu w art. 1 pkt 9	W konsekwencji dalsze oznaczenia lit. powinny zostać zmienione.
11.	PIIB	Art. 1 pkt 12 lit. a) tiret pierwsze - w części dotyczącej art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane powinien	Projekt zakłada dołączenie do wniosku o pozwolenie na budowę trzech egzemplarzy projektu wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, <b>lub kopiami</b> tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów - <b>nie precyzując kto</b>	Proponujemy jednoznaczne wskazanie, że do projektu dołącza się kopie dokumentów i nie są wymagane ich oryginały. Słuszność propozycji potwierdzona jest wielokrotnymi i jednolitymi stanowiskami GUNB odnośnie

		zostać doprecyzowany poprzez stwierdzenie, że do projektu wymaga się dołączenia wyłącznie kopii dokumentów, a także w zakresie obowiązku dołączania poszczególnych części projektu budowlanego - w zależności od rodzaju obiektu budowlanego.	<b>decyduje o tym czy mają to być oryginały dokumentów, czy ich kopie.</b> W związku z bardzo zróżnicowaną praktyką organów AAB istnieje obawa, że będą one przypisywały sobie prawo do decydowania o formie dokumentów dołączonych do projektu, tj. będą żądały ich oryginałów, co zwiększy koszty i wydłuży postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.	odpowiedzialności projektanta za wiarygodność i formę dokumentów dołączanych do projektu budowlanego.  Ponadto, z uwagi na treść art. 34 ust. 3b, zgodnie z którym część inwestycji nie wymaga innych projektów niż projekt zagospodarowania działki lub terenu, że do wniosku dołącza się określone część projektu budowlanego w zależności od rodzaju obiektu budowlanego. W konsekwencji proponujemy treść przepisu.  1) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz, <b>w zależności od rodzaju obiektu budowlanego</b> , projektu architektoniczno-budowlanego wraz z <b>kopiami</b> opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, <del>lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów;</del> ”
12.	PIIB	Art. 1 pkt 12 - art. 33 ust. 2 pkt 4 lit. b) ustawy – Prawo budowlane należy usunąć.	Niezrozumiały jest powód, dla którego istnieje konieczność dostarczenia postanowienia starosty (organu AAB) o uzgodnieniu sieci <b>wyprowadzonej poza teren</b> górniczy, kolejowy czy inny teren zamknięty, gdzie organem pierwszej instancji jest wojewoda. Wydaje się to zbędne, skoro inwestor i tak musi występować do starosty o udzielenie pozwolenia na budowę tejże sieci poza terenem kolejowym. Przepis ten stanowi zbędną procedurę administracyjną.	<del>b) przebiegu i charakterystyki technicznej dróg, linii komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego, portów morskich i przystani morskich, a także podłączeń tych obiektów do sieci użytku publicznego;</del>
13.	PIIB	Art. 1 pkt 12 lit. a) tiret pierwsze - w części dotyczącej art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane powinien zostać zmieniony w zakresie obowiązku dołączenia całego projektu budowlanego do wniosku o pozwolenie na budowę.	Brak zapewnienia koordynacji projektu architektury budynku z opracowaniami branżowymi na wczesnym etapie projektowania będzie rodził bardzo poważne negatywne konsekwencje dla inwestora, w tym m.in.: - pomimo ustawowych zapisów o obowiązku zapewnienia zgodności projektu technicznego z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym - zabraknie współpracy i koordynacji wszystkich branż na początkowym etapie projektu, co będzie skutkowało koniecznością dostosowania się w projekcie technicznym do wcześniej wykonanego projektu architektoniczno-budowlanego,	Proponujemy treść przepisu: „- pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) trzy egzemplarze projektu <b>budowlanego</b> zagospodarowania <del>działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego</del> wraz z <b>kopiami</b> opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, <del>lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów;</del> ”  Jednocześnie sygnalizujemy, że obowiązek dołączenia do projektu budowlanego pozwoleń, uzgodnień i opinii, zawsze wynikał z przepisów odrębnych ustaw – co było przedmiotem wielu opinii GUNB. Należy więc zauważyć, wbrew uzasadnieniu do projektu ustawy, że nie jest to

			<p>- w efekcie projekt techniczny będzie siłą rzeczy często musiał zawierać rozwiązania choć technicznie poprawne, to nieoptymalne z punktu widzenia interesu inwestora,</p> <p>- zdarzyć się może, że projekt zagospodarowania działki lub architektoniczno-budowlany zostanie zaprojektowany tak, iż niemożliwe będzie odpowiednie wykonanie projektu technicznego. Oczywiście odpowiedzialność za ten stan ponosić będą projektanci, ale negatywne konsekwencje w postaci wydłużenia procesu budowlanego będzie ponosił także inwestor,</p> <p>- podział projektu budowlanego na trzy części w zaproponowanej formie, skutkuje dodatkowo zbędnym powielaniem nie tylko okładek czy stron tytułowych dokumentacji projektowej, ale także tych samych dokumentów określonych w art. 34 ust. 3d nowelizowanej ustawy – Prawo budowlane we wszystkich trzech częściach projektu, a w efekcie przeczy zapewnieniom projektodawcy o odchudzeniu dokumentacji niezbędnej do realizacji procesu budowlanego.</p> <p>Nie bez znaczenia jest również fakt, że dokumentacja projektowa obiektu powinna być dostępna jako kompletna w jednym miejscu – najlepiej organie AAB, m.in. na wypadek akcji ratowniczej. Ma to szczególnie istotne znaczenie w razie takich wypadków jak wybuch gazu w wieżowcu w Gdańsku.</p>	<p>znacząca zmiana, gdyż nie precyzuje ona katalogu wymaganych dokumentów, a także nie umożliwia ich łatwiejszej identyfikacji przez inwestora.</p> <p>Aby proces inwestycyjno-budowlany był bardziej przejrzysty i sprawny ustawa powinna wskazywać wprost jakie pozwolenia, uzgodnienia i opinie są wymagane.</p>
14.	PIIB	Art. 1 pkt 12 lit. a) tiret drugie - w części dotyczącej art. 33 ust. 2 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane powinien zostać zmieniony w zakresie osoby odpowiedzialnej za złożenie oświadczenia o możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej.	Projekt zakłada nałożenie na projektanta obowiązku w postaci oświadczenia o możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej, zgodnie z warunkami określonymi w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne. Należy zauważyć, że projektant nie dysponuje prawem do wystąpienia o wydanie warunków przyłączenia. Takie prawo posiada podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci.	Obowiązek złożenia oświadczenia o możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej, zgodnie z warunkami określonymi w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne powinien spoczywać na inwestorze, a oświadczenie to powinno być dołączone do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie, zamiast do projektu budowlanego.



15.	PIIB	Art. 1 pkt 12 lit. b) - w części dotyczącej art. 33 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane należy skreślić.	Ze względu na skalę potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego przepis art. 33 ust. 3 nie powinien być uchylany. Należy wręcz zastanowić się nad rozszerzeniem katalogu obiektów wymagających szczególnego potraktowania pod tym względem.	Proponujemy skreślenie przepisu: „ <del>b) uchyla się ust. 3;</del> ”
16.	PIIB	Art. 1 pkt 13 lit. a) - w części dotyczącej art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane wymaga koordynacji z projektem ustawy PgiK.	Należy zauważyć, iż równolegle opiniowany jest projekt ustawy z dnia 10 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, w którym przewiduje się wprowadzenie definicji mapy do celów projektowych, nie zawierającej przymiotnika „aktualna”.  Jednocześnie należy ponownie wskazywać na konieczność dostosowania przepisów dotyczących formy i zakresu projektu budowlanego do specyfiki obiektów liniowych.	Proponujemy zapis: „3. Projekt budowlany zawiera: 1) projekt zagospodarowania działki lub terenu, sporządzony na <del>aktualnej</del> mapie do celów projektowych, obejmujący <b>w zależności od rodzaju obiektu budowlanego:</b> ”
17.	PIIB	Art. 1 pkt 13 lit. a) - w części dotyczącej art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane wymaga doprecyzowania w zakresie innych opracowań projektowych.	Należy doprecyzować, że projekt techniczny powinien obejmować te opracowania projektowe, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania obiektu budowlanego.  Jednocześnie należy ponownie wskazywać na konieczność dostosowania przepisów dotyczących formy i zakresu projektu budowlanego do specyfiki obiektów liniowych.	Proponujemy zapis: „3) projekt techniczny obejmujący <b>w zależności od rodzaju obiektu budowlanego:</b> a) opis konstrukcji obiektów wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, b) charakterystykę energetyczną – w przypadku budynków, c) projektowane niezbędne rozwiązania techniczne oraz materiałowe, d) w zależności od potrzeb wyniki badań geologiczno-inżynierskich, geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, e) inne opracowania projektowe <b>w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych, zapewniające spełnienie wymagań określonych w art. 5 ust. 1;</b> ”
18.	PIIB	Art. 1 pkt 13 lit. c) - w części dotyczącej art. 34 ust. 3d ustawy – Prawo budowlane należy uprościć wymagania.	1. Zgodnie z projektem ustawy do wszystkich trzech części projektu, tj. zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego dołącza się te same dokumenty w postaci: 1) kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt; 2) zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7, 3) oświadczenie projektanta o kompletności projektu;	Proponujemy zapis: „3d. Do projektu zagospodarowania działki lub terenu, <del>projektu architektoniczno-budowlanego</del> oraz projektu technicznego dołącza się: 1) <del>kopię decyzji o nadaniu projektantowi lub projektantowi sprawdzającemu, jeżeli jest wymagany, uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt;</del> informację umieszczoną na stronie tytułowej projektu o numerze i specjalności uprawnień budowlanych;

			<p>4) oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.</p> <p>Załączanie tych samych dokumentów w trzech częściach dokumentacji nie znajduje swojego racjonalnego uzasadnienia – wydaje się wystarczające załączenie części ww. dokumentów wyłącznie do projektu zagospodarowania oraz do projektu technicznego (jeżeli udział projektanta z odpowiednimi uprawnieniami nie był wymagany w części projektu dotyczącego zagospodarowania terenu).</p> <p>Jednocześnie projekt przewiduje załączenie ww. dokumentów w różnej formie, tj. kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem i (prawdopodobnie, gdyż nie zostało to określone) oryginału. Skoro projekt powinien być trwale zszyty i podpisany przez projektanta - osobę wykonującą zawód zaufania publicznego, a tym samym jako całość stanowi dokument, to żądanie dołączenia do niego oryginałów dokumentów lub nawet ich kopii poświadczanych za zgodność z oryginałem jest sprzeczne z dążeniami ustawodawcy do upraszczania obowiązków administracyjnych i likwidacji zbędnych czynności biurowych.</p> <p>2. Oświadczenie projektanta o kompletności projektu jest oświadczeniem składanym przed inwestorem, na zakończenie etapu projektowego i nie powinno być wymagane na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Choćby w kontekście uzyskiwania licznych uzgodnień, a w szczególności odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych takie oświadczenie nie zawsze byłoby zgodne z prawdą.</p>	<p>2) zaświadczenie <b>kopię zaświadczenia</b>, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projektanta – aktualne odpowiednio na dzień opracowania projektu,</li> <li>- projektanta sprawdzającego – aktualne na dzień sprawdzenia projektu;</li> </ul> <p>3) oświadczenie projektanta o kompletności projektu;</p> <p>4) oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.”</p> <p><b>Natomiast w przypadku gdyby projektodawca uznał za słuszną propozycję PIIB dotyczącą dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę całego projektu budowlanego, wtedy proponujemy, aby załączenie ww. dokumentów było wymagane wyłącznie do projektu zagospodarowania działki lub terenu (lub ogólnie: do projektu budowlanego).</b></p>
19.	PIIB	Art. 1 pkt 15 lit. b) - w części dotyczącej art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane należy dostosować do specyfiki obiektów liniowych.	<p>Definicja istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę – <b>konsekwentnie nie uwzględnia specyfiki obiektów liniowych</b> oraz wielu niekorzystnych zjawisk jakie wynikają tego stanu rzeczy, skutkujące „bałaganem” w zasobie geodezyjnym.</p> <p>Obecny stan rzeczy kształtuje się następująco:</p>	<p>Proponujemy treść przepisu: „b) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę <b>obiektem niebędącego obiektem liniowym</b> stanowi odstępstwo w zakresie: 1) projektu zagospodarowania działki lub terenu, w przypadku zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu</p>

		<p>1) w terenach publicznych, po których zazwyczaj przebiegają sieci uzbrojenia terenu, mamy bardzo często do czynienia z szeregiem źle zainwentaryzowanych lub niezainwentaryzowanych obiektów podziemnych, które w trakcie budowy obiektów liniowych wymuszają zmianę trasy budowanej sieci,</p> <p>2) konieczność prostej zmiany przebiegu sieci uzbrojenia terenu, np. ominięcie przeszkody lub skrócenie sieci cieplnej w wyniku likwidacji kompensatora U-kształtowego na rzecz kompensatora mieszkowego (liniowego) bardzo często może powodować zmianę długości o więcej niż 2%,</p> <p>3) konieczność zmiany trasy sieci potrafi wystąpić kilkakrotnie podczas budowy tej samej sieci i wychodzi na jaw dopiero przy budowie kolejnych jej etapów,</p> <p>4) zbyt restrykcyjne potraktowanie kwestii istotnego odstąpienia dla obiektów liniowych skutkuje naciskami inwestora na geodetę i kierownika budowy do ukrywania faktycznego (zmienionego w wyniku konieczności ominięcia przeszkody podziemnej) przebiegu trasy sieci z uwagi na konsekwencje w postaci obowiązku uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę,</p> <p>5) skutkiem powyższego są nawarstwiający się problemy przy sytuowaniu podziemnych sieci uzbrojenia terenu na tym samym terenie, przy budowie których wykazywany jest inny przebieg uzbrojenia niż określony na mapie zasadniczej i w inwentaryzacjach powykonawczych,</p> <p>6) jednocześnie często dochodzi do sytuacji, w których budowane nowe uzbrojenie prowadzone po innej niż projektowana trasie przebiega równolegle nad istniejącym uzbrojeniem, utrudniając jego późniejszą eksploatację i remonty.</p> <p>Zmiana przepisów powinna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczyć przypadki ukrywania faktycznego usytuowania podziemnych obiektów budowlanych – bez obaw o konieczność uruchomienia długotrwałej procedury uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę (należy zauważyć, że w trakcie realizacji mapa do celów projektowych, na której sporządzono projekt jest już zazwyczaj mapą nieaktualną, a tym samym każdorazowo inwestor musi wykonać nową mapę, co dodatkowo wydłuża procedurę),</li> </ul>	<p>poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany; nie dotyczy to urządzeń budowlanych oraz obiektów małej architektury;</p> <p>2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wysokości, długości lub szerokości w zakresie przekraczającym 2%,</li> <li>b) liczby kondygnacji;</li> </ul> <p>3) warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;</p> <p>4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części;</p> <p>5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;</p> <p>6) wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania pozwolenia na budowę lub do dokonania zgłoszenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 <b>[skreślenie pkt 2-3 z uwagi na proponowane zmiany do art. 36a poprzez dodanie ust. 5aa Prawa budowlanego i w art. 13 pkt 1 i 2 projektu ustawy]</b>, lub</li> <li>b) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a;</li> <li>7) zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym.”</li> </ul> <p><b>„ba) ust. 5aa otrzymuje brzmienie:</b></p> <p><b>1. Nie stanowi istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana usytuowania obiektu liniowego, jeżeli odstąpienie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1) nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w tym dotyczących odległości od innych obiektów budowlanych;</b></li> <li><b>2) nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego, decyzji o warunkach zabudowy i</b></li> </ul>
--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- zapewniać rzetelną geodezyjną inwentaryzację powykonawczą,</li> <li>- wyeliminować przypadki naruszania odległości od innego uzbrojenia podziemnego.</li> </ul>	<p><b>zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;</b></p> <p><b>3) lokalizacja obiektu liniowego nie wykracza poza działki objęte pozwoleniem na budowę i nie zwiększa obszaru oddziaływania obiektu poza obszar określony w projekcie budowlanym;</b></p> <p><b>4) nie wymaga wymaga uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania pozwolenia na budowę lub do dokonania zgłoszenia.” [pkt 4 należy traktować łącznie z propozycją do art. 36a ust. 5b pkt 3]</b></p> <p><b>2. W przypadku nieistotnego odstąpienia od projektowanej trasy obiektu liniowego, inwestor jest zobowiązany do wykonania inwentaryzacji istniejących obiektów budowlanych zlokalizowanych w wykopie.”</b></p>
20.	PIIB	Art. 1 pkt 15 lit. d) - w części dotyczącej art. 36a ust. 5b ustawy – Prawo budowlane należy rozszerzyć o wszelkie decyzje, uzgodnienia i pozwolenia.	<p>Należy rozszerzyć zakres obowiązywania wyłączenia na wszelkie decyzje, uzgodnienia i pozwolenia, gdyż w przypadku obowiązku spełnienia wymagań zawartych w art. 36a ust. 5 oraz ust. 5aa pkt 4 ingerencja organu AAB będzie polegała wyłącznie na sprawdzeniu czy dokument w postaci zamiennej decyzji, pozwolenia lub uzgodnienia został dołączony.</p> <p>Sprawdzenie to nastąpi jednocześnie przy oddawaniu obiektu do użytkowania lub zawiadomieniu o zakończeniu robót budowlanych przez organy nadzoru budowlanego, a tym samym niepotrzebnie angażowałoby zarówno inwestora jak i organy AAB.</p>	<p>Proponujemy treść przepisu:</p> <p>„5b. Przepisu ust. 5 pkt 6 <b>oraz ust. 5aa pkt 4 [propozycja wynika z dodanego ust. 5aa w art. 36a]</b> nie stosuje się w zakresie odstąpienia od:</p> <p>1) projektowanych warunków ochrony przeciwpożarowej, jeżeli odstąpienie zostało uzgodnione z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych;</p> <p>2) wymagań zawartych w pozwoleniu właściwego konserwatora zabytków wydanego na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jeżeli odstąpienie zostało uzgodnione z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków,</p> <p><b>3) wymagań zawartych w uzyskanych decyzjach, pozwoleniach lub uzgodnieniach, jeżeli odstąpienie zostało uzgodnione z podmiotem, który wydał decyzję, pozwolenie lub uzgodnienie.”</b></p>
21.	PIIB	Art. 1 pkt 16 - w części dotyczącej art. 36b ustawy – Prawo budowlane należy doprecyzować.	<p>Obowiązek uzyskania ponownych uzgodnień powinien dotyczyć tylko takich uzgodnień, na które mają wpływ planowane rozwiązania zamienne, a nie wszystkich uzgodnień (jak mogłoby wynikać z projektowanego przepisu – możliwość rozbieżnej interpretacji).</p>	<p>Proponujemy treść przepisu:</p> <p>„po art. 36a dodaje się art. 36b w brzmieniu:</p> <p>„Art. 36b. 1. Wprowadzanie zmian w projekcie budowlanym, dotyczących rozwiązań, które podlegały uzgodnieniom, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2, wymaga ponownego uzyskania tych uzgodnień, <b>na które rozwiązania zamienne mają wpływ.”</b>”</p>

22.	PIIB	Art. 1 pkt 22 lit. b) - w części dotyczącej art. 41 ust. 4a ustawy – Prawo budowlane należy zmienić poprzez wskazanie, iż projekt techniczny wymaga dołączenia do zawiadomienia o rozpoczęciu robót budowlanych.	W zawiadomieniu o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych inwestor powinien być zobowiązany do dołączenia projektu, a nie tylko oświadczenia o tym projekcie. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie skutkować będzie brakiem sporządzania projektów branżowych (np. konstrukcji, instalacji sanitarnych, elektrycznych) na etapie rozpoczęcia robót budowlanych, w szczególności z uwagi na projektowany art. 41 ust. 4b (pomimo treści art. 57 ust. 1 pkt 1a – gdyż ta dokumentacja de facto często będzie jedynie dokumentacją powykonawczą), co będzie skutkowało wielokrotnym zwiększeniem kosztów inwestycji niż przyjęto w projekcie architektoniczno-budowlanym ze względu na brak w zespole projektowym specjalisty, który wskaże na potencjalne zagrożenia architektowi i inwestorowi na etapie planowania i sporządzania projektu zagospodarowania terenu i architektoniczno-budowlanego. Skutkować także będzie kolizjami, a tym samym kolejnym narażaniem inwestora na zbędne koszty.	Proponujemy treść przepisu: „4a. W zawiadomieniu o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych inwestor oświadcza o sporządzeniu przez projektanta przed rozpoczęciem robót budowlanych projektu technicznego oraz zamieszcza informację wskazującą imiona i nazwiska osób, które mają sprawować funkcję: 1) kierownika budowy, 2) inspektora nadzoru inwestorskiego - jeżeli został on ustanowiony – oraz dołącza kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7, wraz z kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, <b>a także projekt techniczny, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 3.</b> ”
23.	PIIB	Art. 1 pkt 22 lit. b) - w części dotyczącej art. 41 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane należy usunąć.	Zniesienie obowiązku zawiadamiania o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych przy budynku jednorodzinnym, będzie miało wiele negatywnych skutków (mimo art. 42 ust. 1 pkt 1) lit b) ) w postaci realizacji tych obiektów budowlanych de facto bez kierownika budowy i bez projektów technicznych, gdyż inwestor nie będzie miał świadomości obowiązku ich zapewnienia. To pozorne ułatwienie dla inwestora, poprzez jego nieświadomość, może skutkować niedopełnieniem obowiązków przez inwestora i narażeniem się na negatywne konsekwencje na etapie oddawania budynku do użytkowania, tragediami na budowach w wyniku braku kierownika budowy, a także nieoptymalnymi rozwiązaniami w zakresie oszczędności energii, ochrony środowiska, bezpieczeństwa wykonywanych instalacji, np. gazowych czy elektrycznych.	„4b. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do budynków mieszkalnych jednorodzinnych.”
24.	PIIB	Art. 1 pkt 23 - w części dotyczącej art. 42 ust. 3 ustawy	Przepis ten może godzić w bezpieczeństwo realizacji i użytkowania obiektu budowlanego. Katalog obiektów wymagających pozwolenia na budowę jest coraz	Proponujemy skreślenie przepisu: „c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

		– Prawo budowlane należy skreślić.	mniej, a tym samym z powodu stopnia skomplikowania tych robót lub innych ważnych względów ustanowienie kierownika budowy jest zasadne w każdym takim przypadku. Nie jest z kolei zasadne przydzielanie tak daleko idącej kompetencji dla organów AAB.	<del>„3. Organ administracji architektoniczno-budowlanej może wyłączyć, w drodze decyzji, obowiązek ustanawiania kierownika budowy, jeżeli jest to uzasadnione nieznacznym stopniem skomplikowania robót budowlanych lub innymi ważnymi względami.”</del>
25.	PIIB	Art. 1 pkt 26 - w części dotyczącej art. 45a ust. 4 ustawy – Prawo budowlane należy skreślić.	Katalog obiektów wymagających pozwolenia na budowę jest coraz mniej, a tym samym z powodu stopnia skomplikowania tych robót lub innych ważnych względów spełnienie wymaga, o których mowa w art. 45a ust. 1 jest zasadne w każdym takim przypadku. Nie jest z kolei zasadne przydzielanie tak daleko idącej kompetencji dla organów AAB.	Proponujemy skreślenie przepisu: <del>„4. Organ administracji architektoniczno-budowlanej, na wniosek inwestora, może, w drodze decyzji, wyłączyć stosowanie przepisów ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione nieznacznym stopniem skomplikowania robót budowlanych lub innymi ważnymi względami.”</del>
26.	PIIB	Art. 1 pkt 29 - w części dotyczącej art. 48b ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, w zakresie zmniejszenia liczby egz, projektu tchnicznego.	Organ nadzoru budowlanego na tym etapie kończy postępowanie administracyjne, w związku z powyższym nie ma potrzeby żądać od Inwestora aż trzech egzemplarzy projektu technicznego.	Proponujemy treść przepisu: „2) dokumenty, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1-2 i 4, oraz <b>trzy dwa</b> egzemplarze projektu technicznego.”
27.	PIIB	Art. 1 pkt 37 - w części dotyczącej art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, w zakresie zmniejszenia liczby egz, projektu tchnicznego.	Organ nadzoru budowlanego na tym etapie kończy postępowanie administracyjne, w związku z powyższym nie ma potrzeby żądać od Inwestora aż trzech egzemplarzy projektu technicznego.	Proponujemy treść przepisu: „3) w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę - nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu zagospodarowania działki lub terenu, lub projektu architektoniczno-budowlanego zamiennego <b>w dwóch egzemplarzach</b> , uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz - w razie potrzeby - wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem; przepisy dotyczące projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian..”
28.	PIIB	Art. 1 pkt 43 - w części dotyczącej art. 56 ustawy –	W związku z bardzo poważnym problemem odbiorów dokonywanych przez Państwową Straż Pożarną, polegającym na radykalnie rozbieżnym interpretowaniu	Proponujemy treść przepisu: „Art. 56. 1. Inwestor, w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu

		Prawo budowlane należy doprecyzować.	przepisów p.poż. przez strażaków upoważnionych do przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych w stosunku do zatwierdzonych projektów budowlanych, uzgodnionych wcześniej z rzeczoznawcami do spraw zabezpieczeń p.poż., proponujemy bardziej jednoznaczne rozwiązania tego problemu.	budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, organy: 1) (uchylony) 2) Państwowej Inspekcji Sanitarnej, 3) (uchylony) 4) Państwowej Straży Pożarnej - o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organy zajmują stanowisko <b>wyłącznie</b> w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.”
29.	PIIB	Art. 1 pkt 44 lit. d) - w części dotyczącej art. 57 ust. 1b ustawy – Prawo budowlane należy skreślić.	Ze względu na bezpieczeństwo prowadzenia budowy, a także użytkowania budynku proponujemy pozostawienie dotychczasowych rozwiązań w tym zakresie. Wyłączenie to doprowadzi to do braku podstawy prawnej do żądania przez organ nadzoru budowlanego dołączenia dziennika budowy do zawiadomienia, a w konsekwencji braku możliwości weryfikacji czy inwestor wykonywał roboty w oparciu o ważne pozwolenie (czy nie było przerwy dłuższej niż 3 lata w wykonywaniu robót).	Proponujemy skreślenie przepisu: „d) po ust. 1a dodaje się ust 1b w brzmieniu: „1b. W przypadku zawiadomienia o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 6 nie stosuje się, z wyjątkiem protokołu badania szczelności instalacji gazowej.”,
30.	PIIB	Art. 1 pkt 44 - w części dotyczącej art. 57 ustawy – Prawo budowlane należy doprecyzować.	W związku z bardzo poważnym problemem odbiorów dokonywanych przez Państwową Straż Pożarną, polegającym na radykalnie rozbieżnym interpretowaniu przepisów p.poż. przez strażaków upoważnionych do przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych w stosunku do zatwierdzonych projektów budowlanych, uzgodnionych wcześniej z rzeczoznawcami do spraw zabezpieczeń p.poż., proponujemy bardziej jednoznaczne rozwiązania tego problemu.	Proponujemy dodanie lit. f) i treść przepisu: „f) ust. 3 otrzymuje brzmienie: ”3. Inwestor jest obowiązany dołączyć do wniosku, o którym mowa w ust. 1, albo do zawiadomienia w przypadku, o którym mowa w art. 56 ust. 1a, oświadczenia o braku sprzeciwu <b>lub uwag</b> ze strony organów wymienionych w art. 56.”
31.	PIIB	Art. 1 pkt 51 lit. a) - w części dotyczącej art. 71 ust. 2a ustawy – Prawo budowlane należy usunąć.	W art. 71 ust. 2 pkt 6 mamy: w zależności od potrzeb – pozwolenia, uzgodnienia lub opinie wymagane odrębnymi przepisami. W tym mieści się wykonanie uzgodnienia odpowiednio z rzeczoznawcą ds. ppoż. Nie ma więc potrzeby istnienia tego przepisu, tym bardziej, że jego interpretacja może prowadzić do wniosku iż znacznie rozszerzenia on obowiązek uzyskiwania kosztownych ekspertyz na wszelkie obiekty, w których następuje zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego, nawet te, których obowiązek uzgodnienia nie został przewidziany w przepisach.	Proponujemy skreślenie przepisu. „2a. W przypadku zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części polegającej na podjęciu lub zaniechaniu w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki bezpieczeństwa pożarowego – do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 2, należy dołączyć ekspertyzę rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”

32.	PIIB	Art. 2	Planowane zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych ograniczają się wyłącznie do kwestii zmiany nazewnictwa projektu budowlanego i nazw procedur udzielających zgody na rozpoczęcie robót budowlanych, podczas gdy zmianie wymaga znacznie szerszy zakres przepisów, które obecnie stanowią bariery w procesie budowlano-inwestycyjnym.	<p>Proponujemy wprowadzenie następujących zmian w ustawie o drogach publicznych:</p> <p>1) umożliwienie (brak zakazu) umieszczania podziemnych sieci uzbrojenia terenu w pasach drogowych – w praktyce art. 39 ust. 1a często jest przepisem martwym,</p> <p>2) usunięcie art. 42 – ograniczenia w zabudowie nie powinny dotyczyć terenów poza pasem drogowym, gdyż ograniczają konstytucyjne prawo własności. Zarządca pasa drogowego powinien wykupić poszerzenie pasa drogowego, jeśli odczuwa potrzebę szczególnej ochrony w danym miejscu. Ewentualnie przepis powinien brzmieć: <b>„42. 1. Zabrania się umieszczania nadziemnych urządzeń liniowych, w szczególności linii energetycznej, telekomunikacyjnej, rurociągu, taśmociągu, w pasie drogowym poza terenem zabudowy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.”</b></p> <p>3) proponujemy treść art. 43 ust 1: <b>„1. Nadziemne</b> obiekty budowlane przy drogach oraz niebędące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej:”</p>
33.	PIIB	Art. 3 pkt 4) w części dotyczącej art. 6d ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej należy zmienić.	W celu zapobieżenia potężnym stratom finansowym i terminowym na jakie narażeni są coraz częściej inwestorzy w przypadku stwierdzenia dopiero na etapie oddawania obiektu do użytkowania, że w uzgodnionym z rzeczoznawcą projekcie zawarte są rozwiązania niezgodne z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej jakie stawia komendant PSP – należy problem rozwiązać poprzez zobowiązanie komendanta PSP do weryfikacji projektu na jak najwcześniejszym etapie, tj. projektowania. W tym celu niezbędna jest zmiana art. 6d i 6e ustawy o ochronie przeciwpożarowej.	Proponujemy treść przepisu: <b>„2. Rzeczoznawca przesyła zawiadomienie o uzgodnieniu projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego wraz z jednym egzemplrzem uzgodnionego projektu komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej właściwemu dla miejsca lokalizacji inwestycji w terminie 14 dni od dnia uzgodnienia projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego.”</b>



34.	PIIB	Art. 3 pkt 5 lit. a) w części dotyczącej art. 6e ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej należy zmienić.	W celu zapobieżenia potężnym stratom finansowym i terminowym na jakie narażeni są coraz częściej inwestorzy w przypadku stwierdzenia dopiero na etapie oddawania obiektu do użytkowania, że w uzgodnionym z rzeczoznawcą projekcie zawarte są rozwiązania niezgodne z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej jakie stawia komendant PSP – należy problem rozwiązać poprzez zobowiązanie komendanta PSP do weryfikacji projektu na jak najwcześniejszym etapie, tj. projektowania. W tym celu niezbędna jest zmiana art. 6d i 6e ustawy o ochronie przeciwpożarowej.	Proponujemy treść przepisu: „a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej właściwy dla miejsca lokalizacji obiektu <del>do dnia uzyskania pozwolenia na jego użytkowanie</del> <b>w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w art. 6d ust. 2</b> unieważnia uzgodnienie projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego, który zawiera rozwiązania niezgodne z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej mające istotny wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego obiektu budowlanego.”
35.	PIIB	Art. 5 pkt 1) w części dotyczącej art. 19a ust. 4 pkt 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków należy usunąć.	Przepis nakłada na wnioskodawcę obowiązek dołączenia planu sytuacyjnego, o którym mowa w art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Musi on być sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, czyli de facto na mapie do celów projektowych. Zakup takiej mapy wiąże się dla inwestora z poniesieniem znacznych kosztów w sytuacji, kiedy może uzyskać odmowę przyłączenia. Jednocześnie w pkt 2 przepisu jest obowiązek wskazania lokalizacji nieruchomości lub obiektu, który ma zostać przyłączony do sieci, co powinno być wystarczające do wydania warunków przyłączenia.  Natomiast jeżeli intencją projektodawcy jest to, żeby warunki przyłączenia ograniczały się wyłącznie do akceptacji wykonanego planu sytuacyjnego, to należy zauważyć, że nie jest możliwe wykonanie planu sytuacyjnego, bez wcześniejszej informacji (zawartej w warunkach przyłączenia) – w którym miejscu można dokonać włączenia do sieci.	Proponujemy usunięcie zapisu: „ <del>6) plan sytuacyjny, o którym mowa w art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 54).</del> ”
36.	PIIB	Art. 5 pkt 1) w części dotyczącej art. 19a ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu	Wydanie warunków przyłączenia powinno upoważniać do wykonania projektu przyłącza i jego uzgodnienie z przedsiębiorstwem, a dopiero w dalszej kolejności możliwość jego wybudowania.	Proponujemy zapis: „6. Wydanie warunków przyłączenia do sieci przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne upoważnia podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci lub inny podmiot działający z jego upoważnienia lub na jego zlecenie do wykonania <b>projektu</b> przyłącza wodociągowo – kanalizacyjnego zgodnie z warunkami

		ścieków należy zmienić.		technicznymi określonymi w wydanych warunkach przyłączenia do sieci.”
37.	PIIB	Art. 13 pkt 1) i 2)	<p>Wolno stojące parterowe budynki stacji transformatorowych i kontenerowe stacje transformatorowe o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup> powinny korzystać z prawa uzyskania decyzji ULICP – co na szczęście jest obecnie najczęstszą praktyką stosowaną zarówno przy wydawaniu takich decyzji, jak i przy udzielaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Nieuzasadnione jest występowanie z wnioskiem o wydanie odrębnej decyzji na budowę stacji transformatorowej, która de facto są częścią sieci energetycznej.</p>	<p>Proponujemy zapis:          „1) w art. 50 ust. 2a otrzymuje brzmienie:          „2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 <b>oraz budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 3</b> ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.), wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.”</p> <p>2) w art. 59 ust. 2a otrzymuje brzmienie:          „2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 <del>i 3</del> ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.” ”</p>
38.	PIIB	Art. 15	<p>Propozycja ma na celu umożliwienie budowy infrastruktury na terenach rolnych w sposób, który faktycznie nie stanowi zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze, ze względu na swoje znikome oddziaływanie . Obecnie tylko sieci telekomunikacyjne są zwolnione wprost z zakazu lokalizowania na terenach rolnych (art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych).</p> <p>W miejscach, gdzie znajdują się grunty rolne klasy I-III (a niekiedy są to jedynie niewielkie powierzchnie gruntów przecinających planowaną inwestycję infrastrukturalną) nie ma w praktyce możliwości wybudowania sieci np. energetycznych, gdyż organy gminy z reguły nie widzą potrzeby inicjowania dość czasochłonnej i kosztownej procedury sporządzenia planu miejscowego – który jest warunkiem zmiany przeznaczenia. W efekcie wzrastają koszty budowy takiej infrastruktury, wynikające z konieczności ominięcia gruntów tej klasy, co ma swoje odzwierciedlenie również w krajobrazie danego obszaru (łamana trasa linii).</p> <p>W praktyce bardzo rzadko zdarza się również możliwość skorzystania przez inwestora z treści art. 7 ust. 2a pkt 3</p>	<p>Proponujemy treść art. 4 pkt 6:          „6) przeznaczeniu gruntów na cele nierolnicze lub nieleśne - rozumie się przez to ustalenie innego niż rolniczy lub leśny sposobu użytkowania gruntów rolnych oraz innego niż leśny sposobu użytkowania gruntów leśnych. <b>Nie stanowi przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze budowa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>podziemnych sieci uzbrojenia terenu posadowionych na głębokości minimum 1 m od poziomu terenu,</b></li> <li>- <b>sieci uzbrojenia terenu naziemnych i nadziemnych, których elementy znajdujące się na gruncie zajmują powierzchnię nie większą niż jedna setna powierzchni zajmowanej działki;”</b></li> </ul>

		<p>ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych gdyż drogi, w pobliżu których lokalizowane są projektowane sieci stanowiące faktyczny ciąg komunikacyjny dla mieszkańców danej wsi, często okazują się drogami nie posiadającymi statusu drogi publicznej. Tym samym nie jest możliwe łączne spełnienie wszystkich warunków określonych w przywołanym przepisie, co skutkuje brakiem możliwości optymalnego kształtowania trasy sieci służących również potrzebom mieszkańców terenu, na którym są projektowane.</p>	
--	--	---	--