

## Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	PIIB	Art. 5	<p>Projekt ustawy przewiduje zmiany w art. 29 ustawy – Prawo budowlane (art. 3 projektu ustawy), natomiast nie przewiduje koniecznych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 5 projektu ustawy), co wydaje się być przeoczeniem projektodawcy.</p> <p>W art. 59 ust. 1 i 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po zmianach jakie nastąpiły po nowelizacji od 24 września 2023 r., przeformułowano zasady, według których dana inwestycja wymaga warunków zabudowy (WZ). Obecnie – zamiast wskazywać, jakie obiekty budowlane z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo budowlane wymagają WZ, określa się te, które nie wymagają takiej decyzji.</p> <p>Jeżeli więc teraz rozszerzany ma być katalog obiektów budowlanych w art. 29 ustawy – Prawo budowlane, to oznacza, że każdy nowo dodany w tym przepisie obiekt budowlany niewymagający pozwolenia na budowę (np. zbiorniki bezodpływowe o określonych parametrach technicznych), będzie wymagał uzyskania WZ, gdyż wprowadzeniu go do katalogu w art. 29 ust. 1 nie towarzyszyła konieczna zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	<p>Dalsza rozbudowa katalogu budów zwolnionych z pozwolenia na budowę, a wymagających zgłoszenia, <b>powinna wiązać się ze zmianą przepisu art. 59 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</b>. Bez modyfikacji wyżej wymienionego przepisu, w przypadku wejścia w życie zmian przewidzianych w opiniowanym projekcie, budowa obiektów budowlanych wskazanych w art. 3 projektu (np. zbiorników bezodpływowych o określonych parametrach technicznych) na terenach nie objętych planem miejscowym będzie wymagać decyzji o warunkach zabudowy, co w ocenie PIIB wydłuży proces inwestycyjny.</p>

			<p>Zwolnienie z obowiązku uzyskania WZ obecnie dotyczy np.:</p> <p>„5) oczyszczalni ścieków o wydajności do 7,50 m<sup>3</sup> na dobę;</p> <p><b>6) zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m<sup>3</sup>;</b></p> <p>8) pomostów o długości całkowitej do 25 m i wysokości, liczonej od korony pomostu do dna akwenu, do 2,50 m;</p> <p>9) instalacji zbiornikowych na gaz płynny z pojedynczym zbiornikiem o pojemności do 7 m<sup>3</sup>, przeznaczonych do zasilania instalacji gazowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych;</p> <p>17) parterowych budynków o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, służących jako zaplecze do bieżącego utrzymania linii kolejowych, położonych na terenach stanowiących własność Skarbu Państwa, sytuowanych na obszarze Natura 2000;</p> <p>25) stacji ładowania, w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, 1260 i 2687), z wyłączeniem infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 3 tej ustawy;</p> <p>30) stacji regazyfikacji LNG o pojemności zbiornika magazynowania gazu do 10 m<sup>3</sup>;”.</p>	
2	PIIB	Art. 32 ust. 2 i 3	<p>Niezrozumiały jest cel przepisu ust. 3 (w ust. 2 znajduje się odesłanie do tego przepisu). Ustawa wprowadza roczne, a nie półroczne limity wydatków, nie można zatem mówić o konkretnych kwotach przeznaczonych na wydatki w pierwszym lub drugim półroczu (przepis ust. 3 stanowi o „obniżeniu wielkości środków <b>przeznaczonych na wydatki</b>” w drugim półroczu; wydaje się natomiast, że jako „przeznaczoną na wydatki w drugim półroczu” można traktować pozostałą, niewydaną jeszcze kwotę rocznego limitu i ona nie powinna ulegać obniżeniu).</p>	<p>Wydaje się, że środki podejmowane przez organ w przypadku dużego tempa wydatkowania środków (w pierwszym półroczu powyżej 65% limitu wydatków przewidzianego na cały rok), nie powinny polegać na kwotowym obniżeniu limitu, tylko <b>na zobowiązaniu do podjęcia konkretnych działań ograniczających wydatkowanie środków w drugim półroczu</b> (renegocjowanie umów, zakaz zawierania nowych umów, ograniczenie wydatków inwestycyjnych lub</p>

			<p>Założmy, że w pierwszym półroczu wydatkowano 90% limitu środków (a zatem więcej niż 65% wydatków przewidzianych na dany rok). Z treści dyspozycji zawartej w ust. 3, mającej zastosowanie w omawianym przypadku, wynikałoby, że kwotę środków przeznaczoną do wydatkowania w drugim półroczu obniża się o następującą kwotę: LIMIT (100%, 200.000 zł) – KWOTA PRZEKROCZENIA WYDATKÓW (50.000 zł – chodzi o kwotę przekroczenia, a więc różnicę między 90% a 65%) = 150.000 zł.</p> <p>Do wydatkowania w drugim półroczu zostało 20.000 zł (10% limitu rocznego, wydano już bowiem 90%). Tak więc tę kwotę 20.000 zł, zgodnie z ust. 3, musimy obniżyć o wyliczoną różnicę pomiędzy limitem a kwotą przekroczenia (150.000 zł).</p> <p>Powyższe rozumowanie wydaje się prowadzić do nieakceptowalnych wniosków, zatem projektodawca w ust. 3 posługuje się pojęciem „limitu” w innym znaczeniu niż w ust. 1 (nie wyjaśnił precyzyjnie w jakim znaczeniu) albo też formuła obliczenia nowego limitu nie została poprawnie zapisana w ust. 3.</p>	<p>bieżących, trudno bowiem byłoby ograniczyć wydatki stałe, wynikające z zawartych już umów). <b>Można też wprowadzić limit półroczny wydatków (np. 65% kwoty na cały rok) i kary za jego przekroczenie</b> (a więc środki spełniające przede wszystkim funkcję prewencyjną).</p> <p>Projektodawca powinien <b>w sposób czytelny i zrozumiały sformułować i uzasadnić</b> proponowane nowe instrumenty i sposoby kontrolowania dyscypliny wydatkowania środków publicznych, a jeśli sposoby określone w obowiązujących obecnie przepisach prawa są do tego wystarczające – <b>powinien zrezygnować z regulacji zawartej w ust. 3 i stosownie zmodyfikować ust. 2.</b></p>
--	--	--	---	--