

**Uwagi do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Uwaga ogólna	PIIB	<p>Przedłożony projekt dotyczy problematyki bezpieczeństwa z zakresu obrony cywilnej i zasadnym jest uwzględnienie proponowanych zmian również w ustawach obejmujących te zagadnienia, a w szczególności w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, która określa główne zadania związane z kierowaniem bezpieczeństwem narodowym, zapobieganiem sytuacjom kryzysowym i przygotowaniem do przejmowania nad nimi kontroli w drodze zaplanowanych działań.</p>
2.	Uwaga ogólna	PIIB	<p>Projekt ustawy nie przewiduje zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co wydaje się być przeoczeniem projektodawcy.</p> <p>W art. 59 ust. 1 i 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po zmianach jakie nastąpiły po nowelizacji od 24 września 2023 r., przeformułowano zasady, według których dana inwestycja wymaga warunków zabudowy (WZ). Obecnie – zamiast wskazywać, jakie obiekty budowlane z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo budowlane wymagają WZ, określa się te, które nie wymagają takiej decyzji.</p> <p>Jeżeli więc teraz rozszerzany ma być katalog obiektów budowlanych w art. 29 ustawy – Prawo budowlane, to oznacza, że każdy nowo dodany w tym przepisie obiekt budowlany niewymagający pozwolenia na budowę (np. budowla ochronna), będzie wymagał uzyskania WZ, gdyż <b>nie poszła za nim zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</b></p> <p>Zwolnienie z obowiązku uzyskania WZ obecnie dotyczy np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„5) oczyszczalni ścieków o wydajności do 7,50 m<sup>3</sup> na dobę;</li> <li>6) zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m<sup>3</sup>;</li> <li>8) pomostów o długości całkowitej do 25 m i wysokości, liczonej od korony pomostu do dna akwenu, do 2,50 m;</li> <li>9) instalacji zbiornikowych na gaz płynny z pojedynczym zbiornikiem o pojemności do 7 m<sup>3</sup>, przeznaczonych do zasilania instalacji gazowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych;</li> <li>17) parterowych budynków o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, służących jako zaplecze do bieżącego utrzymania linii kolejowych, położonych na terenach stanowiących własność Skarbu Państwa, sytuowanych na obszarze Natura 2000;</li> </ul>

			<p>25) stacji ładowania, w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1083, 1260 i 2687), z wyłączeniem infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 3 tej ustawy;</p> <p>30) stacji regazyfikacji LNG o pojemności zbiornika magazynowania gazu do 10 m<sup>3</sup>;"</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że dalsza rozbudowa katalogu budowli zwolnionych z pozwolenia na budowę, a wymagających zgłoszenia, powinna wiązać się ze zmianą przepisu art. 59 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bez modyfikacji wyżej wymienionego przepisu, w przypadku wejścia w życie zmian przewidzianych w opiniowanym projekcie, budowa budowli ochronnych na terenach nie objętych planem miejscowym będzie wymagać decyzji o warunkach zabudowy, co w ocenie PIIIB wydłuży proces inwestycyjny.</p>
3.	Uwaga ogólna	PIIB	Wątpliwości budzi fakt przygotowywania w tym samym czasie dwóch projektów zmian w ustawie – Prawo budowlane (projekt rządowy i projekt poselski), uwzględniających częściowo tę samą problematykę, jednak w odmienny sposób.
4.	Uwaga ogólna	PIIB	Brak propozycji zmian w art. 30 ustawy – Prawo budowlane, nakazujących opracowanie projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz zmian w art. 42 ustawy – Prawo budowlane, nakazujących ustanowienie kierownika budowy oraz opracowanie projektu technicznego w odniesieniu do schronów i ukryć doraźnych (które powinny posiadać określoną kategorię odporności).
5.	Art. 1 pkt 1	PIIB	<p>Definicje w dodanych w art. 3 pkt 5b-5d wymagają wyjaśnienia w aspekcie definicji zawartych w projekcie rządowym (określone parametry techniczne).</p> <p>Z definicji schronu i ukrycia wynika, że stanowią one przykłady budowli ochronnych, jednak w rzeczywistości treść definicji wskazuje, że w <b>wielu przypadkach będziemy mieć raczej do czynienia z budynkami</b> (w odniesieniu do schronu – konstrukcja zamknięta i hermetyczna, określonej kategorii odporności odpowiadać może definicji budynku; w odniesieniu do ukrycia – pomieszczenia budynków nie są budowlami, podobnie jak garaże podziemne i ich pomieszczenia).</p> <p>Proponowane brzmienie pkt 5b jest nieprawidłowe legislacyjnie. Przepis stanowi w istocie wprowadzenie do wyliczenia, jednak projektodawca nie przewidział w nim żadnego wyliczenia.</p>
6.	Art. 1 pkt 2	PIIB	Proponowane brzmienie przepisu jest nieprawidłowe legislacyjnie (brak pełnego tytułu aktu prawa międzynarodowego, na który projektodawca się powołuje; niezrozumiały jest również podział jednostki redakcyjnej na dwa zdania oddzielone kropką).

7.	Art. 1 pkt 3 lit. a	PIIB	<p>Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752, z późn. zm.) przez <b>tereny zamknięte</b> rozumie się tereny o charakterze zastrzeżonym <b>ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa</b>, określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Ustawa określa zatem wprost cel zastrzeżenia terenu powodując, że warunkiem <i>sine qua non</i> ustanowienia terenu zamkniętego jest wzgląd na obronność i bezpieczeństwo państwa. Regulacja ma charakter wyjątkowy i prowadzi do ustanowienia szczególnego reżimu prawnego na terenach zamkniętych, właściwy minister lub kierownik urzędu centralnego nie może więc ustanawiać terenu zamkniętego, jeśli zastrzeżenie takie nie miałyby znaczenia ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa. Wydaje się więc, że wprowadzenie określenia „terenach zamkniętych niezbędnych dla obronności państwa” może negatywnie wpływać na stopień zrozumiałości tekstu prawnego, sugeruje bowiem, że niektóre tereny zamknięte są niezbędne dla obronności państwa, ale nie są niezbędne dla bezpieczeństwa, podczas gdy definicja przewiduje koniunkcję przesłanek. Proponujemy zatem poprzestanie na określeniu „terenach zamkniętych” bez dodatkowych określeń.</p> <p>Jeśli schrony i ukrycia mają być pomieszczeniami w budynkach lub garażach wielostanowiskowych, będą one jedynie częściami budynków (a więc nie będą stanowić samodzielnego obiektu budowlanego, a jedynie jego część składową). Wyjaśnienia wymaga, czy proponowany przepis odnosi się również do garaży wielostanowiskowych będących samodzielną budowlą, często realizowaną jako konstrukcja bez ścian zewnętrznych.</p>
8.	Art. 1 pkt 3 lit. b	PIIB	<p>W tekstach prawnych należy unikać zwrotów potocznych, takich jak „podziemne systemy transportu szynowego typu metro”, żeby uniknąć problemów z interpretacją przepisów prawa.</p>
9.	Art. 1 pkt 5 i 6	PIIB	<p>Należy utrzymać obecne brzmienie przepisu art. 7 ust. 2 i ust. 3. Budowle ochronne są obiektami budowlanymi, a zatem minister właściwy do spraw wewnętrznych powinien współdziałać z ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania, zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w zakresie określenia warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle ochronne i ich usytuowanie.</p>
10.	Art. 1 pkt 8	PIIB	<p>Uwaga legislacyjna – brak wskazania, którego ustępu w art. 29 dotyczy proponowana zmiana (powinien to być ust. 1 w art. 29 ustawy – Prawo budowlane).</p>
11.	Art. 7	PIIB	<p>Należy rozważyć, czy właściwe jest, żeby minister właściwy do spraw <b>wewnętrznych i administracji</b> (w art. 1 pkt 5 i 6 – minister właściwy do spraw <b>wewnętrznych</b>), określał samodzielnie warunki techniczne dotyczące budowli ochronnych (patrz uwagi do art. 1 pkt 5 i 6).</p> <p>Ponadto przepis jest wadliwy pod względem legislacyjnym – powinien być podzielony na punkty, a nie ustępy zakończone kropką; w pkt 3 chodzi raczej o warunki techniczne <b>użytkowania</b> budowli</p>

			<p>ochronnych, a nie <b>utrzymania</b> budowli ochronnych; w pkt 4 należy doprecyzować, co ma być objęte obowiązkiem oznakowania i informowania; rozporządzenie nie powinno określać właściwości organów, gdyż jest to materia ustawowa (pkt 5).</p> <p>Ponadto wejście w życie przepisów wykonawczych powinno być spójne z przepisami przejściowymi przedmiotowej ustawy.</p>
12.	Art. 8	PIIB	<p>Budowa nie powinna być prowadzona na podstawie wniosku o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego albo wniosku o zmianę pozwolenia na budowę. Ponadto wniosku nie można udzielić, można go złożyć, wnieść do organu albo rozpatrzyć.</p> <p>Przepisy przejściowe powinny uwzględniać długotrwały proces projektowania inwestycji oraz sytuacje wymagające zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę (lub zgłoszenia z projektem), które mogą zaistnieć w toku jej realizacji.</p>