

Nazwa dokumentu:

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Komórka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	PIIB	Art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	<p>Należy zauważyć, że wskutek proponowanej zmiany art. 2 ust. 1 pkt 4 – przepisami prawa geologicznego i górniczego objęte zostanie drażnienie tuneli takimi metodami, jak np.:</p> <ul style="list-style-type: none">• TBM (przykładowo tunel pod Motławą, tunel w Świnoujściu, tunele kolejowe w Łodzi),• metoda stropowa (przykładowo tunel w Katowicach i Gliwicach),• metoda berlińska. <p>Z uzasadnienia i oceny skutków regulacji wynika jednak, że nie zostały przeprowadzone badania naukowe lub analizy ryzyka i zagrożeń, które wskazywałyby na potrzebę takiego ujednoczonego podejścia do drażnienia wszystkich tuneli. Należałoby dokonać analizy zagrożeń występujących przy drażnieniu tuneli w celu wydobycia kopalin oraz przy drażnieniu tuneli w celu niezwiązanym z wydobywaniem kopalin i na tej podstawie określić niezbędny katalog wymagań</p>	Proponujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.

			w zakresie bezpieczeństwa. Zrównanie zagrożeń w obu przypadkach jest niezrozumieniem różnic pomiędzy drążeniem tuneli budowlanych oraz tuneli wydobywczych.	
2	PIIB	Art. 6 ust 1 pkt 11 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	Uznanie za roboty geologiczne badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych będzie prowadziło do zbędnej biurokracji, choć deklarowanym celem tej zmiany jest „porządkowanie i upraszczanie”. Jak zauważył projektodawca w uzasadnieniu (pkt 6 lit. b), przedmiotowe badania są krótkotrwałe, nieinwazyjne i nie ingerują w istotę prawa własności. Obejmowanie tych badań koniecznością zatwierdzenia w ramach PRG stoi w sprzeczności z ideą uproszczenia przepisów. Dotychczasowa praktyka nieuwzględniania badań geofizycznych w projektach robót geologicznych nie powodowała żadnych negatywnych zjawisk, w szczególności takich, które wymagałyby regulacji ustawowej.	Proponujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.