

**Uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (PIIB)**

**do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz niektórych innych ustaw (nr UD437)**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	PIIB	Art. 2 pkt 1 (w zakresie art. 124 Ugn)	Obecnie obowiązujące przepisy nie pozwalają na uzyskanie ograniczenia, o którym mowa w art. 124 ust. 1 Ugn w przypadku przyłączy energetycznych, co uniemożliwia spółkom energetycznym realizację ustawowych obowiązków związanych z przyłączaniem nowych podmiotów. Wynika to z faktu, iż co do zasady przyłącza nie są ujęte w planach miejscowych, ani w decyzjach ULICP, a w związku z tym nie są objęte tym przepisem. Wymaga on więc uzupełnienia o możliwość objęcia nim również przyłączy.	Proponujemy następującą treść art. 124 ust. 1:  <i>„1. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, <b>przyłączy</b>, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych <b>ciągów</b>, przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, <b>chyba że wskazany w decyzji ciąg, przewód lub urządzenie, w tym przyłączy, nie zostały objęte planem, ani decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</b>”</i>	
2	PIIB	Art. 2 pkt 1 (w zakresie zmienianego art. 124 ust. 3 Ugn)	W świetle ostatnich zmian ustawy – Prawo budowlane w zakresie możliwości dołączania kopii dokumentów zamiast ich oryginałów, przepis może sugerować, że w tym przypadku dołączane powinny być wyłącznie oryginały dokumentów – proponujemy umożliwienie dołączania ich kopii.	Proponujemy następującą treść przepisu:  <i>„3. Udzielenie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, powinno być poprzedzone rokowaniami prowadzonymi w formie dokumentowej, o której mowa w art. 772 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360), z właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o uzyskanie zgody na wykonanie prac, o których mowa w ust. 1. Rokowania przeprowadza osoba lub jednostka organizacyjna zamierzająca wystąpić z wnioskiem o zezwolenie. Do wniosku należy dołączyć dokumenty <b>lub ich kopie</b> z przeprowadzonych rokowań. Rokowania nie mogą trwać dłużej niż 30 dni od dnia złożenia pierwszego oświadczenia przez którąkolwiek ze stron.”</i>	
3	PIIB	Art. 2 pkt 2 (w zakresie zmienianego)	Obecnie gestorzy sieci mają dużo problemów z realizacją i eksploatacją przyłączy energetycznych, gdyż nie ma możliwości uzyskania odpowiedniej decyzji zezwalającej na wykonanie odpowiednich czynności konserwacyjnych	Proponujemy następującą treść przepisu:  <i>„1. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w drodze decyzji zobowiązuje właściciela, użytkownika wieczystego lub</i>	

1)<sup>1)</sup> W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		art. 124b ust. 1 Ugn)	<p>w przypadku przyłączy, gdy wszyscy współwłaściciele nieruchomości, na której te przyłącza są zlokalizowane, z różnych powodów nie wyrażają zgody na ich konserwację/modernizację.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy zmianę przepisu również w tym zakresie.</p>	<p><i>osobę, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją, <b>przebudową</b>, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń, w tym przyłączy, nienależących do części składowych nieruchomości, służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych <b>ciągów</b>, przewodów i urządzeń, a także usuwaniem z gruntu tych ciągów, przewodów, urządzeń i obiektów, jeżeli właściciel, użytkownik wieczysty lub osoba, której przysługują inne prawa rzeczowe do nieruchomości nie wyraża na to zgody. Decyzja o zobowiązaniu do udostępniania nieruchomości może być także wydana w celu zapewnienia dojazdu umożliwiającego wykonanie czynności.”</i></p>	
4	PIIB	Art. 2 (w zakresie nieujętego niniejszym projektem ustawy art. 116 ust. 2 pkt 2, 4 i 6 Ugn)	<p>Proponujemy następujące zmiany ułatwiające realizację obiektów elektroenergetycznych i innych obiektów liniowych:</p> <p>Zmiana 1: w art. 116 ust. 2 pkt 2 Ugn. Proponuje się likwidację obowiązku dołączania wypisu i rysunku z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do wniosku o wywłaszczenie. Należy zauważyć, że treść planu miejscowego, jako aktu prawa miejscowego, jest publikowana w Dzienniku Urzędowym. Wobec powyższego likwidacja tego obowiązku zmniejszy ilość dokumentów formalnych dołączanych do wniosku, nie ograniczając jednocześnie możliwości zapoznania się z treścią planu miejscowego przez podmiot rozpatrujący wnioski.</p> <p>Zmiana 2: w art. 116 ust. 2 pkt 4 Ugn. Proponuje się likwidację obowiązku dołączania odpisu księgi wieczystej do wniosku o wywłaszczenie. Należy zauważyć, że dostęp do ksiąg wieczystych jest zapewniony każdemu przez stronę internetową Ministerstwa Sprawiedliwości. Likwidacja tego obowiązku zmniejszy ilość dokumentów formalnych dołączanych do wniosku, nie zmniejszając jednocześnie możliwości zapoznania się z treścią księgi wieczystej przez podmiot rozpatrujący wniosek. Dodatkowo, przez dostęp do</p>	<p>Proponujemy następującą treść art. 116 ust. 2 pkt 2, 4 i 6 Ugn (i wprowadzenie zmian w numeracji pozostałych przepisów ujętych w art. 2 projektowanej ustawy):</p> <p>„1) w art. 116:</p> <p>a) pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) oświadczenie dotyczące daty publikacji i pozycji dziennika urzędowego, w którym opublikowany został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu miejscowego – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;”;</p> <p>b) pkt 4 otrzymuje brzmienie: “4) oświadczenie dotyczące numeru księgi wieczystej albo oświadczenie przedstawiające aktualny stan wpisów w księdze wieczystej założonej dla nieruchomości objętej wnioskiem o wywłaszczenie albo zaświadczenie o stanie prawnym, jaki wynika ze zbioru dokumentów;”;</p> <p>c) pkt 6 otrzymuje brzmienie: “6) spis numerów działek ewidencyjnych.”.</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>księgi wieczystej w dniu rozpatrywania wniosku, organ będzie miał dostęp do najbardziej aktualnej treści księgi wieczystej. Zmiana 3: w art. 116 ust. 2 pkt 6 Ugn. Proponuje się likwidację obowiązku dołączania wypisu i wrysu z katastru nieruchomości do wniosku o wywłaszczenie. Należy zauważyć, że organ wydający decyzję o wywłaszczeniu (starosta) jednocześnie prowadzi kataster nieruchomości, jest więc zbyteczne dołączanie tych dokumentów do wniosku. Likwidacja tego obowiązku zmniejszy ilość dokumentów formalnych dołączanych do wniosku, nie zmniejszając jednocześnie możliwości zapoznania się z treścią wypisu i wrysu z katastru nieruchomości przez podmiot rozpatrujący wniosek.</p>		
5	PIIB	Art. 2 (w zakresie nieujętego niniejszym projektem ustawy art. 116 ust. 2 pkt 5 Ugn)	<p>Proponujemy uzupełnienie przepisu o umożliwienie złożenia oświadczenia składanego przez wnioskodawcę (zamiast zaświadczenia właściwego sądu) stwierdzającego, że nieruchomość nie ma założonej księgi wieczystej lub że nie jest dla niej prowadzony zbiór dokumentów.</p> <p>Należy podkreślić, że w obowiązującym stanie prawnym <b>nie istnieje procedura, która umożliwiałaby wystawienie odpowiedniego zaświadczenia przez sąd</b>. Zazwyczaj Sądy przekazują wnioski o wydanie takiego zaświadczenia do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych i wniosek pozostaje nierozpatrzone, gdyż wskazany podmiot nie wydaje tego typu zaświadczeń, a korespondencja po kilku miesiącach urywa się.</p>	<p>Proponujemy następującą treść art. 116 ust. 2 pkt 5 Ugn (i wprowadzenie zmian w numeracji pozostałych przepisów ujętych w art. 2 projektowanej ustawy):</p> <p><i>”5) w razie braku dokumentów, o których mowa w pkt 4, zaświadczenie właściwego sądu <b>lub oświadczenie wnioskodawcy</b> stwierdzające, że nieruchomość nie ma założonej księgi wieczystej lub że nie jest dla niej prowadzony zbiór dokumentów.”.</i></p>	
6	PIIB	Art. 3 (dotyczy art. 39 ust 3a pkt 2 ustawy o drogach publicznych)	<p>1. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o drogach publicznych nie regulują kwestii terminu uzgodnienia projektu budowlanego (PZT, PAB), lecz wyłącznie karę za przewlekłość w wydaniu decyzji zezwalającej na lokalizację urządzeń obcych w pasie drogowym – wyłącznie w odniesieniu do infrastruktury telekomunikacyjnej. <b>Jest to jeden z kolejnych czynników wpływających negatywnie na terminy załatwiania spraw z zakresu linii elektroenergetycznych i innych obiektów liniowych lokalizowanych w pasach drogowych.</b></p>	<p>Proponujemy następującą treść art. 39 ust. 3a pkt 2:</p> <p><i>„2) uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz, <b>o ile jest wymagany</b>, projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia, o którym mowa w ust. 3;”</i></p> <p>Proponujemy dodanie do art. 39 ust. 3ab w następującym brzmieniu (konstrukcja przepisu wzorowana na treści art. 32 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane):</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>Proponujemy, aby uzgodnienie projektu następowało w terminie 14 dni od dnia wystąpienia z wnioskiem o takie uzgodnienie, a niezajęcie stanowiska w tym terminie przez zarządcę pasa drogowego uznawane było jako pozytywne uzgodnienie zaproponowanych w projekcie rozwiązań. Jest to zgodne z obecną treścią art. 32 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, który to jednak przepis nie jest uznawany przez zarządców pasów drogowych jako je obowiązujący.</p> <p>Dodatkowo w tym zakresie proponujemy, aby odmowa uzgodnienia projektu przez zarządcę (jeśli taka nastąpi w terminie 14 dni) następowała w drodze decyzji administracyjnej, podlegającej zaskarżeniu.</p> <p>2. Ponadto proponujemy dostosowanie treści art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy o drogach publicznych do treści art. 34 ust. 3b ustawy – Prawo budowlane w zakresie dopuszczającym przedłożenie do uzgodnienia wyłącznie PZT, jeżeli dany obiekt budowlany nie wymaga sporządzenia PAB i PT. Obecnie bowiem zdarza się, że zarządcy pasów drogowych żądają przedłożenia do uzgodnienia PAB obiektu budowlanego, który jest zwolniony ze sporządzenia tego elementu projektu budowlanego – ze względu na obowiązującą treść art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy o drogach publicznych, gdyż występuje tam spójnik „oraz”.</p>	<p><i>„3ab. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 3a pkt 2, następuje w terminie 14 dni od dnia przedstawienia proponowanych rozwiązań. Niezajęcie przez zarządcę drogi stanowiska w tym terminie uznaje się jako brak zastrzeżeń do przedstawionych rozwiązań. Odmowa uzgodnienia następuje w drodze decyzji.”</i></p>	
7	PIIB	Art. 4 pkt 1 (w zakresie zmienianego art. 3 pkt 7a ustawy Pb)	Proponujemy objęcie zmienionym przepisem wszystkich sieci elektroenergetycznych. W projekcie w sposób nieuzasadniony zawężono zakres regulacji do linii elektroenergetycznych.	<p>Proponujemy następujący zapis:</p> <p><i>„7a) przebudowie – należy przez to rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość lub liczba kondygnacji; zmiany charakterystycznych parametrów są dopuszczalne w przypadku:</i></p> <p><i>a) dróg w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego,</i></p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				<i>b) <del>linii elektroenergetycznych</del>; sieci elektroenergetycznych;”</i>	
8	PIIB	Art. 4 pkt 3 (w zakresie dodawanego art. 20 ust. 1 pkt 1ba ustawy Pb)	<p>Proponowany przepis jest pierwszą w historii nowelizacji ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane regulacją, która nakłada nowy obowiązek w postaci uzgodnienia z gestorem sieci (tutaj: operatorem systemu elektroenergetycznego) zagadnień dotyczących projektowego obiektu budowlanego.</p> <p>Należy zauważyć, że projektowany przepis nie precyzuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w jakim trybie odbywa się to uzgodnienie, jakie terminy ma gestor sieci na dokonanie uzgodnienia i jakie są sankcje za nieuzasadnione przeciąganie tych terminów,</li> <li>czy gestor sieci ma prawo naliczyć opłatę za uzgodnienie, a jeśli tak, to w jakiej wysokości.</li> </ul> <p>Dotychczasowe doświadczenia związane z narzucaniem (np. w trakcie narad koordynacyjnych) obowiązków uzgodnień projektów z gestorami sieci wskazują, że ta część postępowań inwestycyjnych (obecnie nieobjęta regulacją prawa budowlanego), potrafi przysparzać wielu problemów i prowadzi niekiedy do wykorzystywania pozycji dominującej przez gestora sieci.</p>	<p>Brak uregulowania zasygnalizowanych bardzo istotnych kwestii (terminy uzgodnienia, koszty), spotęguje nieprawidłowe praktyki w tym zakresie, dlatego proponujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>określenie terminu uzgodnienia – 14 dni od dnia złożenia wniosku o takie uzgodnienie, przy czym niezajęcie stanowiska w ustawowym terminie uznaje się jako dokonanie uzgodnienia,</li> <li>nieodpłatność uzgodnień.</li> </ul>	
9	PIIB	Art. 4 pkt 6 (w zakresie zmienianego art. 29a ust. 1 ustawy Pb)	W odesłaniu przywołano nieprawidłowy przepis dotyczący przyłączy – art. 29 ust. 1 pkt 20 obejmuje boiska, a nie przyłącza.	<p>Proponujemy następujące brzmienie przepisu art. 29a ust. 1:</p> <p><i>„1. Budowa sieci elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe niższe niż 110 kV, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19a, przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt <del>20</del> 23, oraz stacji ładowania, w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”;</i></p>	
10	PIIB	Art. 4 pkt 7 (w zakresie nie objętego zmianą art. 34	Ustawodawca przewidział uproszczenia w zakresie podziemnych sieci uzbrojenia terenu, umożliwiając ograniczenie w takich przypadkach projektu budowlanego wyłącznie do jednego elementu – PZT (a więc z pominięciem PAB i PT), jednakże sieć w pełni umieszczona pod ziemią	<p>Proponujemy następujące brzmienie przepisu art. 34 ust. 3b:</p> <p><i>„3b. Przepisów ust. 3 pkt 2 i 3 nie stosuje się do projektu budowlanego budowy lub przebudowy urządzeń budowlanych oraz <del>podziemnych</del> sieci</i></p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		ust. 3b ustawy Pb)	<p>projektowana jest sporadycznie. Wyjścia kablowe na słupy linii napowietrznych, złącza kablowe, stacje transformatorowe SN/nn stanowiące budowle, a także urządzenia towarzyszące, są nieodłącznymi elementami sieci, które nie mieszczą się w definicji „podziemne sieci”, a są w większości przypadków realizowane łącznie z sieciami podziemnymi. Organy AAB, literalnie interpretując przepis, nie znajdują podstaw do zastosowanie go i wskazują, iż należy dodatkowo wykonać projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny. Jednocześnie należy zauważyć, że sporządzenie projektu architektoniczno-budowlanego i technicznego dla złącza kablowego, czy hydrantu w zasadzie stanowiłoby przerost formy nad treścią, gdyż opracowania te zgodnie z założeniem prawodawcy nie stanowią projektu wykonawczego, a tym bardziej nie posiadają żadnego waloru użyteczności w kontekście postępowania o pozwolenie na budowę, bądź zgłoszenie z projektem budowlanym.</p> <p>Pociąga to również za sobą konsekwencje w postaci zapewnienia projektanta sprawdzającego dla wszystkich projektów takich sieci.</p> <p>Problem dotyczy również innych rodzajów sieci, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku wodociągów elementami nadziemnymi są hydranty p.poż.,</li> <li>• w przypadku kanalizacji elementami nadziemnymi są wywiewki z podziemnych zbiorników kanalizacyjnych, a naziemnymi – włazy studzienek kanalizacyjnych, itd.</li> </ul> <p>W każdym z tych przypadków całość problematyki mogłaby zostać przedstawiona w PZT, a tym samym projektant mógłby skorzystać z uproszczonej formy dokumentacji.</p>	<i>uzbrojenia terenu, jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie zagospodarowania działki lub terenu.”</i>	
11	PIIB	Art. 4 pkt 7 (w zakresie dodawanego art. 34 ust. 3d	<p>Przepis nie wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• że oświadczenie jest składane wyłącznie, gdy dotyczy projektowanego <b>budynku</b> (bez jednoznacznego wskazania jakiego obiektu budowlanego dotyczy</li> </ul>	<p>Przede wszystkim proponujemy łącznie do rozważenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zlikwidowanie „trójpodziału” projektu budowlanego i powrót do poprzedniej formy tegoż projektu (z możliwością sporządzania go w postaci elektronicznej).</li> </ol>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		pkt 4 ustawy Pb)	<p>oświadczenie, należy liczyć się ze skutkami takiej interpretacji przepisu, jaka miała miejsce w przypadku art. 33 ust. 2 pkt 10, tj. organy AAB żądały przedłożenia oświadczenia dotyczącego źródła ciepła, pomimo tego, że projektowany obiekt nie był wyposażony w źródło ciepła),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>który projektant podpisuje oświadczenie</b> (w efekcie przepis będzie prowadził do rozbieżności interpretacyjnych – jak miało to miejsce z podobnym przepisem zawartym w art. 33 ust. 2 pkt 10). Ze względu na skalę rozbieżnych interpretacji ostatecznie z obu powodów przepis musiał zostać znowelizowany i obecnie w sposób wyraźny wymaga złożenia oświadczenia przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlanej w określonej specjalności.</li> </ul> <p><b>Przede wszystkim należy jednak podkreślić, że przepis nakłada obowiązek powielania tego samego uzgodnienia w każdym elemencie projektu budowlanego (PZT, PAB i PT), co wyjdaje się wymogiem nieracjonalnym.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (numer UD427, projekt z dnia 3 października 2022 r.), zawarto propozycję wprowadzenia projektowanego ust. 1a do art. 35 Prawa budowlanego, która jest zbieżna z dotychczasowymi postulatami PIIB – w zakresie zwolnienia wprost organów AAB z obowiązku weryfikacji zagadnień technicznych w projektach, gdyż wykraczają one poza kompetencje pracowników tych organów. <b>Wprowadzenie jednoznacznego przepisu w proponowanym brzmieniu w odniesieniu do całego projektu budowlanego, pozwoliłoby na uniknięcie niepotrzebnego “trójpodziału” projektu budowlanego, które to rozwiązanie jest obecnie powszechnie krytykowane w szczególności za brak uzasadnienia dla wyodrębnienia projektu technicznego w obowiązującej formie</b> (w zamyśle prawodawcy PT nie ma służyć do realizacji robót budowlanych – propozycja PIIB w tym zakresie została odrzucona – w istocie więc to opracowanie stało się zbędne),</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Umieszczenie w art. 35 przepisu jednoznacznie zwalniającego organ AAB z weryfikacji zagadnień technicznych w projekcie budowlanym.</li> <li>Umieszczenie w projekcie budowlanym oświadczenia objętego projektowanym przepisem (po korekcie, o której niżej) <b>w jednym egzemplarzu.</b></li> </ol> <p>Powyższa propozycja pozwoli na zmniejszenie objętości dokumentacji poprzez likwidację szeregu oświadczeń powielanych w różnych elementach projektu budowlanego dotyczących danego zamierzenia budowlanego (powielanie dokumentów wynika zarówno z wprowadzanego przepisu, jak i z dyspozycji przepisu art. 33 ust. 2). Zmniejszy się także objętość opisów i rysunków zawartych w projekcie budowlanym.</p> <p>Dodatkowo pozwoli na usunięcie prawdopodobnie niekonsekwencji obecnych przepisów, poprzez uzupełnienie obowiązku dołączenia oświadczeń do projektu budowlanego załączanego do <b>zgłoszenia</b> budowy budynków, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 i pkt 1a.</p> <p>Jednocześnie proponujemy następującą treść wstępu przepisu objętego projektowaną zmianą:  <i>„4) w przypadku budynku – oświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. c, że projektowany budynek nie znajduje się w obszarze niekorzystnego oddziaływania pola elektromagnetycznego i hałasu, których dopuszczalny poziom oddziaływania określono zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie (...)”</i></p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga <sup>1)</sup>	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>ale także tworzące szereg wątpliwości interpretacyjnych i nasilenie się negatywnych zjawisk stosowania prawa przez organy administracji publicznej w sposób niejednolity.</p>		
12	PIIB	OSR pkt 8	<p>OSR projektu ustawy zakłada, że w wyniku jej wprowadzenia nastąpi zmniejszenie liczby: dokumentów i procedur. Nie jest to jednak zgodne z konkretnymi rozwiązaniami prawnymi zawartymi w projekcie ustawy, gdyż projekt m.in. wprowadza nowe obowiązki po stronie projektanta – uzgodnienie z gestorem sieci. Dodatkowo projekt ustawy nie reguluje kosztów tych uzgodnień, a w związku z tym nie są możliwe do oszacowania skutki finansowe planowanych zmian.</p> <p>Ponadto projekt ustawy również nie przewiduje wprost przystosowania proponowanych rozwiązań do realizowanych celów w zakresie informatyzacji procesu budowlanego (np. procedura dokonywania uzgodnienia projektu z gestorem sieci nie przewiduje formy dokumentowej lub elektronicznej), a w OSR stwierdza się, że „Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronicznej.” PIIB dysponuje natomiast stanowiskiem gestora sieci, z którego jednoznacznie wynika, że nie jest on przygotowany do informatyzacji dokonywania uzgodnień projektów.</p>		