

Tabela uwag z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw

(numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów – UC130)

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna ustawy/strona uzasadnienia/OSR, której dotyczy uwaga	Treść uwagi	Propozycja ewentualnego zapisu alternatywnego	Uzasadnienie uwagi
1.	PIIB	uwaga ogólna	<p>Proponujemy rozważyć, czy konieczna jest zmiana tytułu ustawy (art. 1 ust. 1 ustawy zmieniającej). Wydaje się, że wystarczy zmiana zakresu przedmiotowego ustawy w art. 1. Zmiana tytułu może spowodować zamieszanie, przejściowe problemy z odzyskaniem właściwego aktu prawnego regulującego przedmiotową materię, a także powielanie błędów w różnego rodzaju aktach administracyjnych lub dokumentach urzędowych powołujących się na nieaktualny tytuł.</p> <p>W przypadku uwzględnienia powyższej propozycji należałoby dokonać stosownych zmian również w tych przepisach ustawy zmieniającej, które odnoszą się do nowego tytułu.</p>		<p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (wersja przekształcona) w tytule nie odnosi się do „zaopatrzenia w wodę”, a do jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Ponadto dyrektywa 2020/2184 używa w odniesieniu do dostawcy wody określenia „podmiot dostarczający wodę” (a nie „zaopatrujący w wodę”), a także wyraźnie rozróżnia systemy zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi i wewnętrzne systemy wodociągowe (motyw 6). Dyrektywa, ani projekt ustawy nie definiują pojęć: „zaopatrzenie w wodę” ani „system zaopatrzenia w wodę”, definiują natomiast pojęcie „wewnętrzny system wodociągowy”. Jeśli uznamy, że „wewnętrzny system wodociągowy” nie jest elementem „systemu zaopatrzenia w wodę”, na co wskazywać może motyw 6 dyrektywy 2020/2184 (gdyby „wewnętrzny system wodociągowy” był elementem „systemu zaopatrzenia w wodę”, to nie byłoby konieczności użycia w motywie 6 obu</p>

					<p>pojęć, a wystarczyłoby użyć określenia o szerszym zakresie), to w takim przypadku proponowany nowy tytuł i tak nie obejmie całej materii ustawowej.</p> <p>Tytuł ma w sposób zwięzły określać przedmiot aktu prawnego, a nie wyczerpująco informować o zakresie regulowanych w nim zagadnień. Główną materią ustawową i tak pozostanie zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, dlatego wydaje się, że tytuł powinien zostać niezmieniony. Przy projektowaniu nowej ustawy regulującej przedmiotową materię można natomiast rozważyć nadanie jej odmiennego tytułu.</p>
2.	PIIB	Art. 1 pkt 5 lit. h (art. 2 pkt 16b ustawy)	Proponujemy dostosować terminologię do krajowego porządku prawnego.	16b) wewnętrzny system wodociągowy – system obejmujący przewody wodociągowe wraz z uzbrojeniem i urządzeniami zainstalowane między punktami czerpalnymi używanymi zwykle do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a siecią wodociągową, na który składa się wewnętrzna instalacja wodociągowa oraz przyłącze wodociągowe, pod warunkiem, że podlega ono odpowiedzialności odbiorcy usług w zakresie, o którym mowa w art. 5 ust. 2;	<p>W obowiązujących przepisach techniczno-budowlanych używa się określenia „zawór”, „kurek” oraz „punkt czerpalny”. Słowo „kran” jest używane wyłącznie w dyrektywie 2020/2184, natomiast nie jest używane w krajowym porządku prawnym w proponowanym znaczeniu.</p> <p>W przypadku uwzględnienia propozycji PIIB zostanie zapewniona zgodność pojęć ustawowych z normą PN-B-01706 przywołaną w zakresie instalacji wodociągowych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225).</p>
3.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1ae pkt 2 ustawy)	Proponujemy połączenie punktu 1 i 2 w celu przyspieszenia procedur.	1ae. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przekazuje sprawozdanie z badań jakości wody właściwemu	Wartości parametrów mogą w niektórych przypadkach przyrastać w szybkim tempie i osiągnąć poziom

				<p>państwowemu powiatowemu lub państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niezwłocznie po wykonaniu badań jakości wody – w przypadku przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego wody oraz przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów wskaźnikowych; 2) w terminie 30 dni od dnia sporządzenia sprawozdania z badań jakości wody – w przypadku braku przekroczeń wartości parametrycznych. 	<p>przekraczający wartość parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego przed upływem 7 dni roboczych od daty wykonania badania jakości wody (7 dni plus weekend). Przekroczenie wartości parametrycznych jest wystarczającą wskazówką do podjęcia natychmiastowych działań. Organ powinien otrzymać wyniki badań niezwłocznie, żeby dokonać ich oceny również w świetle wcześniejszych badań jakości wody i podjąć ewentualne dalsze działania.</p>
4.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1ag ustawy)	Proponujemy przyspieszenie procedur.	<p>1ag. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne informuje niezwłocznie po wykonaniu badań jakości wody właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o przekroczeniach wartości parametrycznych w przypadku przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego wody oraz przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów wskaźnikowych.</p>	Jak wyżej.
5.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1ah pkt 2 ustawy)	Jak wyżej.	<p>1ah. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uzgadnia z właściwym państwowym powiatowym lub państwowym granicznym inspektorem sanitarnym sposób ustalenia miejsca i przyczyny przekroczenia wartości parametrycznych oraz prowadzenia działań naprawczych niezwłocznie po przekazaniu informacji, o której mowa w ust. 1ag.</p>	<p>Wartości parametrów mogą w niektórych przypadkach przyrastać w szybkim tempie i osiągnąć poziom przekraczający wartość parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego przed upływem 3 dni roboczych od daty wykonania badania jakości wody. Przekroczenie wartości parametrycznych jest wystarczającą wskazówką do podjęcia</p>

					natychmiastowych działań. Organ powinien otrzymać wyniki badań niezwłocznie, żeby dokonać ich oceny również w świetle wcześniejszych badań jakości wody i podjąć ewentualne dalsze działania.
6.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1am ustawy)	Jak wyżej.	1am. Dostawca wody inny niż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przekazuje sprawozdanie z badań jakości wody właściwemu państwowemu powiatowemu lub państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu: 1) niezwłocznie po wykonaniu badań jakości wody – w przypadku przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego wody oraz w przypadku przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów wskaźnikowych; 2) w terminie 30 dni od dnia sporządzenia sprawozdania z badań jakości wody – w przypadku braku przekroczeń wartości parametrycznych.	Wartości parametrów mogą w niektórych przypadkach przyrastać w szybkim tempie i osiągnąć poziom przekraczający wartość parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego przed upływem 7 dni roboczych od daty wykonania badania jakości wody (7 dni plus weekend). Przekroczenie wartości parametrycznych jest wystarczającą wskazówką do podjęcia natychmiastowych działań. Organ powinien otrzymać wyniki badań niezwłocznie, żeby dokonać ich oceny również w świetle wcześniejszych badań jakości wody i podjąć ewentualne dalsze działania.
7.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1ao ustawy)	Jak wyżej.	1ao. Dostawca wody inny niż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne informuje niezwłocznie po wykonaniu badań jakości wody właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego o przekroczeniach wartości parametrycznych w przypadku przekroczenia wartości parametrycznych dla parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego wody oraz w przypadku przekroczenia	Jak wyżej.

				wartości parametrycznych dla parametrów wskaźnikowych.	
8.	PIIB	Art. 1 pkt 8 lit. c (art. 5 ust. 1ap ustawy)	Jak wyżej.	1ap. Dostawca wody inny niż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uzgadnia z właściwym państwowym powiatowym lub państwowym granicznym inspektorem sanitarnym sposób ustalenia miejsca i przyczyny przekroczenia wartości parametrycznych oraz prowadzenia działań naprawczych niezwłocznie po przekazaniu informacji, o której mowa w ust. 1ao.	Wartości parametrów mogą w niektórych przypadkach przyrastać w szybkim tempie i osiągnąć poziom przekraczający wartość parametrów bezpieczeństwa zdrowotnego przed upływem 3 dni roboczych od daty wykonania badania jakości wody. Przekroczenie wartości parametrycznych jest wystarczającą wskazówką do podjęcia natychmiastowych działań. Organ powinien otrzymać wyniki badań niezwłocznie, żeby dokonać ich oceny również w świetle wcześniejszych badań jakości wody i podjąć ewentualne dalsze działania.
9.	PIIB	Art. 1 pkt 9 (art. 5i ust. 1 ustawy)	Proponujemy modyfikację wymagań w zakresie kwalifikacji osób przygotowujących ocenę ryzyka. W przypadku zmiany brzmienia art. 5i ust. 1 zgodnie z propozycją PIIB należy zmienić odesłania – zamiast do ust. 1, należy odesłać do ust. 1 pkt 1.	1. Ocenę ryzyka w wewnętrznym systemie wodociągowym przeprowadza osoba, która: 1) odbyła szkolenie w zakresie ryzyk związanych z wewnętrznymi systemami wodociągowymi oraz z powiązаныmi produktami i materiałami użytymi do budowy tego systemu oraz 2) posiada odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń.	Osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie instalacji wodociągowych mają odpowiednie przygotowanie do projektowania i budowy takich instalacji oraz stosowania wyrobów budowlanych odpowiednich do ich wykonania. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane do samodzielnych funkcji technicznych należy w szczególności sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych. Po odpowiednim przeszkoleniu z zakresu zagrożeń oraz wymogów, jakie należy spełnić przy badaniu, osoby te będą dawać odpowiednią rękojmę prawidłowego wykonania oceny ryzyka.
10.	PIIB	Art. 1 pkt 13 (art. 12ah ust. 3 ustawy)	Słowo „potencjalny” oznacza „taki, który może wystąpić lub pojawić się w określonych warunkach”. „Zagrożenie” z samej istoty może dotyczyć czegoś, co	3. Udzielenie zgody na odstępstwo jest dopuszczalne jeżeli nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi, a zaopatrzenie w wodę o	Uwaga językowa.

			się jeszcze nie dokonało, jednak z określonym prawdopodobieństwem może wystąpić lub pojawić się w określonych warunkach.	odpowiedniej jakości nie będzie mogło być zrealizowane za pomocą żadnych innych środków.	
11.	PIIB	Art. 1 pkt 13 (art. 12aj ust. 4 pkt 1 ustawy)	Słowo „potencjalny” oznacza „taki, który może wystąpić lub pojawić się w określonych warunkach”. „Zagrożenie” z samej istoty może dotyczyć czegoś, co się jeszcze nie dokonało, jednak z określonym prawdopodobieństwem może wystąpić lub pojawić się w określonych warunkach.	1) udzielenie zgody na odstępstwo nie będzie stanowiąc zagrożenia dla zdrowia ludzi;	Uwaga językowa.
12.	PIIB	Art. 1 pkt 16 (art. 19a ust. 4 pkt 4 ustawy)	W pkt 4 określającym konieczne elementy wniosku o warunki przyłączenia do sieci wyeliminowano przepływy maksymalne godzinowe i średniodobowe, a pozostawiono dobowe.	4) określenie dobowego zapotrzebowania na wodę z podziałem na wodę do celów bytowych, technologicznych, przeciwpożarowych oraz innych, z uwzględnieniem przepływów średniodobowych i maksymalnych godzinowych;	Należy pozostać przy aktualnym brzmieniu przepisu z przesunięciem określenia wielkości ładunku zanieczyszczeń do ust. 5, który reguluje kwestię określenia jakości i ilości odprowadzanych ścieków.
13.	PIIB	Art. 1 pkt 16 (art. 19a ust. 4 pkt 5 ustawy)	W projektowanym przepisie wymagane jest podanie wielkości ładunków zanieczyszczeń w przypadku wszelkich odprowadzanych ścieków.	5) określenie ilości i jakości odprowadzanych ścieków z podziałem na ścieki bytowe i przemysłowe oraz – w przypadku ścieków przemysłowych – wielkości ładunku zanieczyszczeń;	Zgodnie z art. 16 pkt 62 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.) przez „ścieki bytowe” rozumie się ścieki z budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej powstające w wyniku ludzkiego metabolizmu lub funkcjonowania gospodarstw domowych oraz ścieki o zbliżonym składzie pochodzące z tych budynków. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, sposób realizacji

					<p>obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunki wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, w tym dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń w ściekach przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych oraz sposób sprawowania kontroli ilości i jakości ścieków.</p> <p>Z powyższego wynika, że dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń określa się dla ścieków przemysłowych, a nie bytowych, te drugie są bowiem ze swojej natury znacznie mniej niebezpieczne dla środowiska, niż ścieki przemysłowe.</p>
--	--	--	--	--	---