

## Wnioski z XVII Okręgowych Zjazdów OIB skierowane bezpośrednio do XVII Krajowego Zjazdu

Nazwa izby okręgowej	Miejsce zgłoszenia	Nr wn	Treść wniosku	Kwalifikacja wniosku	Autor wniosku
Lubelska OIB	Zjazd okręgowy	8	<p>Dla podtrzymania transparentności i zmiany jakości działania Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa właściwym byłoby wprowadzić zapis w przepisach i regulaminach PIIB, aby przewodniczący organów i koordynator rzeczników nie mógł być wybierany na więcej niż dwie kadencje, bez możliwości, po przewie, ubiegania się o to samo stanowisko. Jeśli nie będzie takiego zapisu to nasza demokracja w izbie będzie taka sama jak w krajach sąsiadujących z Polską na wschodzie. Ten wniosek proszę o przedstawienie na zjeździe krajowym PIIB kompetentnym do załatwienia tego wniosku.</p> <p><b>Stanowisko LUB OIB:</b> negatywna rekomendacja.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p>Komisja proponuje odrzucić. Treść wniosku, aby przewodniczący organów mogli pełnić daną funkcję nie dłużej niż dwie kadencje w całym swoim okresie aktywności w Izbie, zdaniem członków KPR jest zbyt radykalna. Jej wprowadzenie oznaczałoby często marnotrawienie doświadczeń pozyskanych w toku sprawowania funkcji i zachęcało do wielokrotnego kandydowania na różne możliwe funkcje tylko, dlatego, że kontynuowanie pracy w danym organie byłoby formalnie już niemożliwe. Wątpliwe, czy podniosłoby to jakość kompetencji kierowników organów.</p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić</b></p>	<p><b>Krajowy Zjazd PIIB</b></p> <p><b>KPR</b></p>	Zenon Misztal
Łódzka OIB	Zjazd okręgowy	11	<p><b>Treść wniosku:</b> „Wnioskuje o renowację umowy generalnej ubezpieczenia OC w zakresie wykluczenia ograniczenia wysokości odszkodowań związanych ze stosowaniem zapisów Kodeksu Pracy.”</p> <p><b>Uzasadnienie (pełne):</b> „Zapisy kodeksu pracy ograniczają odpowiedzialność pracownika do wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia. Jednym z głównych zadań Izby Inżynierów Budownictwa jest dbanie o niezależność i samodzielność swoich członków pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Niezależność i samodzielność nierozdzielnie wiąże się z odpowiedzialnością za podejmowane decyzje i działania, również finansową. Zapisy kodeksu pracy, oraz idące za nimi ograniczenia wysokości odszkodowań za błędy popełnione przez inżynierów zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, ograniczają de facto odpowiedzialność finansową za podejmowane decyzje. Prowadzi to w wielu przypadkach do ograniczania przez pracodawców samodzielności i niezależności w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych. Jest to w pełni zrozumiałe, bo pracodawca w takim przypadku ponosi często niewspółmiernie wyższe ryzyko finansowe niż jego pracownik.</p> <p>Drugą kwestią jest nierównomierna ochrona ubezpieczenia OC dla członków Izby. Ochrona osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną, działającej samodzielnie (np. własna działalność gospodarcza/kontrakt) jest pełna – ograniczona tylko do wysokości polisy, dla osób zatrudnionych na umowę o pracę ochrona jest ograniczona do trzymiesięcznego wynagrodzenia.</p>	<p><b>Krajowy Zjazd PIIB</b></p> <p><b>Biuro</b></p>	Ryszard Mes ŁOD/BO/7007/0 5

## Wnioski z XVII Okręgowych Zjazdów OIIB skierowane bezpośrednio do XVII Krajowego Zjazdu

		<p>Polska Izba Inżynierów Budownictwa dbając o niezależność i samodzielność w pełnieniu samodzielnych decyzji wszystkich swoich członków musi zadbać o pełną i równą ochronę ubezpieczeniową swoich członków.</p> <p>Sugerowany sposób realizacji: Renegocjacja umowy i ujednoczenie ochrony ubezpieczeniowej.”</p> <p><b>Stanowisko LOIIB:</b> Wniosek dotyczy ubezpieczenia OC i umowy ubezpieczenia obejmującej wszystkich członków samorządu, stąd powinien być rozpoznawany przez organy krajowe. W pierwszej kolejności przez Krajowy Zjazd.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p>Komisja proponuje odrzucić, z zastrzeżeniem, iż warto wskazany we wniosku temat podjąć podczas negocjacji z ubezpieczycielem warunków kolejnej umowy, np. jako argument na rzecz obniżenia składki. Zdaniem członków KPR zagadnienie jest bardziej złożone, niż wynika to z uzasadnienia wniosku i „wykluczenie ograniczenia wysokości odszkodowań związanych ze stosowaniem Kodeksu Pracy” nie zawsze będzie w interesie członków Izby. Aby „wykluczenie ograniczenia” miało charakter powszechnie obowiązujący niezbędna byłaby zmiana Kodeksu Pracy.</p> <p><b>Stanowisko Dyrektora Biura KR PIIB:</b></p> <p>Wniosek odrzucić.</p> <p>PIIB nie ma żadnych możliwości umownego zwiększenia zakresu odpowiedzialności osób zatrudnionych na umowę o pracę. Zakres odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę został określony w Kodeksie pracy. Stosownie do art. 114 i 115 K.p. pracownik, który wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych ze swojej winy wyrządził pracodawcy szkodę, ponosi odpowiedzialność materialną za szkodę w granicach rzeczywistej straty poniesionej przez pracodawcę i tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego wynikła szkoda. Zgodnie z art. 119 K.p. odszkodowanie ustala się w wysokości wyrządzonej szkody, jednak może ono przewyższać kwoty trzymiesięcznego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu wyrządzenia szkody. Z powyższego wynika, że pracownik, który wyrządził szkodę pracodawcy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych ze swej winy ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą do kwoty trzymiesięcznego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu wyrządzenia szkody. Jeżeli pracownik wyrządził szkodę osobie trzeciej zgodnie z artykułem 120 K.p. pracodawca jest zobowiązany do jej naprawienia, a pracownik zobowiązany jest do pokrycia szkody wyrządzonej pracodawcy, który szkodę naprawił do kwoty trzymiesięcznego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu wyrządzenia szkody. Jeżeli jednak pracownik umyślnie wyrządził szkodę, jest obowiązany do jej naprawienia w pełnej wysokości stosownie do przepisu art. 122 K.p.</p> <p><u>Jeżeli więc ubezpieczonym jest pracownik to zasadą jest jego odpowiedzialność do kwoty</u></p>		
--	--	---	--	--

**Wnioski z XVII Okręgowych Zjazdów OIIB skierowane bezpośrednio do XVII Krajowego Zjazdu**

			<p><u>trzymiesięcznego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu wyrządzenia szkody, z wyjątkiem umyślnego wyrządzenia szkody skutkującego odpowiedzialnością do pełnej wysokości szkody.</u></p> <p>W konsekwencji <u>Ubezpieczyciel w ramach OC inżyniera budownictwa pokrywa szkodę w takiej wysokości, jaką byłby zobowiązany pokryć Ubezpieczony pracownik.</u></p> <p>Należy również wskazać, że prawa członków PIIB są równe bez względu na formę prawną wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Osoby zatrudnione na umowę o pracę są ubezpieczone do wymaganej przez przepisy kwoty 50 000 €. Nie ma prawnych możliwości różnicowania wysokości kwoty ubezpieczenia, w tym zależności od formy prawnej zatrudnienia. Należy podkreślić, że osoba zatrudniona na umowę o pracę może ponosić odpowiedzialność na podstawie art. 122 K.p. do pełnej wysokości szkody, a więc także powyżej trzy miesięcznych wynagrodzeń.</p> <p>Należy podkreślić, że celem ubezpieczenia OC nie jest ochrona pracodawców, a osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Pracodawcy zatrudniający Pracowników, bez względu na branżę, są pełni świadomi, że ponoszą odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez pracowników pełnej wysokości. Pracodawcy zatrudniający osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są w znacznie lepszej sytuacji niż pozostali pracodawcy, bo mogą odzyskać w ramach ubezpieczenia OC wypłacone osobom trzecim odszkodowania. Pracodawcy świadomi przepisów kodeksu pracy powinni ubezpieczać się na wypadek szkód spowodowanych przez pracowników. Należy podkreślić i powtórzyć na wstępie, że mowa ubezpieczenia OC nie modyfikuje w żadnym zakresie ogólnie obowiązujących zasad odpowiedzialności odszkodowawczej. Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność w takim zakresie jak ubezpieczony.</p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić z uwagi na przepisy Kodeksu pracy</b></p>		
<b>Łódzka OIIB</b>	Zjazd okręgowy	12	<p><b>Treść wniosku:</b> „podniesienie poziomu wykonawstwa (także projektowania). Wprowadzić „dobry zwyczaj” udzielenia firmom wykonawczym (w tym projektowania) rekomendacji ze strony zamawiającego robót, prac projektowych po wykonaniu zamówień.”</p> <p><b>Uzasadnienie (pełne):</b> „wymóg wydania rekomendacji po wykonaniu zamówienia winien być zawarty w umowie o wykonanie zamówienia jako zalecenie. Wprowadzenie do umów o wykonanie robót. Wymóg przedstawienia rekomendacji przez wykonawców dla zamawiających może podnieść poziom realizacji zamówień w budownictwie.”</p> <p><b>Stanowisko LOIIB:</b> Wniosek dotyczy zawarcia w umowie wymogu wydawania rekomendacji, co wymagałoby zmiany przepisów prawa zamówień publicznych ewentualnie kodeksu cywilnego, tego typu wniosek winien być rozpoznawany przez Krajowy Zjazd, który powinien samodzielnie ocenić czy wystąpić ze stosownym wnioskiem do organów ustawodawczych.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p>Komisja proponuje odrzucić. Został on sformułowany, jako wezwanie lub rodzaj apelu, aby zamawiający wystawiali firmom rekomendacje po wykonaniu zamówienia. W</p>	<b>Krajowy Zjazd PIIB</b>  <b>KPR</b>	<b>Bronisław Hillebrand</b> ŁOD/IS/8620/09

## Wnioski z XVII Okręgowych Zjazdów OIIB skierowane bezpośrednio do XVII Krajowego Zjazdu

			<p>uzasadnieniu mowa już o „wymogu wydania rekomendacji”, który powinien być zawarty w umowie o wykonanie zamówienia, „jako zalecenie”. Z kolei stanowisko ŁOIIB idzie jeszcze dalej, ponieważ wiąże realizację wniosku z koniecznością zmiany ustawy o zamówieniach publicznych lub kodeksu cywilnego.</p> <p>Komisja Prawno-Regulaminowa wskazuje na następujące aspekty sprawy: 1) wniosek dotyczy firm, a nie członków Izby, jako wykonujących samodzielne funkcje techniczne, 2) istnieje swoboda w kształtowaniu umów i nie ma formalnych przeszkód, aby zawierały one, za zgodą stron umowy, zobowiązanie do wystawienia rekomendacji, 3) rekomendacje powinny być wystawiane po okresie gwarancji/rękojmi, 4) jaki byłby krąg odbiorców negatywnej rekomendacji, przy założeniu, że upowszechnienie rekomendacji pozytywnej leżałoby w interesie wykonawcy. Reasumując – jak na wstępie.</p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić</b></p>		
<b>Opolska OIIB</b>	Zjazd okręgowy	19	<p>Wnoszę, aby „Regulamin do uchwały nr 1/R/17 Krajowej Rady PIIB z 01.03.2018 „W sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych inżynierów budownictwa” został przyjęty przez Krajowy Zjazd PIIB.</p> <p><b>Stanowisko KUDZ</b></p> <p>Regulamin dotyczący podnoszenia kwalifikacji zawodowych inżynierów budownictwa ma być przedstawiony na XVII Krajowym Zjeździe PIIB.</p> <p>Szczegóły Regulaminu będą omawiane na posiedzeniu KR PIIB w dniu 30.05.2018 r.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p>Komisja uważa za zrealizowany, gdyż w porządku obrad XVII Krajowego Zjazdu PIIB jest punkt 30 „Przyjęcie regulaminu w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych inżynierów budownictwa”. Projekt regulaminu został przyjęty podczas obrad Krajowej Rady PIIB w dniu 30 maja 2018 r. i zostanie przedstawiony Zjazdowi.</p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek zrealizowany</b></p>	<b>Krajowy Zjazd PIIB</b>  <b>KUDZ</b>	<b>Henryk Nowak</b> <b>Przewodniczący</b> <b>KUDZ OR OPL</b> <b>OIIB</b>
<b>Podlaska OIIB</b>	Zjazd okręgowy	21	<p>Wnoszę o umożliwienie dostępu do serwisu budowlanego kandydatom na członków PIIB, którzy złożyli dokumenty niezbędne do zakwalifikowania do egzaminu na uprawnienia budowlane.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Dostęp do serwisu budowlanego (podobnie jak dostęp do Serwisu Polskich Norm) umożliwi kandydatom na sprawne przygotowanie się do egzaminu i pozwoli na usystematyzowanie wiedzy dzięki ww. serwisowi.</p> <p><b>Stanowisko KKK</b></p> <p>Wniosek jest zasadny i uzyskuje poparcie ze strony KKK. KKK kieruje sprawę do pozytywnego załatwienia przez Krajową Radę PIIB.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p>Komisja opiniuje pozytywnie. Zwraca jednak uwagę, iż udostępnienie dostępu do serwisu budowlanego osobom ubiegającym się o uprawnienia budowlane powinno być czasowe, gdyż nie wszyscy, którzy uprawnienia uzyskują wstępują do Izby, a ponadto umożliwienie</p>	<b>Krajowy Zjazd PIIB</b>  <b>KKK-&gt;OIIB</b>	<b>Mariusz</b> <b>Kłokowski</b>

**Wnioski z XVII Okręgowych Zjazdów OIB skierowane bezpośrednio do XVII Krajowego Zjazdu**

			<p><i>takiego dostępu nie powinno generować znaczącego wzrostu kosztów serwisu.</i></p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji</b></p>		
<b>Śląska OIB</b>	Zjazd okręgowy	22	<p>Wykreślić ze statutu ostatnie zdanie z akapitu, które brzmi: <i>Ponowny wybór może nastąpić po przerwie minimum jednej pełnej czteroletniej kadencji.</i></p> <p>W pierwszym Statucie PIIB z 2002 roku zapisano w §9 pkt 3: <i>Tą samą funkcję w organach Izby można sprawować przez kolejne dwie kadencje. Ze zdziwieniem zobaczyłem, że statut po zmianach z 2005 roku w § 9 pkt 4 mówi: Funkcję Prezesa Krajowej Rady, przewodniczących okręgowych rad, przewodniczących organów krajowych i okręgowych oraz krajowego i okręgowego rzecznika koordynatora odpowiedzialności zawodowej można sprawować w dwóch kolejnych kadencjach. Ponowny wybór może nastąpić po przerwie minimum jednej pełnej czteroletniej kadencji.</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Wg moich standardów pojmowania demokracji zapis nie spełnia jej wymogów. Nie zacząłbym się interesować tematem, gdyby nie (mam nadzieję pierwszy i ostatni) znany mi przypadek chęci wykorzystania tego zapisu przez jednego z członków naszej Izby.</p> <p>Osoba ta w latach 2002 – 2010 pełniła funkcję przewodniczącego organu izby, w latach 2010-2018 pełni funkcję szefa drugiego organu izby, a teraz chce ponownie kandydować na trzecią kadencję przewodniczącego organu izby, którego przewodniczącym była w latach 2002-2010.</p> <p>Osoba ta w moim odczuciu powieli działania prezydenta i wiceprezydenta Rosji, Putina i Miedwiediewa, które w naszych standardach demokracji nie są akceptowane.</p> <p>A przy okazji bardzo chciałbym poznać nazwiska osób, które taką zmianę statutu wnioskowały i czym ją uzasadniły.</p> <p><b>Stanowisko KPR</b></p> <p><i>Komisja uważa za analogiczny do wniosku nr 8 i opiniuje go negatywnie. Komisja proponuje odrzucić. Treść wniosku, aby przewodniczący organów mogli pełnić daną funkcję nie dłużej niż dwie kadencje w całym swoim okresie aktywności w Izbie, zdaniem członków KPR jest zbyt radykalna. Jej wprowadzenie oznaczałoby często marnotrawienie doświadczeń pozyskanych w toku sprawowania funkcji i zachęcało do wielokrotnego kandydowania na różne możliwe funkcje tylko, dlatego, że kontynuowanie pracy w danym organie byłoby formalnie już niemożliwe. Wątpliwe, czy podniosłoby to, jakość kompetencji kierowników organów.</i></p> <p><b>Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić</b></p>	<b>Krajowy Zjazd PIIB</b>  <b>KPR</b>	<b>Stanisław Karpiński</b>