

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

Lp.	OIIB	Miejsce zgłoszenia	Nr wn.	Treść wniosku	Autor
1.	Dolnośląska OIIB	Krajowy Zjazd	1z	Dot.: zmian w ustawie samorządowej oraz w statucie izby Powołać w PIIB zespół do standardów etycznych w samorządzie zawodowym inżynierów budownictwa i zapisać to w statucie izby. <u>Uzasadnienie:</u> Zespół powinien ustalać standardy etyczne w naszym samorządzie i przygotować nowy kodeks etyki zawodowej, który obecnie jest mało wyraźny. Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.	Eugeniusz Hotała 8
			2z	Dot.: zmian w ustawie samorządowej oraz w statucie izby Wprowadzić do ustawy samorządowej architektów i inżynierów budownictwa zapis o udziale przedstawicieli tych samorządów w każdym etapie procesów legislacyjnych dotyczących branży budowlanej nie tylko podczas tzw. konsultacji w końcowym etapie prac legislacyjnych. <u>Uzasadnienie:</u> W wielu krajach europejskich ustawodawca i ministrowie zasięgają opinii samorządów zawodowych już na etapie przygotowywania założeń do projektów aktów prawnych. Konsultacje w końcowym etapie są bezcelowe, gdyż jest już gotowy projekt, którego nikt już nie chce zmieniać. Trzeba wpływać na projekty aktów prawnych już na etapie początkowym. Trzeba to zapisać w naszej ustawie samorządowej. Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.	Eugeniusz Hotała 8
			10z	Dot.: utworzenia Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Wnoszę o utworzenie Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej celem wprowadzenia zmian w ustawie o samorządach zawodowych zgodnie z uchw. Nr 24/Z/2016 XV OZS DOIIB z dnia 16.04.2016. p 1) i p 2). <u>Uzasadnienie:</u> Utworzenie ww. Komitetu zapewni naszemu samorządowi procedowanie zmiany ustawy, co doprowadzi do prawnej możliwości wpływania na tworzone ustawy które dotyczą branży budowlanej. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.	Jacek Fokczyński 5
			11z	Dot. „Proszę o przedstawienia efektów interwencji PIIB w Trybunale Konstytucyjnym co do nieprawidłowości jakie miały miejsce przy zmianie zapisów w rozporządzeniu w sprawie samodzielnych funkcji technicznych dotyczących wykreślenia z zapisu uprawnień architektonicznych zabudowy zagrodowej. Proszę o dalsze procesowanie problemu.” <u>Uzasadnienie:</u> W 2014 r. mimo uzgodnień z Izłą Architektów, oraz legislacji w komisjach sejmowych w ww. rozporządzenia nie zawierającego zakresu ograniczenia uprawnień architektonicznych	Ryszard Babik 1

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

				do zabudowy tylko zagrodowej, rozporządzenie ukazało się z tym zapisem i zostało zatwierdzone z naruszeniem prawa. Złożona skarga do Trybunału Konstytucyjnego nie znalazła rozstrzygnięcia do dnia dzisiejszego. W 2015 r. nikt nie ubiegał się o te uprawnienia. Stały się więc „martwe” w naszej izbie. Rekomendacja KUiW: przekazać według właściwości do Krajowej Rady PIIB. XV Krajowy Zjazd PIIB w głosowaniu przyjął informację, że wniosek należy przekazać według właściwości do Krajowej Rady PIIB.	
2.	Kujawsko-Pomorska OIB	Krajowy Zjazd			
3.	Lubelska OIB	Krajowy Zjazd			
4.	Lubuska OIB	Krajowy Zjazd			
5.	Łódzka OIB	Krajowy Zjazd	9z	Dot.: wyceny usług inżynierskich. Podjęcie przez Krajową Radę PIIB działań w celu opracowania wytycznych pomocnych do wyceny usług inżynierskich tj. projektanta, kierownika budowy i robót, inspektora nadzoru autorskiego i inwestorskiego. <u>Uzasadnienie:</u> Problem ten jest istotnym postulatem zgłaszanym przez członków samorządu. Na XIV Zjazd PIIB zgłoszono 4 wnioski dot. tego tematu (nr 3 z KUP, nr 2d, 3d i 19 z OPL) oraz kilka wniosków treści związanej z tym problemem. Na bieżący XV Zjazd zgłoszono analogiczne. Wnioski (nr 16 z LUB i nr 22 z ŁOD) oraz 3 wnioski o tematyce pokrewnej. Wnioski te zakwalifikowane zostały do odrzucenia. Należy zweryfikować to stanowisko i tematem z uwagą zająć się. Mamy świadomość, że nie może to być opracowanie nazwane cennikiem usług. Odnotowujemy natomiast, że opracowane zasady wyceny usług j.w. pojawiły się w sąsiednich krajach. Opracowania te uzyskały aprobatę KE z możliwością stosowania przy realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych. Spróbujmy wprowadzić tą formułę również w PIIB. Proces opracowywania wytycznych będzie zapewne długotrwały i długo będzie wprowadzany w życie, ale trzeba rozpocząć stosowanie racjonalnych zasad wyceny prac inż. bud. Należy rozpocząć edukację w zakresie dbania o szacunek dla naszej pracy, o godność inżyniera i nie uleganie presji nieuzasadnionych pozornych oszczędności. Rezultatem drastycznie niskich cen jest bylejakość w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.	Agnieszka Jońca 50
			12z	Dot.: umowy ubezpieczeniowej. Wprowadzić do umowy ubezpieczeniowej zapisu o obowiązkach ubezpieczyciela. 1. Ubezpieczyciel ma obowiązek zawiadomić ubezpieczonego o tym, że zgłoszona została do likwidacji szkoda z jego polisy OC. 2. Ubezpieczyciel ma obowiązek umożliwić ubezpieczonemu zajęcie stanowiska w sprawie	Urszula Jakubowska 49

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

			<p>zaistniałej szkody.</p> <p>3. Ubezpieczyciel ma obowiązek zawiadomić ubezpieczonego o wypłacie z jego polisy OC odszkodowania i o wysokości odszkodowania.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Niedopuszczalne są praktyki wypłaty odszkodowania bez poinformowania osoby z polisy której je wypłacono i bez możliwości zajęcia przez Ubezpieczonego stanowiska w sprawie zaistniałej szkody. W każdym przypadku wysłuchanie kierownika budowy czy projektanta oraz ich opinia są niezbędne do rozstrzygnięcia zakresu winy oraz wysokości ewentualnego odszkodowania.</p> <p>Dodatkowy zapis w umowie ubezpieczeniowej nakładający na Ubezpieczyciela obowiązek poznania poglądu winowajcy jest realizacją prawa do obrony inżyniera budownictwa przed nieuczciwym oskarżeniem. Uważam także, że taki zapis pozwoli na bardziej sprawiedliwe rozstrzyganie sporów w przypadku gdy Ubezpieczyciel nie wypłaca odszkodowania, mimo że Ubezpieczony uznaje swój błąd oraz sytuacji, gdy Ubezpieczyciel wypłaca odszkodowanie a Ubezpieczony o tym nic nie wie. Wobec docierających informacji o nieuczciwych Inwestorach, którzy z polisy kierownika budowy planują sfinansować swoją inwestycję, konieczne są przedsięwzięcia niedopuszczające do takich praktyk.</p> <p>Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	
6.	Małopolska OIIB	Krajowy Zjazd	<p>18z Dot. odpowiedzialności z tytułu OC W ramach odpowiedzialności z tytułu polisy OC zawartej pomiędzy PIIB a ubezpieczycielem nie ma ochrony członków izby, którzy działając w zakresie swoich uprawnień budowlanych wydają (nie celowo) błędne opinie lub błędnie oceniają zjawiska, które mają wpływ na stan techniczny obiektu budowlanego i stanowią podstawę do wykonywania robót naprawczych. Dotyczy to rodzajów robót budowlanych, które nie wymagają pozwolenia na budowę lub zgłoszenia wykonania robót. Wnioskuje do PIIB o podjęcie działań mających na celu objęcie polisą ubezpieczeniową z tyt. obowiązkowego OC członków PIIB wszelkich działań i czynności podejmowanych przez członków w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	Jarosław Godek 59
			<p>19z Dot.: ustalenia, opracowania szacunkowych jednostkowych cen usług z tytułu pełnionych funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Wnioskuje o opracowanie szacunkowych kosztów pełnienia funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego z uwzględnieniem i podziałem związanym z wielkością budowy, trudnością i skomplikowaniem inwestycji (branża) na wzór wydawanych biuletynów (dodatków) katalogów cen jednostkowych robót i obiektów inwestycyjnych (remontowych) np. Bistyp, Sekocenbud, Orgbud w skali całego kraju z podziałem na województwa. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	Jarosław Godek 59

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

			<p>20z Dot. ustalenia kategorii geotechnicznej przez projektanta. Do grupy zagadnień stwarzających problemy na etapie opracowania dokumentacji projektowej i uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę należą m.in. przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury o ustaleniu kategorii geotechnicznej obiektu stanowiącego przedmiot opracowania. Decyzję w sprawie przeprowadzenia i skali badań geotechnicznych powinien podejmować projektant ponieważ w świetle obowiązujących przepisów to on ponosi odpowiedzialność za przyjęte rozwiązania. Obecny zapis przywołanego rozporządzenia nakłada obowiązek opracowania programu badań geologicznych i opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. W przypadku II kat. geotechnicznej i założonych warunków gruntowych oraz dla wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków i monumentalnych jako obiektów zaliczanych obowiązkowo do III kat. geotechnicznej. Ten zapis rozp. jest interpretowany w zróżnicowany sposób przez administrację budowlaną. W wielu przypadkach żąda się takich badań nawet wówczas, kiedy w treści proj. budowlanego nie pojawia się w ogóle potrzeba analizy warunków posadowienia. Wniosek: Decyzja w sprawie ustalenia kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego powinna należeć w całości do projektanta. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	Jerzy Korkowski 62
7.	Mazowiecka OIIB	Krajowy Zjazd	<p>13z Uchwałą Rady Krajowej wprowadzić w obieg prawny odpowiednie definicje opinii, ekspertyzy, orzeczeń wykonywanych przez Rzeczoznawców Budowlanych. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	Zbigniew Grabowski 79
			<p>14z Wystąpić ponownie o przywrócenie w Prawie Budowlanym zapisu o wykonywaniu przez rzeczoznawców budowlanych samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	Zbigniew Grabowski 79
			<p>15z Podjęcie w Radzie Krajowej prac związanych z unormowaniem pozycji rzeczoznawców powoływanych w SNT w istniejących specjalnościach oraz rzeczoznawców okołobudowlanych np. z zakresu materiałów budowlanych, chemii budowlanej itp. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	Zbigniew Grabowski 79
			<p>16z Ponownie podjąć działania dot. uporządkowania funkcji biegłych sądowych. Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	Zbigniew Grabowski 79
			<p>21z Dot. Muzeum Techniki W związku z sygnalizowanym bankructwem jedyne go tak wielkiego Muzeum Techniki w Warszawie – Zjazd wyraża zdecydowany protest wobec traktowania tej kwestii jako „prywatnej” sprawy FSNT NOT i wnosi o objęcie Muzeum Techniki opieką (także finansową) władz państwowych !</p>	Andrzej Bratkowski 75

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

				<p>Rekomendacja KUiW: wniosek skierować do Krajowej Rady PIIB (w celu sformułowania apelu). XV Krajowy Zjazd PIIB w głosowaniu przyjął informację, że wniosek należy skierować do Krajowej Rady PIIB (w celu sformułowania apelu).</p>	
8.	Opolska OIIB	Krajowy Zjazd			
9.	Podkarpacka OIIB	Krajowy Zjazd	6z	<p>Dot. Rozszerzenie ubezpieczenia OC lub wynegocjowanie dodatkowego ubezpieczenia osób pełniących obowiązki zarządzania kontraktami budowlanymi.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wynegocjowanie z obecnym ubezpieczycielem sprawy objęcia ubezpieczeniem osób zarządzających kontraktami budowlanymi: inżynier kontraktu, inżynier rezydent, technolog, inspektor ds. rozliczeń. Przy realizacji kontraktów budowlanych w procedurach FIDIC i nie tylko zamawiający wymaga aby osoby zarządzające kontraktem legitymowały się uprawnieniami budowlanymi oraz doświadczeniem jako kierownik budowy, inspektor nadzoru. Funkcje inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta, technologa oraz insp. ds. rozliczeń są z reguły pełnione przez członków izby mających doświadczenie w realizacji inwestycji budowlanych. Wnioskuje aby ujęto powyższe funkcje w ubezpieczeniu OC bądź wynegocjowanie warunków ubezpieczenia dodatkowego dla członków izby.</p> <p>Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	Grzegorz Dubik 114
10.	Podlaska OIIB	Krajowy Zjazd			
11.	Pomorska OIIB	Krajowy Zjazd	5z	<p>Dot.: ZESPOŁU DS. INTEGRACJI Proponuję powołanie przez Radę Krajową ZESPOŁU DS. INTEGRACJI</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Izby okręgowe organizują coraz więcej imprez integracyjnych (sportowych, turystycznych, kulturalnych), zarówno dla swoich członków, jak również dostępnych dla członków innych izb okręgowych. Uważam, że potrzebny nam jest zespół na szczeblu krajowym, który zajmie się koordynacją, oraz inspirowaniem działań izb okręgowych. Powstanie baza informacji o działaniach izb o warunkach uczestnictwa.</p> <p>Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	Ryszard Kwiatkowski 132
12.	Śląska OIIB	Krajowy Zjazd	4z	<p>Dot.: Sztandaru Proponuję aby Izba dorobiła się „Sztandaru Izby”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Jesteśmy bardzo dużą organizacją, jedną z większych w Polsce i już z kilkuletnią tradycją. Tak jak inne tego typu organizacje powinniśmy mieć sztandar. Chyba dalsza motywacja jest zbyt duża, bo oczywista.</p> <p>Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji. Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	Włodzimierz Starosolski 158

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

			<p>7z Dot.: konieczności wprowadzania regulacji prawnych dot. linii tramwajowych Brak jest uregulowania prawnego dot. tego która specjalność upr. bud. jest właściwa do projektowania i kierowania robotami bud. w zakresie linii i węzłów tramwajowych. Trwają dyskusje i spory czy ma to być branża drogowa czy kolejowa. Wnioskuje o dodanie w Dz. U. 2014.1278 par. 13 ust. 6 - zapisu: linie tramwajowe, linie metra. <u>Uzasadnienie:</u> Uzasadniam to tym, że linie kolejowe, linie tramwajowe i linie metra są liniami, w których transport odbywa się po drodze szynowej i właściwymi do projektowania i kierowania rob. bud. są tu upr. bud. w specjalności inżynierskiej kolejowej (BK). Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	<p>Dorota Przybyła 157</p>
			<p>8z Dot.: PB lub Kodeksu budowlanego Należy zmienić procedurę legislacji istotnych zmian w stosunku do obiektów będących w trakcie realizacji na podstawie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. <u>Uzasadnienie:</u> Procedura postępowania wg art. 48 i 49 b Pb i dalszych jest słuszna w stosunku do samowoli budowlanej. Natomiast procedura ta w stosunku do obiektów będących w trakcie realizacji na podstawie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia jest KRYMINOGENNA !!! Gdy w czasie legalnej budowy zachodzi konieczność dokonania istotnych zmian wynikających z nieprzewidzianych przyczyn. Inwestor nie wstrzymuje robót lecz dalej je prowadzi, bo ma umowy z wykonawcami, dostawcami urządzeń, z bankiem, kredyty, raty, terminy itd. W ten sposób inwestor łamie prawo. Postępowanie takie jest nagminne i logiczne z punktu widzenia interesu inwestora i innych uczestników procesu inwestycyjnego. W takich przypadkach podejście prawne powinno być odmienne. Podstawą do kontynuowania robót istotnie odbiegających od projektu powinna być wstępna, zgodna opinia techniczna projektanta, kierownika budowy i inspektora nadzoru <u>przy udziale inwestora</u> co do możliwości prowadzenia koniecznych zmian i ich zgodności z przepisami prawa potwierdzona wpisem do dziennika budowy. W proponowanym trybie legalizacja istotnych zmian winna przebiegać bez wstrzymywania robót i bez opłat legalizacyjnych. Rekomendacja KUiW: wniosek odrzucić. Wniosek w głosowaniu odrzucony przez XV Krajowy Zjazd PIIB.</p>	<p>Jerzy Dzierżewicz 144</p>
13.	Świętokrzyska OIIB	Krajowy Zjazd	<p>3z Dot.: ubezpieczenia OC Podwyższyć kwotę doubezpieczenia indywidualnego do wartości powyżej 2 mln zł. <u>Uzasadnienie:</u> Obecnie obowiązujące przepisy ubezpieczeniowe stwarzają możliwość doubezpieczenia indywidualnego członka izby do kwoty 2 mln zł. Niektórzy inwestorzy wymagają w szczególności od projektantów wyższego ubezpieczenia. Jest zrozumiałe, że będzie się to wiązało z dodatkową składką. (wniosek ze spotkania środowiskowego).</p>	<p>Tomasz Marciniowski 164</p>

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

				Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji.	
				Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.	
14.	Warmińsko-Mazurska OIIB	Krajowy Zjazd			
15.	Wielkopolska OIIB	Krajowy Zjazd	17z	<p>Dot.: nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów. W załączeniu przekazuję treść wniosku wraz z uzasadnieniem. Sprawa ta była zgłoszona na Zjeździe Delegatów już w roku 2014 i dotąd nie została pozytywnie zakończona. Załącznik: Wniosek Andrzeja Barczyńskiego dot. nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu, w nawiązaniu do zaleceń wynikających z posiedzenia Komisji Prawno-Regulaminowej PIIB z dnia 16.10.2014 r.</p> <p>W celu doprowadzenie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz. U., poz. 1468) do zgodności z obowiązującym prawem unijnym i krajowym, proponuje się w miejsce pierwszej części przepisu § 1 pkt 1 lit. j tego rozporządzenia o następującym dotychczasowym brzmieniu: <i>„j) rurociągi przesyłowe i technologiczne, w części stanowiącej urządzenia techniczne w rozumieniu przepisów ustawy o dozorze technicznym, do materiałów niebezpiecznych o właściwościach trujących, żrących i palnych pod nadciśnieniem wyższym niż 0,5 bara i średnicy nominalnej większej niż DN 25, wyprodukowane lub przebudowane po dniu 16 lipca 2002 r., przeznaczone do:”</i></p> <p>wpisać następującą treść: j) standardowe urządzenia techniczne, które zgodnie z przepisami ustawy o dozorze technicznym są związane z rurociągami przesyłowymi i technologicznymi, do materiałów niebezpiecznych o właściwościach trujących, żrących i palnych pod nadciśnieniem wyższym niż 0,5 bara i średnicy nominalnej większej niż DN 25, wyprodukowanymi lub przebudowanymi po dniu 16 lipca 2002 r. oraz przeznaczonymi do:”</p> <p>W pozostałej części należy pozostawić treść przedmiotowego przepisu określonego w § 1 pkt 1 lit. j w dotychczasowym nie zmienionym brzmieniu.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie</p> <p>Wprowadzenie powyższej zmiany do § 1 pkt 1 lit. j jest niezbędne w celu dostosowania przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.2012 r. do zgodności z następującymi przepisami:</p> <p>a) Dyrektywą ciśnieniową Zgodnie z art. 1 pkt 3.1 Dyrektywy Ciśnieniowej 97/23/WE (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 97/23/WE z dnia 29 maja 1997 roku w sprawie zbliżenia przepisów prawnych państw członkowskich dotyczących urządzeń ciśnieniowych), gazociągi wyłącza się z Dyrektywy Ciśnieniowej (wyłączenia tego nie stosuje się do standardowych urządzeń ciśnieniowych takich, jakie znajdują się w stacjach redukcji ciśnienia lub stacjach kompresyjnych) Uwaga: Rozporządzenie Rady Ministrów w obecnej postaci traktuje gazociągi jako urządzenia ciśnieniowe, co jest niezgodne z aktualnymi wytycznymi UE.</p> <p>b) Traktatem Ustanawiającym Wspólnotę Europejską</p>	Andrzej Barczyński 176

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

				<p>Zgodnie z art. 86 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską zakazuje się państwom członkowskim WE, w odniesieniu do przedsiębiorstw publicznych i przedsiębiorstw, którym przyznają prawa specjalne lub wyłączne, wprowadzania lub utrzymywania jakichkolwiek środków sprzecznych z normami wytyczonymi w Traktacie. Oznacza to, że państwa członkowskie nie mogą ani popierać, ani nakładać na takie przedsiębiorstwa obowiązku stanowiącego nadużycie pozycji dominującej, ograniczającego konkurencję.</p> <p><i>Uwaga: Zapisy zawarte w przedmiotowym Rozporządzeniu Rady Ministrów nadają specjalne uprawnienia UDT, które stanowią nadużycie pozycji dominującej tego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 86 cyt. wyżej Traktatu UWE.</i></p> <p>c) Ustawę Prawo budowlane</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ W powyższej ustawie rurociągi przesyłowe oraz sieci takie jak gazowe i ciepłownicze zaliczane są do obiektów budowlanych Kategorii XXVI, a nie do urządzeń technicznych ➤ „Rurociągi przesyłowe i technologiczne” są w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 1, lit. b) i pkt 3) ustawy „budowlami stanowiącymi całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami” i w związku z tym jako obiekty budowlane nie mogą podlegać dozorowi technicznemu ➤ W rozumieniu przepisu art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowlane, „urządzenia budowlane” są urządzeniami technicznymi związanymi z obiektem budowlanym, w tym z budowlą, zapewniające możliwość użytkowania obiektu takiego jak np. rurociąg przesyłowy i technologiczny, zgodnie z jego przeznaczeniem i w związku z tym nie mogą podlegać dozorowi technicznemu ➤ Przepisy Prawa budowlanego nie nakładają na organy Administracji Architektoniczno-Budowlanej i na organy Nadzoru Budowlanego obowiązku żądania dokonywania uzgodnień z UDT. W przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego inwestor jest zobowiązany do zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania w celu zajęcia stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, jedynie Państwową Inspekcją Sanitarną i Państwową Straż Pożarną (art. 56 ustawy Prawo budowlane), a w szczególnych sytuacjach także Inspekcją Ochrony Środowiska i Państwową Inspekcją Pracy. <p>d) Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) W Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), rurociągi przesyłowe do transportu m. innymi gazu i ropy naftowej oraz innych produktów chemicznych zaliczone zostały do grupy 2 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej), a nie do grupy 6 dotyczącej urządzeń technicznych (Dz. U. Nr 242 z 2010 r.)</p> <p><i>Uwaga: Rurociągi przesyłowe oraz sieci instalacyjne, w tym gazowe są obiektami budowlanymi i w związku z tym podlegają pod regulacje wynikające z Ustawy Prawo budowlane.</i></p> <p>e) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U.02.100.90) Zgodnie z cytowanym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. właściwy Minister powinien wydać rozporządzenie w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać gazociągi. Tymczasem zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U.02.100.90) dwa różne akty prawne nie mogą regulować odrębnie tego samego zagadnienia. Mając to na uwadze Ministerstwo Gospodarki nie będzie mogło wydać takiego rozporządzenia, skoro te same kwestie zostały już uregulowane w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać</p>	
--	--	--	--	---	--

Wnioski zgłoszone przez delegatów na XV Krajowym Zjeździe PIIB

				<p>sieci gazowe (Dz. U. Nr 97, poz. 1055 z 2001 r.</p> <p>Uwaga: w samym rozporządzeniu jest zapis niemożliwy do spełnienia.</p> <p>Ponadto proponowana zmiana w § 1 pkt 1 lit. j przedmiotowego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.2012 r. pozwoli na usunięcie wątpliwości NIK dot. sprawowania nadzoru przez UDT.</p> <p>W ocenie NIK (Informacja dot. wyników kontroli w sprawie sprawowania dozoru przez UDT pkt 3.2.9 -pismo KGP/41013/07 z maja 2008 r) przywołany przepis § 1 pkt 1 lit. j Rozporządzenia Rady Ministrów nie jest jednoznaczny i wzbudza wątpliwości. Wynika z niego, że dozorowi technicznemu nie podlegają całe gazociągi, lecz jedynie ich części stanowiące urządzenia techniczne.</p> <p>W związku z tym, wg opinii NIK, brak jest podstawy prawnej do objęcia dozorem technicznym całych gazociągów.</p> <p>Poprzez wprowadzenie UDT jako kolejnego uczestnika procesu realizacji powyższych inwestycji liniowych o bliżej nieokreślonych obowiązkach i odpowiedzialności, pozycja projektanta, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru budowlanego została znacznie obniżona.</p> <p>Reasumując stwierdza się, że bezpieczeństwo budowanych w Polsce gazociągów jest zapewnione w sposób wystarczający przez istniejący porządek prawny, tzn. przepisy Prawa budowlanego i Prawa energetycznego oraz stosowne Polskie Normy harmonizowane obecnie z europejskimi.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego, państwowy nadzór nad prawidłową i bezpieczną realizacją obiektów budowlanych, w tym rurociągów przesyłowych i sieci gazowej, pełnią właściwe organy nadzoru budowlanego.</p> <p>Obligatoryjne objęcie gazociągów dozorem technicznym przez UDT wywoła szereg negatywnych skutków, które mogą niekorzystnie odbić się na rozwoju gazownictwa i gospodarce energetycznej kraju.</p> <p>Wyłączenie gazociągów przesyłowych (sieci gazowych) z zapisów powyższego Rozporządzenia Rady Ministrów, pozwoli na zakończenie trwającego od 2002 roku sporu pomiędzy UDT i branżą gazowniczą z korzyścią dla odbiorców gazu oraz całego procesu projektowania, budowy i eksploatacji sieci gazowych.</p> <p style="text-align: right;">dr inż. Andrzej Barczyński – wnioskodawca WOIB mgr inż. Przemysław G. Barczyński – członek Komisji Prawno-Regulaminowej PIIB</p> <p>Poznań, dnia 31.10.2014 r.</p> <p>Rekomendacja KUiW: wniosek przyjąć do realizacji.</p> <p>Wniosek w głosowaniu przyjęty przez XV Krajowy Zjazd PIIB do realizacji.</p>	
16.	Zachodniopomorska OIB	Krajowy Zjazd			